

CENTURIÆ
SELECTORUM
CASUUM CON-
SCIENTIÆ.

I. II. III.^{ia}

A V T H O R E
ADAMO BURGHABER,
E SOCIETATE JESU,
IN CELEBERRIMA UNIVERSITATE
Friburgensi Brisgoiæ Ordinario SS. Theo-
logiæ Professore.

Editio novissima, & correctior.



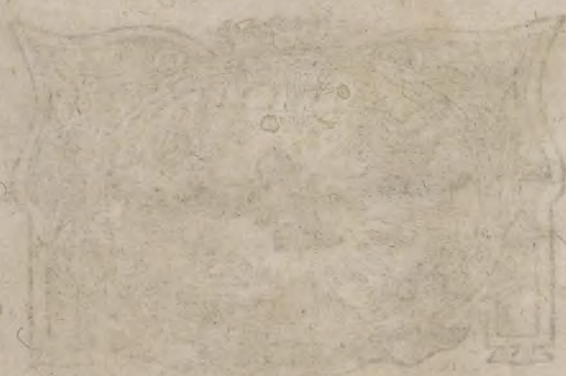
COLONIÆ AGRIPPINÆ.

Apud Viduam JOANNIS BUSÆI, Biblio-
polæ sub Monocerote. Anno 1671.

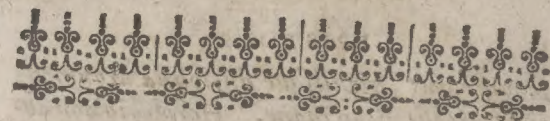
Permissu Superiorum, & Privilegio S. C. M.

CELESTINE
SELECTORIUM
CASUM CON
SCIENTIA

ADAMO WIRCHNER
INSTITUTIONES
IN CLAVICULA
ORDINIS
LITON



ADAMO WIRCHNER
INSTITUTIONES
IN CLAVICULA
ORDINIS
LITON



SERENISSIMO S. R. I. PRINCIPI,
Reverendissimo Præsuli, ac Domino,
Domino

ALBERTO
SIGISMUNDO
COMITI PALATINO

Rheni, Utriusque Bavariae, &
Superioris Palatinatus Duci,
Landgravio Leuchtenbergico,

Episcopo Frisingensium

Fremthard & c. mald. end. Invald. Sygnerii

Domino meo Clementissimo.

1697

C Arolus Romanorum Imperator hu-
jus nominis Quintus, si quam ci-
vitatem ingressus horologia adver-
tit inter se sibi, eaque Solis ac dici
passibus examussum respondere, boni ex eo
Magi-

EPISTOLA

Magistratus, civilisque disciplina argumen-
 tum sumpsit haud inane. Horologio non ab-
 simile videtur humanum cor, Conscientia se-
 des, & imago, ut quæ suis quoque circumagitur
 affectibus, suis libratur rationum ponderi-
 bus, suo inquieta remone versat se nunc præ-
 ceptis, nunc tardior timorem inter & fiduciam,
 quasi momenta, jam in hanc, jam in illam
 partem: decem insuper divinis, ut illud duo-
 decim horarum intervallis distinctum, signa-
 tur legibus & præceptis, quæ veracior index
 monstrat, atque indigitat diviniore doctrina.
 Ad hoc Cordis horologium, Serenissime, &
 Reverendissime Princeps, in primis Te
 attendere, observatum est, ad Tuorum, in-
 quam, in Diacesi tua Conscientias, ut illorum
 respondeant Tuæ, Tua autem Soli Iustitiæ;
 id quod facis eò laudabilius, quam Carolus il-
 lud Romani Imperii decus, quod plus hæc ani-
 morum horologia nobilitate suâ illis civilibus
 præstant. Et quia præterea compertum habe-
 tur, velle Te, & curare omni modo, ut omnes
 Tui arte moderandi Conscientias sint quàm
 instructissimi, probè gnarum verissimi illius
 effati à Regum sapientissimo prolati: In di-
 rectione cordis iudicium, sanos scilicet
 hominum sensus & actiones ex sana SS. Theo-
 logia

DEDICATORIA.

logia doctrina, sinceraque ejus instructione
 oriri; his impellentibus ausus fui, librum hunc
 ei, quam dixi, Cordis directioni destinatum,
 Serenissimo Nomini Tuo inscribere, ne
 cui eundem, nisi Te Duce, Te Judice, Te
 Patrono, in lucem edere voluisse viderer.
 Cur autem Serenissime, & Reverendis-
 sime Princeps operi huic Te potius Patro-
 num & Tutorem velim, præter ea, quæ memo-
 ravi, non una hæc accedit causa, quod sub Te
 prodire cæperit, cum Monachii Diœcesis Tua
 Metropoli modum rationemq; dirigenda Con-
 scientiæ in Electorali Gymnasio traderem, sed
 singularis imprimis illa Tua cum in aliis quo-
 que, tum sacris maxime atque divinis rebus
 sapientia: illa vigilantissima sanctissimarum
 Legum atque Disciplina custodia: illud divine
 scientiæ Tuis instillanda ardens votum atque
 desiderium: ille Tuus tenerrimus, & à Sere-
 nissimis Alberto Parente & Majoribus
 Tuis verè hereditarius in minimam Socie-
 tatem nostram affectus: & demississimus ille
 vicissim ejusdem erga Te Tuoque ani-
 mus, quem vel conscientia, teste omnium lo-
 cupletissimo atque sincerissimo, Tibi demon-
 strare desiderat. Accipe igitur, Serenissi-
 me, & Reverendissime Princeps, & ju-
 dica,

EPIST. DEDICAT.

*dica, Tuone favore, patrociniòque dignum sit:
& sicenses, Tuâ Authoritate, Clementiâque
fove, tuere, promove. Friburgi Brisgoia
Anno à Virgineo partu M. DC. LXV.*

Serenitatis Vestræ

Devotissimus servus in Christo

ADAMUS BURGHABER,
Societatis JESU.

APPROB

APPROBATIO R. P. VISITATO-
RIS AC VICE-PROVINCIALIS.

Cum librum, cui titulus: *Centuria Selectorum Casuum Conscientiæ I. II. III.* à P. ADAMO BURG-
HABER Societatis nostræ Theologo conscrip-
tum aliquor nostri Patres, quibus id commissum est,
recognoverint, & in lucem edi posse judicaverint, po-
testatem facimus, ut typis mandetur. In cujus rei
testimonium has litteras manu nostrâ subscripras, si-
gilloque munitas dedimus. Friburgi Brisgoia 19 O-
ctobr. 1664.

Christophorus Schorrey.

APPROBATIO THEOLOGICA.

HÆ Selectorum Casuum Conscientiæ
Centuriæ I. II. III. nihil vel Fidei Ortho-
doxa, vel moribus bonis adversum continent: sed
utilissimis doctrinis, auctoritate & ratione probè
munitis referta sunt. Et quia juxta sapientissi-
mum illud dictum Sap. 9. In directione cordis
judicium, sani hominum sensus atque actiones ex
sana SS. Theologia doctrina, sinceraque ejus instru-
ctione oriuntur, minimè dubitandum, quin prædicta
Centuria eidem cordis directioni destinata, publico
bono imprimantur; ad quod idcirco facultatem,
quam jure suo merentur, plenissimam facio. Fri-
burgi Brisgoia 23 Maji, Anno 1665.

JOANNES ANTONINI, Societatis
JESU SS. Theologiæ Professor
Ord. & ejusdem Facultatis nunc
Decanus.

FACUL-

Facultas R.P. Provincialis Superioris Germaniæ, & Privilegium Cæsareum.

EGO JACOBUS RASSLER, Societatis JE SU per Superiorem Germaniam Præpositus Provincialis, concedo D. Viduæ Joannis Busæi p. m. Bibliopolæ Colonienſis facultatem denuò novâ impressione recudendi librum, cui titulus: *Centuriæ Selectorum Casuum Conscientiæ I. II. III.* à P. Adamo Burghaber, Societatis nostræ Theologo conscriptum, & ab aliquot Patribus, quibus id commissum erat, recognitum & approbatum: insuper indulgeo prædictæ D. Viduæ Jus Cæsarei Privilegii usurpandi, quo Typographis & Bibliopolis omnibus facultas adimitur, vulgatos à Societatis JE SU Patribus libros, citra Superiorum, auctorumque consensum recudendi, aut intra sacri Romani Imperii, ac Provinciarum S.^æ Cæsareæ Majestati hæreditario jure subjectarum fines importandi. Datam facultatem, quam de una impressione intelligo, manu mea, & officii mei sigillo confirmo. Landspergæ 24 Aprilis, 1670.

Jacobus Ressler, m. ppria.
PRÆFATIO

P R Æ F A T I O

AD LECTOREM.

ANni sunt duodecim, ex quo in disputatio-
nem publicam dedi Centuriam Casuum
Conscientiæ, quæ in plurium deinde
manus venit, è quibus nonnulli insisterunt apud
me, ut, si plures hujusmodi Centurias haberem cõ-
cinnatas, prælo subjicerem plurium utilitati futu-
ras. Equidem respondi, actum me acturum, cum
nihil habeam, quod alii viri doctissimi non pridem
ediderunt & accuratissimè discussissent. Sed hoc
illi responso non contenti reposuerunt, libros eos
nec facile parabiles, nec omnibus ita commodos es-
se, tum quòd communibus ferè principiis latè in-
hæreant explicandis, tum quòd particularia etiam
fusus atq; operosius tractent, quàm plerumq; Le-
ctor velit, planam brevemq; casus decisionem desi-
derans. Cessi igitur, & quos conscripsi casus, in
tres centurias congeßi solum alphabeti ordinem
à prima cujusq; casus voce, non materiarum ob-
servans, cum ordo iste materiarum non sit apud o-
mnes idem, & facile in indice reperiri possit, quam-
cumq; aliquis velit materiam. Vocavi autem cen-
turias has Casuum Selectorum Conscientiæ,
quia non fuit animus tractare quosvis, sed eos solù,
qui ex Theologia Morali frequentius occurrunt,
magisq; desiderantur ritè explanati. Plures his si-
miles, si Deo placuerit, brevi subjungam, si istos
non absque fructu in lucem publicam produisse ad-
vertero, quibus interea, benevole Lector, fruiere.

A

SYNO-

SYNOPSIS

Centuriæ I. Selectorum Casuum Conscientiæ.

1. **Ægidius** ita se inebriat, ut phantasia non nihil turbetur, vomitus sequatur, &c. quia tamen inter bonum & malum discernere adhuc potest, non peccat mortaliter.
2. **AGRICOLA** famulus ex levi culpa vitrum pretiosum frangens, non tenetur Domino resarcire damnum.
3. **AMMONIUS** habens pravam consuetudinem falsò jurandi, si hanc retractavit, & nihilominus inadvertenter juret, non peccat.
4. **ANASTASIA** non peccat optando sibi mortem, dum à marito suo tam malè tractatur.
5. **ANTHUSA** ex bonis mariti defuncti potest absque injuria creditorum sublegere sibi necessaria ad competentem sustentationem, & jurare dein, nihil se subtraxisse.
6. **ATTILIUS** Princeps legem statuit, cui quidem ante promulgationem subditi contravenire possunt, non autem post hanc.
7. **AVITUS** non peccat mortaliter, excedendo in cibo, potu, usu matrimonii, appetitu honoris, &c.
8. **BALDUS** vir catholicus legere potest calendaria prognostica, & alia hæreticorum scripta, modò fac. Fidem, & Papam non concernant.
9. **BENNO** poenitentiam in confessione injunctam alio loco, tempore & situ peragens non peccat.
10. **CHARITON** solutionem sive ex contractu, sive ex delicto justè differens, non tenetur creditori ad damnum interea eveniens, aut lucrum cessans.
11. **CAPPUS** conceptam conscientiam peccati mortalis leviter abjiciens, peccat mortaliter.

Synopsis Centuria I.

12. COSMAS Medicus medicinam incertam in defectu aliarum rectè adhibet infirmo, si vel ex levi fundamento hanc profuturam putet.

13. COSMOPHILUS malè nec sine peccato mortali cælo se carere velle ait, modò terrâ frui æternum possit.

14. CUNIBERTUM notoriè excommunicatum in una diœcesi, in alia, ubi excommunicatio illa non innouit, nemo tenetur publicè vel privatim vitare.

15. CUNO catholicus rectè in locis hæreticis comedit carnes, adit templa, abscondit rosarium, &c. ne agnoscat & periclitetur.

16. ELIAS in loco alieno existens non observat jejunium particulare tam hujus, quàm proprii loci, idque probabiliter absque peccato.

17. EMERENTIANA intra primum bimestre post nuptias bene negat debitum viro suo, etiam si nihil de Religione cogitasset.

18. EPIPHANIUS Episcopus ex duobus competitoribus absque iniustitia digniori præsent dignum ad beneficium curatum.

19. EQUITIUS satis explicat se in confessione, dicendo, lethale vulnus se infixisse Dasio, etiam si non addat, quòd iste deinde ex dicto vulnere fuerit mortuus.

20. EULOGIUS die festo laborans, idque in communi tantum apprehendens, esse peccaminolum, non peccat idcirco mortaliter.

21. EVAGRIUS Clericus, recitans Horas Canonicas absq; ulla devotione & interna attentione, probabiliter non peccat mortaliter.

22. EUPHROSINA nobilis puella in patria novum morem inducens, & magnam pectoris & mammillarum partem nudata incedens peccat mortaliter.

23. EUTICHIUS non est reprehensibilis, dum exercet opera pia propter mercedem: absque hac non facturus illa; modò habitualiter paratus sit, absque tali spe servare præcepta.

24. FABIVS dispensatione ad initium Quadragesimæ propter morbum impetratâ, utitur per reliquum Quadragesimæ tempus, etsi cessaverit causa impetrationis.

25. FELIX Sacerdos intra annum diu recitat officium de Resurrectione Christi, malè ex unius Authoris assertionè putans, non esse mortale.

26. FERDINANDVS è Societate Jesu Sacerdos in naufragio potuit quidem apprehensam tabulam mulieri prægnanti concedere, non tamen debuit id facere.

27. FIRMATVS Parochus pro Missis, ad quas vi beneficii dicendas tenetur, potest aliud stipendium accipere.

28. FELICITAS sponsa non potest resilire ex eo, quod sponsum suum videat frequenter cum alia, hanc osculari, &c.

29. FLORA in partu rectè fuit à Parocho inuncta, si dolores ægritudinem periculosam causaverint.

30. FRONTONI militi mulier ex metu intentatæ mortis malè in flagitium consensit.

31. FROBENIVS iteratò peccans, quia eadem operâ confiteri potest, non committit peccatum præsumptionis, vel aliam circumstantiam peculiari-ter in confessione aperiendam.

32. FURIUS plura committens furta parva pro varietate casus variè peccat.

33. GILDRADVS confessarius ajens de pœnitente, quod sit scrupulosus, non violat sigillum, si hoc ex modo tantum confitendi advertit: secus si scrupulositas fuit materia confessionis saltem in obliquo.

34. GOLO plures pravas actiones exercens ante & post rem cum amasia habitam, satisfacit in confessione dicendo, se fornicatum fuisse.

35. GOAR videns Juttam, quæ recens communicaverat, & Hostiam ex ore in strophium emittere, ad eam, ut suspicatur, inhonorandam, non potest illam publicè corripere, sed occultè, prout potest, re-
mederi debet.

Synopsis Centuria I. 5

36. GURIAS scit, in capitulo, cui assidet, iniquam fieri electionem, & tacet; unde sufficienter quidem consentit in ordine ad peccatum & pœnam, non tamen ad valorem electionis.

37. HERIBERTO Episcopo beneficium Ecclesiæ dirutæ aliò transferenti immeritò reclamat Maurus Abbas, qui Ecclesiæ illius fuit Patronus Ecclesiasticus

38. HESYCHIUS in multis hærens tenetur dubia, ut dubia confiteri.

39. HILARIUS absque graviore culpa recitat brevium post sacrum, & extra consueta tempora, etiamsi ex nulla hoc faciat causa.

40. HOMOBONUS actus quosdam confitendo, quos præcisè ut commodos naturæ exercuit, non affert sufficientem materiam.

41. JOACHIMUS Patrem spiritualementem & naturalem in pari necessitate constitutos videns tenetur cæteris paribus naturalem præponere.

42. JOANNICIUS vovens non ducere uxorem, ad hoc deinde votum relaxandum non indiget dispensatione Papæ.)

43. JORDANUS beneficiarius etiamsi brevium omittat uno die, quia tamen supplet altero, excusatur à restitutione fructuum illius diei.

44. IRENAEUS crebrò blasphemando non peccat gravius, si affectus iræ non in Deum tendat, nec ipse advertat ad vilipensionem Dei & rerum sacrarum.

45. JOVITA pro mille florenis post annum solvendis numerans jam nongentos creditori, non committit solutionem usurarum, etiamsi hæc difficilis non sit.

46. LEA mater rupturam filioli sui mediis ad talem affectum prorsus insufficientibus illicite curat.

47. LIOBA dum inter horrendas blasphemiarum tentationes videtur sibi ex una parte consentire, ex altera verò repugnare eisdem, judicanda est in hoc casu non peccare.

48. MAGISTRATUS STAGVENSIS prohibet sub-

ditis suis sub multa pecuniaria, ne ex cellis Ecclesiarum privilegiatis vinum emant, quod mandatum, etsi subditi violent, non tamen peccant.

49. MALACHIUS Religiosus ex Ordine quodam Mendicantium agrotans desiderat celebrare in altari portatili intra cellam suam, cum exportari difficulter possit, quod concedi ipsi à Superioribus potest.

50. MAURILIUS chirographum 1000. florenorum à Principe debitore vendit 700. florenis Maurilio ejusdem Principis charo Officiali, qui sic emere id justè potuit.

51. MARCELLUS torquem aureum à Marcellino (qui bonâ eum fide possedit) dono accepit, de quo jam dubitans, an sit alienus, potest præscriptionem incipere.

52. MEGENGOR comes in venando egreditur limitibus suis, idque sine omni culpa in locis nullâ sepe clausis

53. MELETIUS Parochus, etsi variis modis ad mortem rei concurrat, nullam tamen irregularitatem contrahit, quia neque ut publicus minister, neque ut privatus injustè concurrat.

54. MUSCULUS in Italia infamis fugit in Poloniam, ubi pro hōnesto habitus proditur à superveniente ex Italia Fusculo, & hoc fit probabiliter absq; peccato.

55. MURIO latroni ex Confessario sciscitanti, num captus fortè Judici legitime interrogandi fateri omnia debeat, responderi potest, non teneri, si adhuc spes est effugii.

56. NARCISSUS puerulus in morbo lethali rectè confirmatur à Episcopo.

57. NEMESIUS post prima sponsalia contrahit secunda cum alia, additque his juramentum & copulam, quæ tamen prioribus non prævalent.

58. NICETAS studiosus munusculis & promissis trahitur ad monasterium, idque sine simonia.

59. NYMPHODORA vovens Deo virginitatem, hæc perditâ, non tenetur ad perpetuam castitatem.

60. **OLAUS** catholicus fidem Catholicam magis probabilem censet, quam suam sectam, hanc tamen idcirco nondum deferere tenetur.

61. **OPILIUS** deprehenditur in confessione nescire Myſteria SS. Trinitatis & Incarnationis, qui quidem ob ignorantiam invincibilem non peccat mortaliter, instruendus tamen est à Confessario de Myſteriis Symboli Apost. præcipuis pro ipsius captu. |

62. **ORBILIUS** opifex catholicus in quadragesima famulis apponit carnes, ne discedant, idque probabiliter absque peccato.

63. **ORENTIUS** haud illicite in confessione aperit complicem.

64. **PAMPHILUS** vorando & potando absque peccato mortali procurat vomitum, ut iterum comedere & bibere possit.

65. **PARMENAS** dispensatus in carne tempore quadragesimæ, bis eas comedere in die potest.

66. **PARTHENIUS** cum clarè videat, matrimonium sibi melius esse, quam abſtinentiam ab isto hinc probabiliter editum ab ipso castitatis votum est invalidum.

67. **PATRICIUS** jaculaturus avem supra culmen villæ, aberrando ab illa, incendit istam, teneturque ad restitutionem pro ratione culpæ intervenientis,

68. **PHILARETUS** marsupium invenit nummis benefartum, quod requisito & non reperto Domino rectè sibi retinet.

69. **PERGENTINUS** picturam, cujus nescit pretium, duobus florenis dat proxenetæ vendendam, quicquid 40. florenis vendidit, & male ex illis duos tantum florenos dedit Pergentino.

70. **PLACIDUS** congressus cum uxore sua, quam credidit alienam, non commisit quidem adulterium realiter, sed tamen objectivè, atque unum duntaxat peccatum.

71. **PRIMUS** Mercator non admonetur restitutionis faciendæ à Confessario, non tamen idcirco iste ad illam obligatur.

72. PROBUS Indulgentias pro vivis concessas male applicat defunctis.

73. PROTOGENES Sacerdos rectè de sacra sua hostia sumit particulam, eaque communicat Laicum, si rationabilem hujus faciendi causam habeat.

74. QUADRATUS in collatione vespertina diebus jejunii potest comedere ex ossa, pisciculis, acetiis, &c. non tamen ultra quartam partem eorum, quæ in prandio sumere consuevit.

75. REYMUNDUS jurans se artem curandi canctum nulli se communicare velle, non tenetur juramento stare.

76. RUARDUS Parochus vapulat, cujus facinoris reus putatur, & excommunicatur Proclus, qui tamen, cum innocens sit, reipsa excommunicatus non est.

77. RUFFINA cum filia & ancilla laborat die festo otii vitandi gratiâ, ideoque sine peccato mortali.

78. RUPERTUS Episcopus superstitionem sub excommunicatione prohibet, quæ tamen committitur à Melchior per ignorantiam, ratione cujus variè excusatur.

79. SABINUS Judex causam quæ inter partes æqualis est juris, non potest, cui lubet, adjudicare, sed dividere eam debet.

80. SABINIANUS Episcopus in statu peccati mortalis consecrans Ecclesias & calices : & adhuc Sacerdos, Diaconus, ac Subdiaconus in simili statu in Officio divino ministrans ac concionans non peccavit mortaliter.

81. SEBALDUS, licet vir semper visus sit bonus, quia tamen moribundus nullum dedit confessionis faciendæ signum, ideo absolvi non potest.

82. SENATUS CURENENSIS exigit aliquid pecuniæ à præsentandis ad beneficia Ecclesiastica, idque probabiliter absque simonia.

83. SEVERA ancilla ab hero suo accipit munera, quibus sollicitatur ad facinus turpe, in quod licet illa

non consentiat, accepta tamen dona reddere non tenetur.

84. SEVERIANUS Parochus moribundum absoluit, aliisq; Sacramentis munit; & licet hæc fecerit in peccato mortali existens, non tamen peccavit propter angustias temporis, quæ urserunt.

85. SIBYLLINA ex adulterio concipit Venereum, & marito supponit, quod tandem aperit spurio filio, qui tamen credere ipsi non tenetur.

86. SOSTHENES Sacerdos accipit stipendia pro Missis de B. Virgine, pro animabus defunctis, &c. etsi deinde non malè legat Sacra pro tempore occurrentia.

87. SOTER furivum equum bonâ fide emit florensis, & amox in alio loco eundem vendidit 70. florensis alicui extero; interea etsi verus equi dominus compareat, ei tamen nihil debet Soter.

88. SULPITIUS mercator dolet apud vicinum mercatorem plures reperiri emptores, idque sine graviore culpa.

89. TOBIAS, pecuniam, quam in extrema necessitate dederat Gabelo, ab eodem postea ad meliorem fortunam evecto repetere potest, si Gabelus tunc saltem spem obventuri alicujus boni habuit.

90. TORPES abque peccato non orat ad pulsum orationis Angelicæ, & similibus.

91. TROPHIMUS filiolum suum agonizantem, cum alio modo baptizari salvarique non possit, in flumen abiciendo, simulque formam pronuntiando non malè facit: estque baptismus iste validus & probabiliter licitus.

92. TUSCANA ex bonis communibus etiam contra viri voluntatem licitè facit eleemlynas, modò istæ vigesimam partem annuorum reddituum nō excedant.

93. TYCHIUS non peccat graviter omitendo ea, quæ in ordinatione ab Episcopo sunt injuncta.

94. VALENTINUS Parochus puerum cum scheda suscepti baptismi inventum bene licitèq; rebaptizat.

10 *Synopsis Centuria I.*

95. VARUS nolens domum suam vendere, quæ Monasterio contigua & perquam commoda foret Religiosis, potest à Magistratu cogi

96. UBALDUS die festo simul audit duorum Sacerdotum duas partes Missæ, & satisfacit.

97. VENEREUS diu igne rante exercuit molliem, ideoque nullum commisit peccatum.

98. VRSITIUS negat sub juramento, se fuisse domum aliquam ingressum, in qua tamen revera fuit, rectè æquivocatione usus.

99. ZELPHA licitè denunciat Balam conservam suam hero in flagitio deprehensam.

100. ZOA, licet innocens, vi tamen tormentorum ream se immanis sceleris fatetur; quæ inde nec peccat, nec revocare tenetur.



CENTURIA I.
SELECTORVM
CASUUM CONSCIENTIÆ.

CASUS I.



*Gidius ab amico invitatur ad
mensam, ubi vinum libera-
lius haustum ipsi visum obfu-
scat, linguam vincit, pedes in-
firmat, caput gyrat, memoriã
sepelir, mentem in jocos alia-*

*que insolens solvit, & omnia ita perturbat, ut tan-
tũ ad videntia aliqua inter bonum & malum,
turpe & honestum permaneat. Queritur. Vtrum
peccaverit mortaliter?*

Videtur sic peccasse, quia talis passim ab
omnibus ebrius habetur; ebrietatem autem
ex suo genere esse peccatum mortale, com-
munis est Theologorum sententia.

Resp. Ægidium non commisisse peccatum
mortale ebrietatis. Ita Caiet. Sylvest. Valẽ.
Less. Laym L. 3 f. 4. n. 5. D. castillo de Iust. L. 1.
D. 3 n. 142. Palao de Iust. Tr. 1. D. 3. p. 5. n. 3. &
alii Ratio est, quia ebrietas, quæ sit pecca-
tum mortale, ex communi Theologorum
est violentæ rationis interceptio per nimium
potum voluptatis causâ haustum. Atqui si
adhuc

adhuc adest advertentia rationis inter bonũ & malum, inter turpe & honestum, non est perfecta interceptio rationis; esto oculis duplicata omnia appareant, lingua titubet, pedes vacillent, caput in gyrum agatur, vomitus sequatur, phantasia sit nonnihil turbata, memoria labatur. Ergo, &c.

Ad rationem in oppositũ dicimus, Ægidii prudenti iudicio non posse censerì Theologicè ebrium ob causam dictam, licet imperfectam aliquam ebrietatis rationem participet, & vulgò denominationem ebrii habeat, ideòque peccatum veniale ex gravioribus committat.

II. *Agricola mercede conducit Vitalem famulũ, ei que curam rei domesticæ commendat, in qua ex levi ejusdẽ culpa, seu diligentia omiffione damnum contingit fractione pretiosi vitri, cujus damni reparationem Agricola à Vitale exigit. Queritur. Vtrum Vitalis reparare damnum illud ex fracto vitro teneatur?*

Videtur teneri. Ita Saloniũ, Arragon. & alii, quos citat & sequitur Bonac. D. 3. de Contract. q. 1. pun. 6. n. 14. quia inter dominũ & servum mercede conductum intercedit contractus in utriusque utilitatem; in tali autem contractu dari obligationem juxta leges civiles ad reparationem damni ex culpa etiam levi juridicã, docent Molin. de Just. Disp. 295. & communiter alii DD.

Resp.

Resp. Vitalem non obligari ad reparatio-
nem damni Ita Card. Lugo *de Iust. D. 8. n. 92.*
Lefl. *c. 7. de Iust. n. 32.* & alii. Ratio est, quia
eadem planè est ratio cum his famulis, quæ
est cum Iudice, Advocato, Medico, atque
aliis officialibus, ut testantur *cit. AA.* Atqui
isti non tenentur ex culpâ levi, ut habet cõ-
munis Theolog. & docet Clarus. *L. 5. pract.*
criminalis. §. fin. q. 73. n. 3. ubi alios AA. affert.
Ergo nec famuli obligantur. *Differentia* inter
officiales (quo nomine famulos venire re-
cens diximus) & conductores sumitur ex ci-
tatis legibus civilibus, quæ de officio & fa-
mulatu non idem asserunt, quod de contra-
ctu, ut ut aliàs spectando jus naturæ eadem
videatur utriusque ratio, ut rectè advertunt
Lugo *loc. cit.* & alii.

Atque ex his patet ad rationem in contra-
rium; nam universim negamus, ex quovis
contractu in utilitatem utriusq; surgere ob-
ligationem damni reparandi ob culpam eti-
am levem juridicam; cum LL. civiles aliter
circa contractus officialium, adeòque & fa-
mularum disponant, etsi in utriusque utili-
tatem etiam cedant.

III. *Ammonius habens pravã consuetudinẽ falsò*
jurandi, sepe quidẽ sic jurat, sed prorsus inadver-
tenter, & ex subito animi motu atq; ira impetu.
Queritur. An committat peccatum in se mortale?

Videtur tale committere. Ita Cajetan.
Navarr.

Navarr. *in sum. cap. 12. n. 6.* & alii. Quia inadvertentia illa non excusat Ammonium, cum etiam advertens similiter peieraret.

Resp. I. Si Ammonius vel non habu-
pravam consuetudinem falsum jurandi, vel
hanc per dolorem retractavit, juramentum
falsum inadvertenter prolatum non fore pec-
caminosum Ita ex comuni Suarez *Tom. 2. de*
Rel. L. 3. c. 7. n. 5. cum illud nullo modo sit vo-
luntarium. II. Si vero habeat pravam con-
suetudinē falsò jurandi, & hanc non retra-
ctarit, juramentum factum etiam inadver-
teter, & ex subito iræ impetu prolatum, esse
peccatum mortale, non quidem in se, sed in
voluntate, quam habet, non removerendi cō-
suetudinem Ita Sanch. *L. 3. in Decalog. c. 5. à n.*
28 Palao Tr. 14. D. 1. p. 5. n. 5. & alii. Ratio
est, quia juramentum illud, nec directè & in
se est voluntarium, ut patet: nec indirectè,
hoc ipso quod non fuerit potestas illud vi-
tandi. Ergo solum in causâ cō amotâ, pravâ
scilicet consuetudine Hanc consuetudinem
si Ammonius sæpius admonitus emendare
non laboret, non posse ipsum absolvi, cum
plurib. Theolog. putat Suarez *loc. cit. c. 8. in*
fin. Sed mitius & rectius sentit Sanchez *L.*
2. in Decal. c. 32. n. 45. loquens de blasphemiâ,
quia ob peccata, quæ non pendunt ex oc-
casionē extrinsecâ, sed intrinsecâ peccato-
ris fragilitate, nō est absolutio vel neganda,
vel

vel differenda, cū dolendo de peccatis satisfaciens se disponat.

Atque ex his patet ad rationem in contrarium.

IV. *Anastasia durissimè tractatur à viro suo, quæ idcirco sæpe sibi mortem imprecatur. Quæritur. An peccet?*

Videtur mortaliter peccare. Ita Navarr. in manual. c. 15. n. 15. Tum quia non est Domina vita suæ. Tum quia est contra Charitatem sibi debitam.

Resp. Anastasiam non peccare. Ita Sancius in select. D. 2. n. 9. & alii. Quia potest afflictionem hanc prudenter censere majus malum, quàm ipsam mortem. Imò alios quosvis ex indignatione & impatientiâ mortem sibi deliberatè imprecantes nō peccare mortaliter, existimamus contra Dian. P. 5 Tr. 14. R. 92. & probamus tum exemplo Eliæ 3. Reg. 19. Ionæ cap. 4. & c. tum quia sensus verborum illorum alius non est, quàm *malum mori, quàm tales molestias pati.*

Ex quo patet, nec dominium Dei in vitam nostram, nec charitatē nobis in ipsis debitam violari. Ceterū ex communi Theologo apud Bonac. in Præcep. IV. Decal. D. 5. Q. unic. p. 6. num. 1. peccat graviter Maritus Anastasie tam duriter hanc verbis & verberibus tractando, cū uxor non ut serva vilipendenda, sed ut sociā sit amanda & honoranda

(tunc

(sunt quippe duo in carne una Matth. 19.) ac delinquens etiam moderatè corrigenda, cū acris & digna delicto pœna nō ad maritum, sed Iudicē pertineat. Unde Palao de spōsalib. D. 3. pun. 4. §. 3. verberum punitionem (nisi gravissima urgeat causa) mortalē censet, & nō immeritō, quia ex se utpote servilis maximè uxorem dedecet: & in aliquorum sententia, sufficientem dat divortii causam.

V. Anthusa uxor advertens virum suum plura contrahere debita, quàm sit solvendo, post mortem huius inopinatam, citò tantum bonorum subtrahit, quantum & sibi & liberis ad competentem sustentationem necessarium arbitratur Vnde suspecta creditoribus coram Iudice jurat, nihil de bonis viri se sublegisse, subintelligendo non necessarium ad honesta vitæ sustentationem. Queritur. *An facere hoc licitè potuerit?*

Videtur non potuisse. Tum quia est infraudem, & contra Ius creditorū in bona relicta à marito. Tum quia sequeretur, debitores non teneri solvere debita cum aliqua imminutione honestæ sustentationis, quod videtur contra communem. DD.

Resp. Licitè fecisse Anthusiam. Ita Cœlestini. in compend. mor Theolog Tr. 9. cap. 19. in fine relatus apud Dian. P. 5. Tr. 14. R. 57. Ratio est, tum quia creditores rationabiliter non possunt esse invitī. Tum quia rem alienam injustè non retinet, & sicq; subtrahendo necessaria

cessaria ad sustentationem (et si injustè à viro essent acquisita) non peccat, ita neque peccat jurando. Tum quia licitum est cuilibet in gravi suâ, vel suorum necessitate, aliquid clanculum surripere, quando aliter ea averti non potest, ut docent P. Navarr. *L. 2. cap. 1. n. 357.* Less. Lugo, alii. Ergò multò magis licitum erit Anthusæ, aliquid non restituere, cum subtractio illa non sit tam ablatio rei, quàm denegatio restitutionis.

Ad primum in contrarium negamus, id esse in fraudem, & contra jus creditorum, hoc ipso, quòd justè ac rationabiliter fiat. Ad secundum itidem negamus sequelam, cum hîc non agatur de aliqua solùm imminutione, sed omnimoda amissione honestæ sustentationis; & ex communi doctrina plus liceat ad cavendam istam, quàm illam.

VI. *Attilius Princeps ob copiam vini in suâ ditione crescentis legem statuit, ne quis vinum ex aliâ Provinciâ inferret. Cneus hujus gnarus antequam lex illa promulgaretur, aliquot vini plaustra aliunde advexit. Subditi verò eandem legem postea promulgatam absque justâ causâ non acceptârunt. Queritur. Vtrum tam isti, quàm ille contra legem egerint?*

Videtur, Cneum fecisse contra legem; quia scivit, eam jam esse statutam: non autem eandem violasse subditos; quia juxta communem sententiam Canonist. in c. 1. de

B

Treuga

Treuga & pace, lex non obligat, nisi acceptetur.

Resp. Cneum non violâsse legem: Subditos verò eandem fuisse transgressos. Ratio prioris est, quia de ratione legis *ut proxime obligantis* est promulgatio, ut habet communis DD. apud P. Tannerum *Tom. 2. D. 5. Q. 1. d. 1.* siquidem absque istâ regulare ac dirigere (quod legis est) subditos nequeat. Cùm ergò ante promulgationem lex verè & perfectè non subsistat, nec violari potest. Unde patet ad argumentum in oppositum. Ratio posterioris est, quia acceptatio populi, per se loquendo, ac seclulis particularibus pactis & privilegiis, non requiritur ad valorem legis, ut docent Laym. *de LL. c. 3. n. 1.* Arriag. *D. 17. n. 1.* Palao *D. 1. p. 13.* & plures alii; cùm Princeps absque eâ & potestatem & voluntatem habeat obligandi subditos; nec sanè expediret Reipubl. ut leges justæ & utiles pro libitu recusari à subditis possent. *Sententia Canonist. in contrarium allata* intelligenda est solùm casu, quo lex valde gravis & difficilis esset; tunc enim prudenter præsumitur, legem ejusmodi non esse latam à Principe *ex absolutâ voluntate* obligandi, sed solùm experiendi, num populus ad ejus receptionem induci possit, ut post Suarez & Salas, rectè Palao *loc. cit. n. 4.* Secùs autem se res habet in proposito, ubi lex nec difficilis, nec inutilis fertur.

tur. Atque sic patet ad rationes in oppositum.

VII. *Avitus vir nobilis advertit, fateturque excessum suum in cibo, potu, vestibus, usu matrimonii, appetitu pecuniæ, honoris, laudis, excellentiæ, &c. Quaritur. Vtrum peccet mortaliter?*

Videtur peccare mortaliter. Tum quia SS. Scriptura & Patres hunc excessum graviter reprehendunt, ut videre est apud Auctores passim. Tum quia gravem committit inordinationem.

Resp. Avitum in his (per se loquendo, secluso damno, & aliâ malitiâ extrinsecâ) non peccare mortaliter. Ita ex communiore Less. L. 4. de Temper. c. 4. n. 110. Ratio est, quia, universim loquendo, quando aliquid per se malum non est, sed indifferens, tum excessus in ejus appetitione & usu est tantum venialis, cum in tali re mediocritatem attingere sit difficile, & nullum grave detrimentum inferatur Deo, vel proximo. Atqui prædicta, in quibus delinquit Avitus, per se mala non sunt, sed indifferentia. Ergo excessus in illorum appetitione & usu, per se loquendo, est tantum venialis.

S. Scripturæ & PP. graviter reprehendunt excessum illum non *per se*, sed ratione alicujus pravitatis *per accidens* annexæ, quo modo etiam inordinatio gravis censeri potest, qualis tamen per se non habetur.

VIII. Baldus Principi cuidam in Germaniâ à consiliis, & vir bonus delectatur lectione Calendariorum prognosticorum, novorum, ab hæreticis impressorum, & similium, qua varios hominum ac rerum status concernunt, & subinde amare perstringunt; sed Religione tactus, intelligere vult ex Confessario, an licitè legere talia possit? Quæritur. Quid Confessarius respondeat?

Videtur non posse; quia in Indice libr. prohibet. reg. 2. um versim hæreticorum libri, etiam si de Religione non tractet, non permittuntur, nisi Catholicâ censurâ sint legitimè approbati.

Resp. Baldum, secluso propriæ animæ, aliorumque salutis periculo, licitè ea Calendaria, nova, ac paucillos legere posse, modò Sacra Fidei Catholicæ, & Summum Pontificem non concernant. Ita P. Tanner. *Tom. 4. D. 6. q. 10. n. 101.* Ratio est. Tum quia prædicta nomine librorum non comprehenduntur, sicut neq; sub censura *Bulle Cane* brevis scriptura, oratio, concio, quæstio, epistola, annotatio &c. comprehenduntur, ut docent Sanchez *L. 2. in Decal. c. 10. n. 29.* Bonac. *D. 2. de Cens. q. 5. punct. 4. n. 18.* Palao *Tr. 4. D. 2. p. 10. §. 1. n. 5.* & alii. Tum quia lectionem talem communis usus ac consuetudo in Germaniâ tanquam licitam permittit; unde passim viri etiam timorati & Ecclesiastici absque scrupulo talia legunt.

Ex quo patet ad rationem in contrarium;
regula

regula enim illa in Germaniâ ob difficultatem, quam continet, contrario usu elanguit, si etiam fuit unquam recepta, & vim habuit.

IX. Benno Civis Monacensis sub sexta Pentecostes Oettingam Vet. Religionis causâ profectus, confessionem ibi peccatorum suorum peregit. Confessarius illi pro satisfactione præcepit, ut in S. Ædiculâ coram Imagine miraculosa B. V. recitaret unum rosarium flexis genibus. Verum is nihil horum fecit, atque etiam domum reversus distulit ejus pœnitentia executionem usque ad Festum Portiuncula, quo die denuò confessurus recitavit manè Rosarium in sacello domestico assidens in sella. Quæritur. Quomodo peccarit tam differendo, quam alio loco & situ, ac imperatum erat, pœnitentiam injunctam exequendo?

Videtur mortaliter peccasse, ut innuunt AA. passim; quia in re gravi, & ad reconciliationem cum Deo ordinata, intentionem Confessarii absque ullâ causâ distulit simul, & aliquatenus intermisit.

Resp. Bennonem non peccasse, saltem graviter. Nam non peccavit differendo tam diu pœnitentiam; quia nullus obligatur confessionis præcepto statim ac peccat, sed potest differre confessionem per annum; Ergo simul poterit non tantum per duos vel tres menses, sed per integrum annum pœnitentiam à Confessario impositam differre, ut cum Fernandez, Martin. de S. Josepho, Escobar, & aliis

docet Dian. P. 10. Tr. 12. R. 42. Non etiam peccavit alio modo, quàm fuerat impositum, pœnitentiam implendo ; quia modus talis censetur circumstantia levis, ut post Sanchez, Lugo, & alios docet Dicastillo *de Pœnit. D. 14. n. 81.* quippe in hoc vel illo loco, aut situ dicere rosarium, æquale, aut ferè æquale est Beatissimæ Virginis obsequium, modò res ritè peragatur. Atque ex his patet ad rationem in contrarium.

X. Chariton legitimè excusatur à debiti solutione; interea autem temporis ob amissam solutionem creditori damnum evenit, & lucrum cessat. Quaritur. Vtrum postea Chariton debitum solvere potens, etiam damnum obveniens & lucrum cessans rescircire teneatur, uti petit creditor ?

Videtur teneri. Ita Molin. D. 754. n. 3. Laym. Tr. 2. de iust. c. 12. n. 2. & alii. Tum quia aliter creditor non præsumitur dilationi consentire. Tum quia differens solutionem in suum commodum, tacito contractu se obligat, iacturam creditoris rescircire.

Resp. Non teneri, sive Chariton debitor sit ex contractu, sive ex delicto. Ita P. Navarr. L. 4. de restit. c. 4. n. 46. & ferè Less. de iust. c. 16. n. 33. Ratio est, tum quia Chariton nec est ob moram solutionis causa injusta illius damni & lucri cessantis: nec ista proveniunt ex culpabili solutionis omissione, sed proveniunt ex retentione solutionis iustæ, non utique

utique proventura, si restitutio fieret; damna autem ex tali iustâ retentione orta, non possunt imputari Charitoni hoc ipso, quod iste non sit causa moralis injusta, quod necessariò ad talem imputationem requiritur. Consentiunt huic assertioni quoad priorem partem de debitore *ex contractu* Rebellus, Salas, Bonacina, & alii, quos affert & sequitur Card. de Lugo *de iust. D. 18. n. 35.* dissentiunt autem ab eadem quoad alteram partem de debitore *ex delicto*; sed immeritò, quia iusta causa radicatus moram purgat. Ut rectè Navarrus cit. & fere Lessius *c. 16. n. 33.* in fine, ubi ait, debitorem ex delicto non teneri de damno emergente vel lucro cessante pro eo tempore, quo non poterat restituere, nisi conjiciendo se in gravem necessitatem. Unde negamus rationem in contrarium allatam, cum nullo nitatur fundamento.

XI. *Carpus audit in concione, creditque, esse peccatum mortale, vesci carnibus in pervigilio SS. Philippi & Iacobi, eò, quod sit jejunium, & tamen ab iis se non abstinere, conscientiam illam absque aliâ ratione abiciens. Queritur, Vtrum comedendo sarnes peccet mortaliter?*

Videtur non peccare mortaliter. Ita Cajetan. in 1.2. q. 19. art. 5. quia conscientia errans non habet ex se vim obligandi, nisi quatenus acceptatur. Ergò quandocunque non acceptatur, non obligat.

Resp. Carpum peccare mortaliter. Ita Suar. Vasq. Palao Tr. 1. D. 1. p. 6. n. 5. Bress. L. 5. c. 22. in fine. & alii communiter. Quia nemo potest se pro libitu eximere legibus. Atqui conscientia illa, cum *ut vera* appareat, habet se instar legis, & est proxima regula voluntatis operandi, ut cum S. Thomâ *loc. cit.* docent communiter Theol. Ergo Carpus pro libitu exuere se illâ non potest, sed eâ obstrictus peccat mortaliter, si eandem violet, ut fit in proposito.

Ad rationem in oppositum dicimus, errantem conscientiam duplicem esse, unam, quæ ita dicet aliquid esse peccatum, ut nullo modo etiam probabiliter credatur, esse licitum id, quod revera est licitum *secundum se*: alteram, quæ ita dicet aliquid esse peccatum, ut tamen verosimile, vel ex autoritate, vel ex ratione appareat oppositum. Hæc *posterior* non habet vim obligandi, nisi acceptetur, & deponi potest absque aliâ ratione; non autem illa *prior*, qualis est Carpi, qui nihil cogitando vel de errore concionatoris, vel de alio motivo rationabili in contrarium, omnino persuasit sibi jejunandum esse, & a carnibus abstinendum, & tamen id contra conscientiam talem fecit, vanè hoc sibi licere arbitratus.

XII. Cosmas Medicus ad Lazarum infirmum vocatus, nullam agnoscit medicinam, qua probabili-
liter

liter morbum curatura videri possit, deficientibus autem probabilibus, advertit adesse quasdam incertas, quæ obesse aequè, ac prodesse queant. Queritur. Vtrum istas in extremo vitæ discrimine Lazaro adhibere possit

Affirmat Thom. Sanch. L. I. mor. c. 9. num.

19. quia periculum accelerandi ægro mortem sufficienter compensatur spe vitam desperatam conservandi. Negant plures, quos refert & sequitur Palao Tr. 1. D. 2. p. 9. n. 5. quia applicans talem medicinam incertam, quantum est ex se, applicat causam efficientem mortis, quod utique illicitum.

Resp. Possè Cosmam applicare Lazaro desperato medicinam incertam, si vel ex levi fundamento profutura putetur. Ita Arriag. de actib. hum. D. 24. n. 25. quia sic vim acquirit ratio sententiæ affirmativæ, & eandem perdit ratio sententiæ negativæ, quippe evadit ex illâ medicinâ minus periculum nocuementi, & majus fundamentum emolumenti.

XIII. *Cosmophilus ita rebus immersus est terrenis, ut desideret perpetuò degere in terrâ, & Deo relinquere velit calum, si sibi terram concedat. Queritur. An graviter peccet*

Videtur non graviter delinquere, cum præceptum nullum appareat, quod gravius violet.

Resp. Cosmophilum hoc concupiscentiæ amore committere peccatum mortale contra

spem divinam, quam ita tenemur habere erga Deum & Divina, ut ista præ omnibus concupiscibilibus nobis concupiscamus, juxta illud ad Rom. 15. *Ut per patientiam & consolationem Scripturarum spem habeamus, &c.* Unde etiam peccant conjuges, si desiderare se dicant, ut perpetuò convivere sibi detur in terrâ; nisi hoc loquendi modo indicare solùm velint vehementiam amoris conjugalis.

Ad rationem in oppositum patet ex dictis; quippe peccat Cosinophilus contra præceptum spei divinæ, quo jubemur non solùm suo tempore sperare cælestia, sed etiam præ his terrena nunquam nobis desiderare.

XIV. Cunibertus Salisburgi denunciatur excommunicatus, qui absolutionem negligens, fugit Coloniam, ubi post paucos menses Cuthbertus ejus concivis, rei que gnarus, in eum incidit. *Queritur. Vtrum iste vitare illum Colonia teneatur?*

Videtur teneri. Ita Vasq Tr. de excom. dub. 8. n. 2. Filliuc. Tr. 13. c. 3. q. 7. n. 49. Bonac. D. 2. de cens. q. 2. punct. 6. §. 2. n. 48. & nonnulli alii. Quia Concilium Constantiense absque restrictione præcipit, vitare excommunicatum denuntiaturum.

Resp. Cuthbertum non teneri Colonia vitare Cunibertum. Ita Sanch. L. 2. in Decal. c. 11. n. 20. Avila p. 2. de Conf. c. 6. D. 11. d. 12. & alii. Nam excommunicatus publicus in uno loco, non est censendus talis in alio, in quem

quem devenire non potest denunciatio; esto enim hæc afficiat personam, intelligendum id tamen respectu illorum, quibus innotescit. At Coloniae denunciatio Cuniberri non est notoria. Ergo nullam obligationem inducit, eum vitandi tam publicè quàm privatim, quidquid contra hoc posterius sentiat. Avila *loc. cit.* quia post Constantiense obligatio vitandi non oritur ex solâ excommunicatione, sed ex illius notoria denunciatione, ut rectè advertit Palao *Tr. 29. D. 2. punct. 4. n. 9.* Atque ex his patet ad rationem in contrarium.

XV. *Cuno per loca hæretica transiens, cum sciat Catholicis varia in iis accidere pericula, ut hæc evitet, comedit carnes diebus prohibitis, adit ipsorum templa, abscondit rosarium, aliâque Catholicorum indicia, ut alius ejusdem secum sectæ planè appareat. Queritur. An rectè id fecerit?*

Videtur malè fecisse, quia comestio, & actiones istæ sunt signa falsæ fidei, ex quibus aliquis conjici solet alienus à Romanâ Fide.

Resp. Cunoem, per se loquendo, & secluso scandalo, & Religionis contemptu, licitè egisse. Ita Azor, Sanchez, Coninck. Becan. Laym. *L. 2. Tr. 1. cap. 17. num. 5.* & alii. Ratio est, quia licèt per hujusmodi signa aliquo modo hæretici a Catholicis dignoscantur; attamen non sunt signa instituta ad falsæ fidei professionem, & protestationem hærelis: neque in tali necessitate obligat Ecclesiæ

clesiæ præceptum de non comedendacarne. Unde Tanner. *Tom. 3. D. 1. Q. 7. d. 5. n. 110.* Bannez 22. q. 3. art. 2. dub. 2. & alii inferunt, posse aliquem uti pilgo Turcico cum robalia alba, ut securus per Turciam transeat, &c. Ergò Cuno signis illis utens, præsumi non potest negare fidem, aut falsam protestari, sed solum occultare se voluisse, cum non teneretur se manifestare, licitèque aliorum deceptionem ad sui liberationem permittere posset. Atque ex hoc patet ad fundamentum in contrarium.

XVI. *Elias die, quo in proprio ipsius loco peculiare est jejunium, hospitatur in loco alieno, ubi similiter particulare est jejunium. Queritur. An teneatur ad jejunandum?*

Videtur teneri, ne absurdè sit omninò exlex. Ita plerique AA quos citat & sequitur Diana P. I. Tr. 9. Resol. 18. & Tr. 10. Resol. 13. *in fine*, non tamen convenit inter eosdem, cujus loci lege diœcesanâ teneatur.

Resp. Eliam probabiliter neutrius loci lege obligari ad jejunandum. Ita Jo. Sancius *in select. D. 44. n. 31.* Ratio est, quia non obligatur ratione legis domesticæ, ut cum pluribus docet Arriag. D. 15. n. 41. eò quòd tale præceptum specialiter intra locum se contineat, pro quo fertur: n̄pc ratione legis in alieno loco existentis, ut cum multis docet Laym. L. 1. Tr. 4. c. 12. n. 4. eò quòd tale præceptum non

non obliget, nisi subditos & membra illius
communitatis, pro qua fertur.

Nec absurdum putandum, Eliam in hoc
casu esse *ex legem*, cum universim vagi nullis
particularibus locorum legibus ligentur. Sed,
inquiunt, regula Juris est in 6. *Qui sentit com-
modum, sentiat & onus*. Ergo si Elias ob ab-
sentiam à patriâ habet commodum, quod
non sit obligatus die jejunii in illâ, oportet
& ipsum habere onus legis jejunii in altero
loco. Dicimus, illam regulam juris procede-
re solum de commodo, cui onus necessariò est
annexum, sicut qui percipit fructus benefi-
cii, prædii &c. debet his annexa onera porta-
re, quia onus transit cum re, in præsentem vero non
est necessariò annexum onus commodo, ut
per se constat.

XVII. Emerentiana celebravit nuptias, qui-
bus peractis, cum vir ejus debitum conjugale exi-
geret, negavit illa, ajens, ante bimestre elapsum ma-
trimonium se non consummaturam, cum Religionis
ineunda cogitationem, quam ante nuptias contra-
ctas habuit, nondum planè abjecerit. Quaritur. I.
Vtrum Emerentiana, ob cogitationem de Religione
ineunda, rectè recusarit intra primum bimestre de-
bitum conjugale? II. Vtrum negare potuisset, et-
iamsi nihil de Religione cogitasset? III. Vtrum
hoc bimestre extendat se ad ipsam professionem, vel
ad solum ingressum?

Videtur Emerentianam malè negâsse debi-
tum,

tum, quia à puncto conjugii contracti tenentur conjuges debitum sibi reddere; quod maximè verum, si Emerentiana nihil cogitavit de Religione intranda, ut docent Angelus, Coninck, Hurtado, Palao Tr. 28. de sponsalib. D. 3. punct. 2. §. 5. n. 7. Martin. Perez de Matr. disp. 22. sect. 5. n. 14. & alii. Quia jure Pontificio nullis aliis conjugibus obligatio reddendi debitum invenitur suspensa, nisi iis, qui de Religione cogitant, qui tamen deinde intra primum illud bimestre profiteri tenentur, ut docent Abbas in Cap. ex publico, de convers. conjugator. Navarr. alii.

Resp. I. Emerentianam rectè fecisse, non reddendo debitum intra primum bimestre sui matrimonii, quo tempore adhuc cogitabat de Religione intranda. Ita omnes DD. Catholici ex Cap. 7. de conversione conjugat. Vi cujus suspenditur obligatio reddendi debitum, quæ aliàs à puncto contracti matrimonii urget. Addunt Sanchez L. 2. de Matr. D. 24. Et Basilius Pontius L. 9. de Matr. c. 9. n. 8. 12. Judicem, causâ cognitâ, posse restringere aut prorogare dictum bimestre ipso jure taxatum.

Resp. II. Etiam si Emerentiana nihil cogitasset de Religione ineunda, nihilominus licitè negâsse debitum viro suo intra illud bimestre. Ita Sanchez loc. cit. n. 25. Basilius Pontius loc. cit. n. 7. Præpositus in 3. part. D.

Thom.

Thom. Q. 5. dub. 6. n. 47. & plures apud hos. Nam esto modò non habeat hanc cogitationem, potest tamen habere, & casu, quo Religionem non ingrediatur, majori postea affectu conjungetur viro suo, quia desideria dilata crescunt, & sic opus non est, ut prædictum bimestrealibi reperiaturs concessum iis, qui de Religione non cogitant, cùm satis in prædicto *capit. ex publico* contineatur. *Resp. III.* Bimestre illud extendi ad solum ingressum in Novitiatum, non autem ad ipsam Professionem in Religione. Ita communis DD. apud Perez *loc. cit. num. 9.* quia sine manifesto textu & ratione recedendum non est à jure communi, concedente annum Novitiatis ante Professionem; nullus autem talis textus aut ratio afferri potest. Quare vir Emerentianæ, si hæc Religionem ingrediatur, expectare debet, donec illa, absoluto Novitiatu, Professionem emittat, nec ante hanc ad alias nuptias transire potest, ut ex declaratione Tridentini advertunt Sanchez, Pontius, alii suprà citati.

Atque ex his patet ad argumenta in contrarium allata. Sed urget Perez *loc. cit. num. 15.* ajens, rarissimum esse, ut conjuges, si de facto de Religione non cogitent, postea primum cogitationem hanc Religionis ineundæ suscipiant, ideoque hoc à jure considerabile non esse. Dicimus rarum quoque esse, ut cogitan-

tes de Religione ineunda matrimonium contrahant, & tamen hoc à jure consideratur; cùmque hoc in favorem magnum sit, meritò ad prædictum casum, quo cogitatio de Religione conjugibus saltem venire potest, consideratio hæc juris extenditur.

XVIII. Epiphanio Episcopo ad beneficium curatum in suâ diœcesi valde insigne, duo se sistunt competitores, uterque revera dignus, alter tamen altero dignior. *Quaritur. Vtrum Epiphanius, quem velit, ex his eligere possit ad beneficium illud curatum?*

Videtur teneri eligere digniorem. Ita Cajet. Navarr. Ledesma, Covarr. Azor. Vasq. Turrian. Lessi. Palao, & plures alii, quos citant, & sequuntur Card. de Lugo de *Instit. D. 35. num. 11.* Barbosa in *Collect. Tom. I. L. I. tit. 6. cap. 19. n. 4.* & Pax Jordanus *pralud. 12. suarum elucubrat.* Moventur tum autoritate Concilii Trident. *sess. 24. de Reform. c. 1.* Innocent. III. *cap. unic. de benef.* & D. Thom. 22. q. 63. *art. 2. ad 3.* Tum ratione, quia ex jure naturali, & justitiâ distributivâ tenetur elector consulere bono communi, & ejus mala impedire, id quod non facit, præferendo dignum digniori.

Resp. Non improbabile esse, Epiphanium absque graviore peccato posse, quem velit, ex his eligere, & dignum etiam præferre digniori, in conferendo beneficio curato. Ita Glossa,

Hugo,

Hugo, Perusiu. & Jo. Andreas apud Thom. Sanchez *Consil. moral.* L. 2. c. 1. dub. 2. n. 15. Rochus de Iure Patrocinatus. V. Honorificum. q. 15. ad fin. & alii apud Dian. p. 2. Tr. 15. Resol. 40. Cæsar Lambertinus apud Dicastillo de Iust. D. 8. num. 102. Sotus, & nonnulli tamen nomine allegati apud Pacem Jordanum, *loc. cit. n. 2.* Alexand. Alen. *part. 2. q. 36. §. 2.* relatus à Lugone *loc. cit. n. 0.* Denique hanc sententiam absolute probabilem censet Filiuc. *Tom. 3. Tr. 41 c. 4. n. 181.* Prob. 1. Quia bonum Ecclesiæ plus non postulare videtur, quam ut talis eligatur, qui debitam beneficii curati gubernationem gerere possit. Atqui istud potest dignus, imò dignior non tenetur ad plus, quam quod dignus præstat. Ergò eligendo dignum præ digniore, nihil fit contra bonum commune Ecclesiæ. Prob. 2. Quia ad beneficia ecclesiastica simplicia potest dignus eligi, neglecto digniore, ut docent uterque Navarr. Arrag. Ledesm. Gutierrez, & alii, quos citat & sequitur Sanch. *loc. cit. n. 20.* Idem Patronus laicus, qui non est primus fundator beneficii, non tenetur præsentare digniorem, ut tradunt Molin. Azor, Less. Vasq. Gutierrez apud Pacem Jordanum *loc. cit. n. 10.* quorum opinionem ipse probabilem censet. Demum Papa & Reges in collationibus liberis non obligantur inquirere digniorem, & hunc præferre, ut docet Reginald. *Tom. 2.*

L. 30. Tr. 3. cap. 14. n. 197. cujus sententiam probabilem cenſet D. an. loc. cit. in fin. & ferè Barboſ. c. 2. cit. num. 99. & Jordanus loc. cit. num. 26. Ergò etiam Epiphanius Epifcopus ad beneficium curatū poteſt eligere dignum prædigniore; nam Concil. Trid. Jus naturale, Juſtitia diſtributiva vel æquè ſtant contra hæc omnia, vel nulli eorum magis obſtant, ut ipſa Authorum inter ſe diverſitas ſatis oſtendit. Probat. 3. Quia Prælati in virtute & doctрина conſpicui, paſſim conſanguineis, & familiaribus ſuis, vel aliis etiam beneficia, & quidem pingua conferunt, ſi modò digni ſint; eſto adſint alii digniores, quos nemo idcirco graviore peccati damnat. Subintelligendum tamen in his omnibus, niſi ex jramento, ſtatuto, legē, vel aliunde electio dignioris ſit faciendā; quò reſpicientes aliqui ex adductis AA. variè in diverſis locis loqui videntur.

Ad primum id contrarium dicimus. Trident. Innocent. III. & S. Thomam loqui de electione Epifcoporum, ut præter alios docet Filliuc. loc. cit. imò nemo eſt ex Adverſariis, qui non fateatur, ſuam ſententiam inde erui tantum, non autem ex claro textu haberi. Ad ſecundum. Electorem neque ex jure naturali, neque ex juſtitia diſtributiva teneri, præferre digniorem; non ex jure naturali, quia hoc plus non exigit, quàm ut officio curato ritè proſpi-

prospiciatur, quo facto, sufficiēter bono communi consulitur, & malum impeditur, aliās etiam beneficiis simplicibus, & in liberis collationibus à Papa & Regibus dignior semper esset præficiendus, quod etsi consequenter aliqui asserant, plerique tamen negant, ut vidimus: non ex Justitia distributiva, quia beneficia instituta sunt in bonum Ecclesiæ absque respectu ad concertantes pro illis, ut fatetur Lugo *n.* 14. ut proinde dignior nullum inde jus habeat, quod proxime urgeat, ut digno præferatur. Unde infertur, nullam incurri obligationem restituendi, si digniori d'ignus præferatur, de quo Tanner. *T. 3. D. 4. Q. 8. d. 1.* Dicastillo *L. 2. de just. Tr. 2. D. 8. dub. 5.* & alii.

XIX. *Equitius vulnus insligit Dasio ad id grave, ut iste, dum mortem ille amplius impedire non potest, ex eo vulnere moriatur. Queritur. Utrum Equitius, intellectâ morte Dasii, satisfaciat postea in confessione dicendo, se lethale vulnus influxisse alicui; nullam mentionem faciendo mortis secutæ*

Videtur non satisfacere. Ita P. Thomas Sanchez de Matr. *L. 9. D. 5. n. 30.* Valent. Henricq. Palao *Tr. 2. D. 1. p. 3. n. 7.* Arriaga *Tom. 3. D. 45 n. 13.* & apud hos alii plures. Tum quia effectus isti, etsi in se non sint liberi, sunt tamen extrinsecè liberi, quod sufficit, ut p. tet in actu externo. Tum quia aliās nunquam dabitur obligatio confitendi pollutiones,

ebrietatem, homicidium, &c. Respondetur. Satisfacere Equitium, prædicto modo se accusando. Ita Vasq. 1. 2 D. 94. cap. 3. n. 9. Grad. Bonac. Azor, & alii, quos referunt & sequuntur Cardin. de Lugo de Pœnit. D. 16. f. 9. n. 440. & Dicastillo de Pœn. D. 9. à n. 14. Ratio est. Tum quia nemo dicitur peccare etiam quoad denominationem tunc, quando impedire nequit, siquidem deest libertas ad actum peccaminosum necessariò requisita. Tum quia actus externi, etsi malitiam non habeant distinctam ab internis, informantur tamen ab istis, & sunt peccata, cum absolutè, dum fiunt, impediri possint; quod secus est in casu nostro, ubi idcirco mors secuta est tantum effectus peccati, non autem ipsum peccatum.

Unde patet ad primam rationem in contrarium Ad secundam concedimus, nunquam hæc confitenda esse (saltem per se loquendo, quidquid sit ratione censuræ fortè annexæ, aut obligationis restituendi &c. de quo Diana P. 8. T. 7. R. 85.) Si positâ causâ nunquam impediri possint, ut nunc ponimus; non tamen idcirco imprudentiæ arguendi sunt pœnitentes, qui addunt in confessione, num effectus sint secuti? sic quippe & malitiam actûs præcedentis, & statum suum exactiùs exprimere volunt; laudabiliter quidem, non tamen necessariò.

XX. Eulogius opifex laborat die festo, quod tamen confusè & in genere videtur ipsi esse peccatum,

rum, licet determinatè & in specie nihil occurrat, num grave, an leve sit. Quaritur. Vtrum sic laborando mortale, vel veniale peccatum committat?

Videtur committi mortale. Ita Vasq. in 1. 2. D. 59. c. 3. Thom. Sanch. *Tom. 1. Sum. L. 1. c. 1. n. 9.* Joan. Sanch. in *select. D. 18 n. 1.* Palao Tr. 1. D. 1. punct. 3. n. 6. & alii, quia in simili communis sententia docet, qui aliquid operatur ex objecto venialiter duntaxat malo, dubitans, num sit mortale, peccat mortaliter. Ergo pari ratione, qui habet iudicium errans, quo putat aliquid esse peccatum, non distinguens, num mortale, aut veniale sit, faciendo contra talem conscientiam, peccabit mortaliter. Sayrus L. 1. c. 4. n. 20. & alii RR. post Navarr. *pralud. 9. n. 9.* non prorsus his consentiunt, rati attendendam esse materiam, in quam tendat tale iudicium seu dictamen, & peccatum fore tale, qualis materia illa, nempe vel veniale, si sit levis, vel mortale, si sit gravis.

Resp. Committi solum veniale. Ita Valent. Cordub. Tann. *Tom. 2. D. 2. q. 4. d. 2. n. 24.* Arriag. *Tom. 3. D. 13. de peccat. n. 7.* Bresserus L. 5. n. 205. & alii. Ratio est. Tum quia operans praesumitur se virtualiter & interpretativè ad mitiorem partem determinare, cum hic agatur de re admodum odiosâ, & juxta regulam Juris, *odiosa sint restringenda.* Tum quia, ubi non agnoscitur culpa mortalis, non potest imputari voluntati. Atqui ex hypoth.

hic non agnoscitur ulla ratio moralis. Ergo, &c. Tum quia durissimum est dicere, hominem cum tali cognitione, si faciat jocum, ac tenuissimum mendacium, peccare mortaliter, & mereri aternas inferni poenas, cum nullam de peccato mortali habuerit cognitionem. Ergo tunc peccat solum venialiter. Ergo etiam si gravis foret materia in seipsa, si tamen cum eadem prorsus cognitione processisset, solum peccaret venialiter, cum gravitas malitiæ in actu non desumatur tantum ab ipsa re extrinseca, sed intrinseca huius cognitione & amore.

Atque ex his patet etiam ad rationem in oppositum, in qua cum malitia mortalis aliquo modo appareat, merito voluntas eam acceptare censetur, quod secus se habet in casu nostro.

XXI. *Evagrius Clericus, horas suas Canon. ad quas tenetur, absque ullâ devotione, & attentione internâ persolvit, spontè inter illas cogitatione ad alia distractus. Queritur. An peccet mortaliter?*

Videtur sic peccare mortaliter. Ita Navarr. Sotus, Cajetan. Lessi. Bonac. Azor, Sanch. Reginald. Stharez T. 2. de Relig. L. 3. c. 4. Palao Tr. 7. D. 2. p. 3. & plures alii. Moventur, tum quia C. dolentes, præcipit recitationem devotam; tum quia absque internâ attentione nulla est oratio. Ergo hoc ipso, quod Evagrius sub mortali ad orationem obligetur, sub mortali quoque obligatur ad aliquam internam attentionem,

Resp.

Resp. Allatam hanc doctrinam, uti communissima est, ita probabilissimam esse, & omnino in praxi tenendam. Nihilominus in gratiam tum Confessoriorum, tum scrupulorum addimus, non improbable esse. Evagrium abique ullâ internâ attentione, vel ad verba, vel ad sensum horum orantem, & spontè ad alia animo distractum, non peccare mortaliter, & consequenter non teneri, repetere horas, non privari fructibus &c. Ita D. Antonin. 3. p. Tit. 13. c. 4. §. 7. & 8. Durand. Gerson, Rosella, Angelus, Lefesma, Coninck, in 3. p. Q. 83. art. 6. num. 291. & alii apud Sanchez L. 7. Confil. cap. 2. dub. 28. num. 6. Ratio est. Tum quia probabile est, Ecclesiam extra Confessionem non habere jurisdictionem in occulta. Tum quia oratio absque ulla etiam attentione internâ est actus Religionis quoad substantiam; attentio enim, sicuti in aliis virtutibus moralibus, v. g. fortitudinis, temperantiæ, &c. non requiritur, ita nec in actu Religionis.

Ad primum in contrarium dicimus. C. doctes, præcipi actum devotum externum, qui satis sit ad externam Religionem contra illos, qui inter recitandum fabulantur cum secularibus. Ad secundum negamus antecedens ex dictis. Sed urgent. Incredibile est, actum virtuosum non exigere internam honestatem illius virtutis. Dicimus externum hunc actum absque interno non habere rationem

veræ virtutis, pertinere tamē ad Religionem, & Ecclesiæ præcepto satisfacere. Inquiunt. Sic etiam actus mali ex mala intentione ad eandem spectabunt. Negamus subsumptum, cum actus isti de se Religioni repugnent, ut ut alias per actum etiam peccaminosum Ecclesiæ præceptum impleri possit, ut apertè concedit Coninck *loc. cit. num. 296.* Instant. Non apparet, quomodo oratio sine ulla etiam virtuali attentione & intentione sit actus Religionis. Dicimus ex eo apparere, quòd oratio etiam merè externa ita sit ex se comparata, ut eam persolvens communi hominum sensu colere Deum velle censeatur: sicut è contrariò adoratio externa idolo facta etiam absque interna intentione, est actus idololatriæ; quia ita ex se est comparata, ut eam exhibens communi omnium iudicio idolo deferre cultum velle videatur.

XXII. Euphrosina illustris familie virgo, audit paris nobilitatis domicilium in vicina provincia novà vestium formā indutas, & magnam pectoris, mamillarumque partem nudatas incedere, quas ipsa cupit imitari, & ad eandem imitationem alias quoque nobiles puellas in eodem secum Gineceo versantes hortatur. Queritur. Virum, & quomodo Euphrosina hoc faciendo peccet.

Videtur non peccare, aut non nisi venialiter. Tum quia mulier non tenetur ornamenta licita, & statui suo convenientia respuere
ob

ob acceptum potius, quàm datū scandalum, ut docet Granad. in 1.2. *Controv.* 3. Tr. 13. D. 5. §. 5. n. 31. Sed ita se habent novæ vestes, & scandalum in proposito. Ergò, &c. Tum quia inventio, & inductio novæ formæ in vestibus per se non est peccatum, cùm sit res indifferens: aut certè non nisi veniale ex eo, quòd præbeatur exemplum vanitatis, ut communiter docent Theologi. Tum quia nudatio pectoris & mamillarum non provocat per se libidinem, cùm pars ista sit honesta, quam nec natura, nec verecundia absolute regi postulet; unde etiam B. V. & aliæ SS. Virgines ita pingi solent. Tum quia vicina Provincia cum ista in eadem Germania censetur quasi una patria. Ergò potest Euphrosina aliis accommodare se in vestibus, & eandem servare formam cum illis.

Resp. Euphrosinam induendo & inducendo de novo prædictam vestium formam & denudationem in hanc Provinciam, peccare mortaliter. Ita Less. de Card. virt. L. 4. c. 4. n. 112. Dicastillo ibid. L. 1. D. 3. dub. 25. Palao ibid. D. 3. punct. 8. in fine. Layra. L. 2. Tr. 3. cap. 13. circa finem, & his testibus communiter alii: Probat. Tum autoritate Sac. Script. quæ ad Galat. 5. ait, omnē impudicitiam excludere à regno Dei. Atqui talis habitus recens est quadam impudicitia, cùm juxta ordinariam hominum infirmitatem excitativus sit in alio libidinis,

libidinis, & concupiscentiæ carnis. Ergo à regno Dei excludit. Tum autoritate Patrum & Doctorum, è quibus nullus talis libidinosis habitus usum (saltem de novo introductum) excusavit à peccato mortali, ut testatur Petrus Marchantius in *Tribunal. Sacram.* Tom. 3. Tr. 2. tit. 2. *quest. incidentis Resolut.* 3. §. 1. *Regula* 1. fol. 30. Placet apponere verba S. Augustini ex epist. 73. sic habent: *Capillos nudare fœminas, quas etiam caput velare Apostolus jubet, nec maritatas decet; si autem capillos nudare non decet, certè non licebit abique graviore peccato pectus & mamillas nudare, cùm istud posterius respectu illius prioris jure merito grande facinus habeatur.* Tum quia Euphrosina hæc vestium novâ formâ introducit rem ex se periculosa, & consequenter graviter bono publico, & proximorû spirituali saluti præjudicantè, cùm censeatur dare causam peccati naturâ suâ mortalis. Tum quia novus usus & inusitatus efficacius movet, quàm usitat⁹ & cōsuetudine inveteratus, ut non malè dicatur in illo consistere ratio pompæ Satanæ, siquidem per eum tentat Satanas, & ad libidinē inducit.

Ad primum in contrarium distinguimus majorem; concedendo, si ornamenta illa patriæ more gestentur: negando, si secùs fiat, ut accidit in proposito. Ad secundum itid. distinguimus; concedendo, si sit ad honestatem absque periculo bonorum morum: negando, si sit

si sit periculosa, qualis est in casu nostro. Ad *tertium* dicimus, saltem periculum esse provocandi ad libidinem, ubi recēns denudatio ista inducitur. Pictura B. Virg. & altarum SS. Virginum nihil evincit, sit illa juxta morem omnium locorum. Ad *quartum* negamus duas amplissimas Provincias intra eandem Germaniam cēseri eandem Patriam, cū in mille aliis una alteram non agnoscat vivendi regulam.

Sed potestne denudatio illa saltem aliquoties admitti? Minimē, cū absque periculo nullus in istis ponatur limes. Quidquid igitur morali ac prudenti judicio in prædictis vestibulis novum ac periculosum est, id sub mortali à nullo potest indui, induci de novo in aliquem locum, permitti, juberi, &c. ut præter citatos docet Albertus de Albertis in *paradox. moral. de ornatu mulierum*, ubi etiam D. 2. c. 1. latissimē conatur probare, mulieres nudato pectore incedentes, etiam juxta Patriæ consuetudinem peccare mortaliter, & Principes & Episcopos generaliter teneri, talem consuetudinem extirpare, cui tamen Auctori in hoc rigore non subscribimus.

XXIII. Eutichius frequenter exercet actus amoris divini, aliaque obit opera pia, de quibus aliquando loquens Confessario, ait, hoc se facere præcisè propter bona temporalia assequenda tanquam propter finem, alioqui absque hac spe non facturus, quod

*quod tanquam malum vehementer reprehenditur
a Confessario. Queritur. Vtrum Eutichius in hoc
verè sit reprehensibilis*

Videtur esse, quia servire Deo *propter mercedem*, est quid servile ac mercenarium, id-
que vituperat Christus in Evangelio passim,
& SS. Patres. Sed qui bonum opus primò &
principaliter facit propter bonum temporale,
servit Deo propter meram mercedem. Er-
go, &c.

Resp. Eutichium non esse reprehensibi-
lem. Ita Coninck. *de actib. supern. D. 19. n. 82.*
Ratio est, quia bona opera ex divina institu-
tione sunt media ordinata non tantum ad di-
vinam gloriam illustrandam, ac beatitudinem
consequendam, sed etiam ad promovendam,
& consequenda commoda vite temporalis.
Ergo malum non erit, amorem, aliaque opera
bona ad hos fines ordinare, adeoque potest
Eutichius amare Deum, & alias actiones bo-
nas non præceptas exercere præcisè in illum
finem, ut aliquid temporale nullo modo ma-
lum à Deo obtineat, absque spe hujus non
facturus illas; dummodo interim habitua-
liter paratus sit, etiam sine tali spe servire Deo,
quantum, & quâ ratione ad id obligatur,
cum nullum extet præceptum, quo omnia
opera nostra ad Dei gloriam & finem hone-
stum referre jubemur, etsi laudabilissimè id
fiat.

Ad

Ad rationem in contrarium dicimus, duobus modis servire nos posse Deo ob mercedem temporalem vel aternam. Primò implendo ejus præcepta. Secundò faciendo opera bona non præcepta ; utrumque opus est servile ac mercenarium , sed non utrumque malum. Cùm Christus & SS. Patres reprehendunt opus mercenarium , reprehendunt prius illud , in quo omnis habitualis affectus abest servandi præcepta etiam sine tali spe: non posterius , in quo nulla obligatio adest operis faciendi. Quòd si istud etiam reprehendere videntur , non reprehendunt , tanquam verè malum , sed tanquam minus bonum ac perfectum ; constat enim , quòd perfectius sit, Deo servire propter se, quàm propter mercedem.

XXIV. *Fabius ob morbum , in quem ad initium Quadragesima incidit, rogat, impetratque dispensationem in jejunio Quadragesima. Sed mox post 14 dies integrè convalescit. Queritur. An vi acquire hæujus dispensationis per reliquum Quadragesima tempus eximatur à lege jejunii?*

Videtur non eximi. Ita Sanch. L.8. de Matr. D.30.n.4. quem plures R.R. sequuntur. Tum quia cessante causâ dispensationis, reviviscit lex ad sui obligationem. Tum quia in dispensatione subintelligitur conditio , *si causa permaneat* ; aliàs dispensans esset iniquus. Tum quia alioqui totâ vitâ non teneretur amplius Fabius ad jejunandum.

Resp.

Resp. Fabium eximi à lege jejunii reliquo Quadragesimæ tempore. Ita Salas D. 20. de LL. S. 6. in fine, plures alios allegans. Prob. Quia universim dispensatio semel facta, non est amplius revocanda, sicut nec injuriæ remissio, ut habet Gloss. in c. extia, de Fil. Presb. V. initiare. Et docent Pontius de Matr. L. 8. c. 20. n. 4. & plures alii DD. apud Bonac. de LL. D. 1. q. 2. punct. 10. §. 1. n. 5. Confirm. Lex semel destructa non redit absque voluntate Legislatoris. Sed si absolute dispensat, non vult redire legem, quamvis causa cesset, quis enim dicat, dispensatum in voto castitatis ob graves stimulos carnis, iis cessantibus, denuò obligari? Atqui cum Fabio fuit absolute pro hac Quadragesimâ dispensatum in jejunio, adeoque lex hujus destructa. Ergo &c.

Ad primum in contrarium patet ex dictis. Sed dicit Palao Tr. 3. D. 4. punct. 15 n. 6. & 7. hoc non procedere, si detur dispensatio successiva, ut fit in proposito. Verum dispensatio in proposito nō est successiva, sed solum ejus usus: quod non obstat valori dispensationis, bene ostendit Arriag. de LL. D. 30. n. 38. Ad secundum dicimus, illam conditionem non subintelligi, nec dispensantem esse iniquum, quia probabiliter judicavit, causam per totâ quadragesimam duraturam. Ad tertium negamus sequelam, quia morali ac prudenti judicio

cio
pro
tifer

rum
num
scilicet
pecc
tent
n. 13

Comp
bab

V
tate
quia
prax
lem
rez

per
ne,
gulis

sex
refe
quan
dum
quis
loco
P. 1.
Resp
rele

cio nec Fabius potest putari, dispensationem pro totâ vitâ petiisse, nec Episcopus, aut Pontifex sic eam concessisse.

XXV. *Felix Sacerdos nullis morbis, aut rerum negotiis impeditus, longo tempore intra annum recitat officium de Resurrectione, brevissimum scilicet pro longioribus, cujus tanquam gravis peccati admonitus à Confessario, aut, se tenere sententiam Caramuelis in Reg. S. Benedicti. D. 109. n. 1387. Vbi hoc pro veniali habet. Queritur. An Confessarius huic pœnitentis opinioni tanquam probabili accommodare se possit, ac debeat.*

Videtur posse, & debere. Tum ex auctoritate Caramuelis allegatâ. Tum ex ratione, quia impletur substantia præcepti. Tum ex praxi virorum doctorum & piorum, qualem nemo dubitat fuisse P. Franciscum Suarez ex Societ. JESU, quem constanter orâsse per totum annum Breviarium de resurrectione, sic ostendit Caramuel: *Suarez dicitur singulis diebus 18 horas studuisse; jam si ex reliquis sex horis necessarium prorsus tempus demus Sacro, refectiioni, somno, & aliis, vix tantum remanebit, quantum requiritur ad officium Paschatis recitandum.* Confirmatur hæc opinio: licitè aliquis dicere potest officium alicujus Sancti, loco Ferialis, ut cum pluribus docet Dian. P. 1. Tr. 12. Resol. 3. Ergo & Resurrectionis. Resp. Confessariū opinioni Felicis accommodare se non posse, nec debere, cum nullâ habeat pro-

probabilitatem, quod probatur. Tum quia communis DD. contrarium docet; opinio autem unius, aut alterius, quam omnes alii rejiciunt, non meretur probabilitatem. Tum quia hâc Canoniarum precum immutatione contra universalem Ecclesiæ usum inordinatio committitur adeò gravis, ut opinio illam universim inducens nullo rationabili fundamento niti possit, sicut ex solutione argumentum patebit.

Itaque ad *primum* dicimus, *Authoritatem* Caramuelis unius, aut etiam alterius Doctoris hic non sufficere, cum omnes alii Theologi reclamant. Ad *secundum*. Negamus substantiam præcepti impleri, cum officium Paschale *moraliter* non æquivalet officiis aliis per annum. Ad *tertium*. Fabulosum esse, quod affertur de P. Suarez, quem orationi addictissimum fuisse, viderunt nostri Patres, & dicentem audierunt, malle se omnem suam scientiam perdere, quàm unam horam ex regula Ordinis quotidiana orationi destinatas omittere; quomodo ergò tot annis orationem Canoniceam ex gravi lege Ecclesiæ debitam turpi ac defectuosâ immutatione declinarit? Ad *confirmationem* dicimus, multos eam valde probabiliter negare, quos citat, & sequitur Palao Tr. 7. D. 2. p. 2. n. 18. Quidquid autem de hoc sit, negamus paritatem, cum in tali officio *moraliter* adhuc servetur præceptum: non

in officio de Resurrectione, ut rectè ipse advertit Dian. P. 7. Tr. 11. Resol. 7.

XXVI. Ferdinandus è Societate IESVS Sacerdos ante annos non multos in Danubio cum pluribus aliis naufragium passus acquirat tabulam, quâ salvare se possit. Sed quia mulier prægnans in eodem naufragio cum prole uteri sui certò peritura opem huius in clamat, concedit ei tabulam spem aliquam adhuc evadendi concipiens, quâ tabula usa mulier incolumis evadit, ipse submergitur. Quæritur. Vtrum Ferdinandus cum certo vitæ suæ periculo potuerit, & debuerit mulieri succurrere, ut cum prole sua salvaretur?

Videtur potuisse, ac debuisse. Ita Sylvest. Ledesma, Granad. Lay. L. 2. Tr. 3. c. 3. n. 3. Palao, Tr. 6. D. 1. p. 9. num. 2. & plerique alii. Quia vitæ spiritualis prolis aliàs sine baptismo morituræ pluris facienda est, quàm vitæ corporalis propria.

Resp. I. Ferdinandum non debuisse succurrere mulieri prægnanti in certo periculo constitutæ cum aperto vitæ suæ periculo. Ita Emanuel Sa V. *Charitas* n. 4. Joan. Sancius in *select.* D. 10. n. 9. & alii apud Dian. P. 5. Tr. 3. Resol. 16. Ratio est, Tum quia proles fortè jam mortua est, aut aliàs ad Baptismum non perveniet. Tum quia posito etiam, prolem superato hoc periculo certò victuram & baptizandam, non tenetur Ferdinandus cum vitæ suæ periculo succurrere; alioqui & mater

D

gravida

gravidam teneretur permittere se secari, ut fœtus baptizaretur, aliàs sine baptismo moritûrus, quod, inquit Sa, nemo asserer. Resp. II. Ferdinandum amore virtutis motum potuisse concedere tabulam fœminæ, seseque periculo committere. Ita communis Theolog. Tum quia qui negligit damnum propter amicum, *justus est. Prov. 12.* Tum quia se periculo exponere, non est intrinsecè malum. Ergo defenditur & purgatur ab omni malitiâ, si hîc & nunc prudenter ob bonum altioris ordinis & valde magnum assumatur.

Ad rationem in contrarium dicimus, plus illam non probare, quàm teneri nos ob propriam vitam conservandam damnum spirituale proximo non inferre: non verò illud impedire, nisi pactum seu conventio intercedat, ut rectè Sancius loc. cit.

XXVII. *Firmatus Parochus vi beneficii sui curati tenetur ter singulis hebdomadibus celebrare in Parochiâ, quod & facit, sed quia nullâ lege vel consuetudine præscribitur intentio certa, accipit pro iisdem Missis dicendis stipendium ab alius, usque sacrificii fructum applicat, non verò suis oribus. Quæritur. An licitè hoc faciat?*

Videtur, quod non. Ita Sorus in 4. Dist. 13. q. 2. art. 2. Gavant. ad Rubricas missal. Tom. 1. p. 3. tit. 12. num. 5. Barbos de officio Paroch. cap. 12. num. 11. & alii. Tum quia Trident. sess. 2. de Reform. cap. 1. definit, Parochum præcepto divino

divin
cris
gatio
bene
nual
quia
bet à
lus a
accip
litur
Sace
ficiu
ex ho
in iis
cia pr
state
q. ult
tiner
subd
R
ri ap
nis s
do h
gina
refer
n 7.
est, q
bo, &
strat
fieri

divino teneri oves suas agnoscere, pro eis sacrificium offerre &c. Tum quia Sac. Congregatio Concilii Anno 1626. determinavit, non bene Parochum accipere eleemosynam manua-lem, quando tenetur celebrare. Tum quia Parochus sustentationem suam jam habet à Parochianis suis. Ergo non restat titulus amplius, ob quem stipendium pro missis accipere possit. Tum quia Parochus ideò alitur à suis Parochianis, ut erga eos officium Sacerdotis exerceat, offerendo scilicet Sacrificium Missæ, juxta illud *Hebr. 5. Omnis Pontifex ex hominibus assumptus pro hominibus constituitur in iis, quæ sunt ad Deum, ut offerat dona ac sacrificia pro peccatis &c.* Unde Barbosa 2. p. de potestate Episc. alleg. 24. n. 23. & bonac. D. 4. de Sac. q. ult. à num. 5. putant, obligationem hîc contineri ad offerendum saltem aliquoties pro subditis.

Resp. Firmatum absolutè nunquam tene-ri applicare fructum Sacrificii pro Parochia-nis suis, ideoque non illicitè facere omitten-do hanc applicationem. Ita Navarr. Reginald. Valq. Suarez, Coninck, & alii, quos referunt & sequuntur Palao Tr. 22. D. unic. p. 13. n. 7. & Lugo Tom. 1. de Sac. D. 21. n. 21. Ratio est, quia officium Curati est, pascere oves ver-bo, & exemplo, ac Sacramentorum admini-stratione, sacrificiique dispensatione, id quod fieri potest, etiam si fructus sacrificii speciali-

ter omnibus non applicetur, sed solum eâ generali applicatione, quâ omnibus fidelibus & præcipuè Sacrificio præsentibus applicetur.

Atque in hunc sensum intelligi debet Sac. Script. *ad Hebr.* Trident. *loc. cit.* & utraque ratio in contrarium allata; etsi autem sic Parochus sustentationem habeat, id tamen non obstat, quò minus possit ac debeat sustentari ab eo, qui sacrificium pro se fieri postulat. Ad auctoritatem Congreg. Card. dicimus, eam loqui de Sacerdote, qui ratione beneficii, Cappellæ, aut Salarii certis diebus obligatur ad sacrificium pro alio, ut pluribus ostendit *Lugo loc. cit.*

XXVIII. *Felicitas contraxit sponsalia cum Revocato, quem videns postea frequenter esse cum Perpetuâ, & hanc osculari, amplexari, &c. non vult amplius sponsione suâ stare. Queritur. Num ex dictâ causa resilire possit?*

Videtur posse. Ita Palao *Tom. I. D. I. pun. 25. n. 8.* Hurtadus, & alii, quos citat & sequitur Diana *P. 10. Tr. 11. Resol. 28.* sibi contrarius *P. 3. Tr. 4. 283.* Tum quia sponsus resilire posset, si in sponsa similia adverteret, ut post alios docet Dicastillo *de Matr. D. 1. n. 577.* Tum quia talia innuunt sponsi animum propensum erga aliam, ut de fide servandâ jure suspectus esse possit.

Resp. Felicitatem resilire non posse: Ita Reginald. Sanch. *Perez de Matr. D. 9. f. 16. n. 8.*

n.8. & alii. Ratio est, quia id sponsæ non est dedecus, nec censetur mutatio alicujus momenti; siquidem sponsus non inde redditus vilior.

Vnde ad primum in contrarium negatur paritas, quia in sponsa vergeret ad calumniam sponsum. Ad secundum negamus, innui talem propensionem, nisi illa oscula & tactus nimis frequentes & impudici sint, tunc enim Laym. P. 5. Tr. 10. part. 1. c. 2. n. 11. & alii concedunt, Felicitatem resilire posse; Atque sic reconciliari possent contrariæ sententiæ.

XXIX. *Flora partu laborans & magnos sentiens dolores petit à Parocho, ut ipsam nuperrimè confessam, & Sacram synaxi munitam extremè inungere velit, quod & impetrat. Queritur. Rectè ne petitioni Flora satisfecerit Parochus?*

Videtur quod non. Ita Bonac de Sacram. D. 7. q. unic. pun. 5. num. 4. & alii apud hunc, quia non laborabat Flora infirmitate corporali.

Resp. Parochum rectè inunxisse Floram, si dolores partus naturam debilitarint, atque ægritudinem periculosam causarint: Secus si illi citra vitæ periculum steterint. Ita Dicastillo de Sacram. Tr. 7. D. 1. num. 161. Ratio est, quia ex communi DD. & usu Ecclesiæ hujus Sacramenti soli infirmi sunt capaces. Unde Trident. sess. 14. cap. 4. vocat *Sacramentum ex-
euntium*. Atque ex his patet ad rationem in contrarium.

XXX. *Fronto miles ad turpem actum sollicitat Mauram matronam, quæ multum quidem reluctatur, quia tamen Fronto stricto gladio mortem intenter, ut morem gerat, metu hujus consentit. Quæritur. Vtrum Maura consentiendo in turpem actum peccet mortaliter?*

Videtur non peccare mortaliter. Tum quia actus iste non est ipsi voluntarius, cum metus talis injustè incussus æquipolleat villatæ, quæ ex communi sententia excusat à peccato. Tum quia metus gravis juxta Diamnam P. 5. Tr. 3. Resol. 39. excusat à peccato mortali sacerdotem, si celebret cum censura, post cibum, &c. Excusat quoque juxta alios penitentiam, si reticeat quædam peccata mortalia in confessione; item accedentem ad Sacram Communionem cum conscientia peccati mortalis ex oblivione in confessione non expressi, si abique infamia declinare nequeat, quæ tamen omnia aliàs gravissimè etiam prohibentur.

Resp. Peccare Mauram mortaliter. Ita ex communi Dicastillo de Virtut. Cardin. L. 1. D. 3. n. 273. Ratio est, quia metus etiam mortis non tollit voluntarium simpliciter, licet hoc non nihil minuat. Ergò nec malitiam actionis intrinsecè malæ.

Unde patet ad primum, & simul disparitas inter metum, & vim, quod hæc libertatem nullam relinquat; Secus ille. Ad secundum negatur.

gatur itidem paritas, quia hæc non ita intrinsecè sunt mala, sed ex præceptis solum positivis, quæ (etiam divina) cum tanto incommodo non obligant, ut ex communi tradit Palao Tr.2.D.1.p 13.n.9. nisi bonum commune concernant. Unde frangere sigillum confessionis, aut conficere Eucharistiam in pane non triticeo, absolvere indispositum, aut sine jurisdictione, dare extremam unctionem suspendendo, aut capite plectendo. &c. nunquam ex quocunque metu licet juxta communem Doctorum.

XXXI Frobenius turpi actu ideo peccat, quia simile peccatum jam antè admisit eadem opera confitendum. Quaritur Virum peccatū committat præsumptionis peculiariter in confessione explicandū?

• Videtur ita peccasse, quia pollicitus est sibi indebito modo gratiam ad confessionem faciendam, & veniam impetrandam.

Resp. Frobenium non peccasse ex præsumptione, nec circumstantiam addidisse peculiariter in confessione exprimendam. Ita Tann.T.2.D.2.Q.1 n.79. Ratio est, quia ideo peccasse, quod jam simile peccatum sit admissum eadem operâ confitendum, nihil est aliud, quàm à metu novæ erubescentiæ solum facilius peccare; ex quo solum conjicitur, talem à peccato abstinere se tantum propter humanam confusionem.

Unde ad rationem in contrarium negatur

Frobenium indebito modo sibi polliceri gratiam & peccatorum veniam, cum præcisè animum suum malè dispositum prodat.

XXXII. *Furius famulus furto sublegit Domino suo alium nummum ex alio, donec tandem ad eam quantitatem pervenit, quæ sufficeret ad peccatum mortale constituendum, cuius post mediu[m] ferè annum penitens confitetur id furtum suum. Quæritur. An, & quando peccaverit mortaliter?*

Videtur nunquam peccâsse mortaliter. Tum quia singula furta sunt levia. Tum quia aliàs ex multis venialibus conflaretur unum mortale contra communem Theol. Casus iste diversimodè accidere potest, pro cuius igitur varietate.

Resp. I. Si Furius furari cœpit animo perveniendi ad magnam quantitatem, statim ab initio eum peccâsse mortaliter. Card. de Lugo *de Iust. D. 16. num. 56.* quia voluntas illa prima ferebatur in objectum grave. II. Si eo, quem diximus, animo furari perrexerit, singulls ipsius furtis minutis peccâsse mortaliter; quæ aut unum peccatum mortale integrant, Si nim. mortaliter non fuerint interrupta: aut plura etiam numero constituunt, si mortaliter sint discontinuata. Less. *L. 2. de Iust. cap. 12. d. 7.* nam licet executio singulorum sit tantum venialis ex se, ut tamen substat tali intentioni, est continuata executio peccati mortalis, aut repetita

repetita ad repetitam intentionem, postquam moraliter jam desierat. III. Si nunquam intenderit, nec adverterit ad gravem materiam, nunquam eum peccasse mortaliter, sed semper venialiter. Ita communis DD. quia illa furta tunc semper manent inter se disparata. IV. Si Furius non quidem intenderit materiam gravem auferre, advertit tamen se ad eam ultimo suo furto jam pertingere, tunc teneri ipsum sub mortali restituere materiam illam. Sanchez, L. 7. c. 21. n. 3. quia retinere alienum in materia gravi, semper est grave: item peccasse eundem mortaliter per ultimum furum in se alioqui minutum, Palao. *Tom. 1. Tr. 2. D. pun. 9. §. 4. n. 4.* quia per illud completur acceptio integra in ratione acceptio- nis gravis. V. Si adverterit, se pervenire ad quantitatem gravem, & proposuerit priora furta statim restituere, non peccasse eum mortaliter, ultimum accipiendo. Granad. r. 2. T. 2. de peccat. D. 2. n. 51. quia brevis illa detentio nihil aut parum obest. VI. Si priora furta non potuerit restituere amplius, addiderit tamen adhuc leve, per quod venit ad materiam gravem, peccasse eum mortaliter. Ita probabilius Lugo. *loc. cit. num. 39.* contra Less. Granad. & alios. Quia peccatum mortale aestimandum est ex damno proximi, non ex commodo furis; in proposito autem, sive possit, sive non possit famulus restituere, pati-

tur dominus per ultimum ejus furtum grave
damnum, quod hactenus non patiebatur.
VII. Si denique Furius post ablatam materiam
gravem insuper furatus fuerit levem, non fe-
cisse eum novum peccatum sive mortale sive
veniale, sed prius reddidisse gravius. Ita recens
cit. Auth. n. 44. contra Dicastillum, Sanch.
Bonac. Fihur. & alios, quia peccatum illud
pro objecto habet tam priorem summam,
quàm novam materiam ablatam, quæ coales-
cunt in unum damnum.

Ad primum in contrarium dicimus, singula
quidem distributivè esse levia, non tamen co-
pulatim seu coniunctim. Ad secundum nega-
mus, ex venialibus fieri mortale, cum ipsa non
uniantur inter se, sed solum eorum ablatio,
ratione cujus acceptio ultima est determina-
tio ad rem gravem. Arriag. D. 48. *de peccat.*
nm. 24.

XXXIII. Gildradus Presbyter in colloquio
cum aliis, dicit Gilbertum, cui est à confessione, esse
virum scrupulosum, cetera bonum. *Quaritur. An*
violat sigillum?

Affirmant Coninck, Granad. Tamburin.
opusc. de confess. in append. cap. 3. n. 17. & alii.
Negant Marchant. Martin. à S. Josepho, & alii
quos refert & sequitur Diana. P. 10. Tr. 12.
R. 24.

Resp. Distinguendo cum Card. de Lugo
Tom. de Penit. D. 23. n. 6. Gildradum violare,
sigillum

figillum, si Gilbertus scrupulositatem confiteatur, aut ad declaranda peccata, vel conscientiam afferat, quia sic in obliquo est materia confessionis: Non violare, si scrupulositas non cognoscatur ex relatione, sed ex modo confitendi advertatur, quia sic nihil in confessione auditū revelatur; quamvis Confessarii prudenter etiam ab hoc abstinere debeant, ne ullo modo Sacramentum pœnit. reddant odiosum Atque sic satisfit diversis Authorum opinionibus.

XXXIV. *Golo lascivus Juvenis turpe desiderium concipit erga Macrinam paris levitatis puellam, quod desiderium, ut explere valeat, domo suâ exit, domum amasia petit, & per quatuor sepe horas occasionem quarit conveniendi illam, saepe interea pravam suam intentionem iterans, tandem repertâ eâ post obscœnum colloquium ad copulam devenit, & tam ante quàm post illam varios libidinosos tactus exercet. Quaritur. Quot peccata Golo commiserit, & quomodo in confessione se explicet?*

Videtur plura commisisse distinctè in confessione explicanda. Primò quia plures sunt interruptiones, & quidem longiores uno quadrante, aut mediâ horâ, quod spatium ad multiplicationem requirit Fagundez L. 3. in secundum praecept. Ecclesia c. 5. n. 15. Secundò quia voluntariæ interveniunt intermissiones actûs, quos ad multiplicationem sufficere docent Vasq. 1. 2. D. 75. cap. 2. Filliuc. Tr. 21. c. 8. n.

316. *alii*. Tertiò quia nec formaliter, nec virtualiter, primus actus videtur perseverare in-ter exeundum, expectandum, colloquendum &c. ex quo multiplicationem infert Bonac *de peccat* D. 2. q. 4. pun. 2. num. 5. Quartò denique quia tactus impudici copulam consequentes non amplius ordinantur ad istam, ut docent Suarez de pœnit. D. 22. f. 5. n. 26. Vasq. Coninck, & non pauci alii.

Resp. Golonem unum tantum commississe peccatum, & satisfacere in confessione dicendo, *se fornicatum esse*, si primo statim actu ipsum fornicationis opus intenderit, ut in casu ponimus. Ita post Navar. Salas. 1. 2. Tom. 4. Tr. 13. D. 5. f. 8. n. 91. Baldelt. *de peccat. in genere*. D. 21. n. 3. Card. de Lugo *de pœnit.* D. 16. à num 553. Arrag. D. 43. n. 29. & plures alii. Ratio est. Tum quia est una actio externa, ab internis intenta, & causata, in quâ externa actione internæ omnes complentur, & moraliter uniuntur, ut de tactibus aliisque pravis actibus præcedentibus communiter DD. affirmant. Tum quia tactus etiam subsequentes sunt quasi complementa quædam copulæ præteritæ, ac proinde morali iudicio unum cum illâ peccatum efficiunt. Tum quia iidem tactus non afferunt malitiam specie diversam suprà malitiam, quæ fuerat in peccato præcedenti: & aliunde habent connexionem talem & tantam cum illo peccato,

ut

ut unum actum completum facere possint. Ergo non est, unde surgat obligatio, illos speciatim explicandi. Secus foret, si priores actus absque intentione copulæ fierent, & posteriores non complerent naturâ suâ copulam habitam, ut rectè Hurtadus *de pœnit. D. 9. difficult. 6.*

Atque ex his patet satis ad argumenta contrariæ sententiæ; tamen si enim à puncto concepti mali desiderii interea temporis & interna fornicandi voluntas sæpius physicè sit intercepta ac renovata, & actiones plures externæ ud eum finem fuerint adhibitæ, hæc tamen nec specialem ac diversam malitiam continent, nec interruptio illa fuit nimia, atque extraordinaria, ut in simili casu bene docet Arriaga *loc. cit.*

XXXV. *Goar Presbyter inter alios pro paschate publicè in templo communicat Iuttam fœminam, quam paulò post à cancellis digressam interque alios flecentem, videt S. Hostiam ex ore in strophium emittere ad inhonorandam illam, ut suspicatur. Quaritur. An Goar publicè Iuttam corripiat, S. Hostiam eripiat, aut quid in hoc casu faciat?*

Videtur Iutta statim etiam coram aliis corripienda, & Sacra ei Hostia eripienda. Tum quia Sacerdos non potest dare S. Hostiam ei, quem scit, aut prudenter suspicatur, cupere illam ad conculcationem, aliamve inhonationem, ut ex communi tradit Dicastillo *de Sacram.*

Sacram. in communi D. 3. n. 280. Tum quia alias Goar cooperabitur ipsius peccato, si hoc non impediat.

Resp. Jutta non esse publicè corripientdam, aut quomodocunque confundendam, nec S. Hostiam ei coram aliis eripiendam, si eripi non ita dextrè ac occultè possit, ut omnes lateat. Ratio hujus est. *Primò.* Quia potest ministrari Sacramentum Eucharistiæ occulto peccatori publicè id petenti, tum ad perturbationem magnam cavendam, tum maximè ad infamiam petentis evitandam, ut communis habet Theolog. Ergo illud jam administratum potest ei relinqui, qui peccaturus cum eo putatur: *Secundò.* Jutta est in possessione famæ suæ, nec nisi præsumptio sceleris stat contra ipsam, non autem manifesta indicia, aut semiplenæ probationes; quidenim si non S. Hostiam, sed meram salivam, aut phlegma album ex ore emisisset? aut si hoc etiam fecisset, non autem ad inhonorationem faciendam, sed potiùs ad istam cavendam propter vomitum, ructum stomachi, aut similem debilitatem inopinatò insurgentem? Ergò extrudi ex illà possessione absque gravi injurià non potest, infamando ipsam de tali cogitato scelere, ut in simili docent S. Thom. Sotus, Fagund. Dian. Lugo de *Iust. D. 40. num. 4. Tertiò.* Clericus accusare non potest in causà sanguinis, ut ex communi docet

docet Less. L. 2. de Inst. cap. .d. 5. Atqui prædicto modo corripere, & confundere Juttam est inchoativè eam accusare; sic quippe publice infamaretur, sufficiensque fundamentum daretur Magistratui sæculari, eam ad tribunal suum rapiendi, torquendi &c. cum infamia sit, quæ Judici viam aperiat ad inquirendum, ut docet ex communi Palao Tr. 6. D. 3. pun. 14. n. 3. *Quartò*, Quia nemo corripere tenetur alterum ad Dei etiam inhonorationem cavendam cum nimio suo incommodo, ut communiter DD. docent; Lex enim Christi suavis est. Sed Goari nimis arduum est, corripere Juttam, & arguere talis sceleris, quod dein probare non possit; prius autem, quàm illa in scelere proditam fateatur, omnibus mendaciis & fraudibus utetur, & de gravissima injuriâ vehementissimè conqueretur, maximè cum ob imminens vitæ periculum licitè negare possit, ut docet Tanner. 2. 2. D. 4. dub 5. *Quid ergò faciat?* omnibus modis Goar tacitè Juttam observet, ut ex aliquibus notis in ejus deinde notitiam venire, cum eadem loqui, atq; sic malo mederi possit. Quod si hoc ipsum absque gravi incommodo facere nequeat, rem Deo commendet, nihilque se peccâsse putet.

Ad primum in contrarium negamus paritatem. Tum quod Sacerdoti quasi certò constare supponatur futura conculcatio, aliave inhono-

inhonoratio S. Hostiæ. Tum quod idem Sacerdos absque graviore & suo & alieno malo facere id posse videatur. Tum quod positivè aliàs cooperaretur malo, quæ omnia secus se habent in casu nostro, ubi non est tanta certitudo facinoris, magna difficultas correctionis, nullus ad malum positivus concursus. Unde etiam patet ad secundum; Est quippe hæc mera permissio ex rationabili causâ facta.

XXXVI. *Gurias advertit in Capitulo, cui asidet, iniquam fieri electionem, & tamen tacet, nec contradicit, cum utiliter posset. Quaritur, Vtrum consentire iudicetur?*

Videtur consentire, ut docent Innocent. in cap. 1. De his, quæ sunt à maiore parte Capituli. Abbas ibid. n. 3. & alii apud Azor. T. 1. L. 1. c. 4.

Resp. Guriam consentire quidem sufficienter in ordine ad peccatum, & pœnam incurrendam: non item ad valorem electionis. Ita Laym. l. 1. Tr. 2. c. 3. num. 3. Escobar in principis Theol. Exam. 2. c. 5. & alii. Ratio prioris sumitur ex reg. 43. in 6. Qui tacet consentire videtur, si videlicet consentire nolens negare, vel contradicere deberet, ut fit in proposito. Ratio posterioris est, quia taciturnitas in re gravi, quando communitati præiudicat, pro consensu haberi non debet. Atqui in hac electione taciturnitas sic præiudicare censetur.

Ergo &c.

Ergo &c. Innocentium loc. cit. dicimus, intelligendum esse juxta primam partem responsionis; atque sic patet ad argumentum in contrarium.

XXXVII. Heribertus Episcopus in diœcesi sua beneficium simplex Ecclesia penitus diruta aliò per unionem transtulit, non requisito consensu Mauri Abbatis, qui Ecclesia illius Patronus idcirco reclamatur. Queritur, Vtrum translatio, & unio hac sit valida?

Videtur non valere, & jure reclamare Maurum. Ita Aloytius Riccius. Tom. 1. praxi rerum quotid. Resol. 179. ubi magnâ Autoritate invaliditatem hanc attriuit ex defectu consensûs Mauri, qui ratione fundi habet jus Patronatûs juxta illud: Patronum faciunt dos, edificatio, fundus.

Resp. Translationem & unionem ab Heriberto factam valere, & immeritò reclamare Maurum. Probat 1. Quia Jus Patronatûs destructâ penitus Ecclesiâ omnino tollitur, ut docent Andreas Valent. L. 3. tit. 38. num 6 Pax Jordanus in suis elucubr. vol. 3. de re beneficiar. L. 10. tit. 7 n 42. & Barbola de potest Episc. Allegat. 70. n 6. & 7. ubi ait, jus Patronatûs acquiritur ab eo, qui Ecclesiam penitus destructam reedificat. Ergo prius cum ruente Ecclesia corruit, & deperditum fuit. Prob. 2. Quando beneficium aliquod supprimendum est, uti fit in proposito, non requiritur consensus Patro-

ni Ecclesiastici, qualis est Maurus Abbas, sed tantum Laici, ut docet Pax Jordanus *volumen. 2. cit. L. 10. tit. 29 num. 11.* ajens, hoc liquere ex Trident. decreto sess. 24. de Reform. cap. 15. quod unicum videtur obitare. In eandem sententiam citantur Abbas, Felinus, Azor, qui ajunt, à Concilio nullam fuisse rationem habitam Patroni Ecclesiastici, sed tantum Laici.

Ad Authoritatem & fundamentum oppositæ sententiæ dicimus, in illis supponi. Ecclesiâ adhuc integrâ, & non funditus destructâ, Patronum esse neglectum, quod secus se habet in casu nostro, ut ex dictis liquet.

XXXVIII. Hefychius in multis dubius hæret, num scilicet consensum morosa delectationi dederit? num mortaliter detraxerit? num alicnum retineat &c? *Quæritur. An hæc confiteri debeat?*

Videtur non teneri. Ita Marchant in Trib. Sacram. Tr. 4. tit. 6. q. 5. Caramuel in Theol. Mor. L. 3. D. 4. n. 1078. & alii. Prob. Tum auctoritate Concilii Tridentini, quod sess. 14. c. 5. ait, oportere à pœnitente omnia mortalia dici, quorum post diligentem sui discussionem conscientiam habet. Atqui dubitans, an verè peccaverit, non potest dici, habere conscientiam peccati; etenim habere conscientiam, est certum esse de peccato. Tum quia dubius est in possessione suæ innocentie. Tum quia ad tribunal forense deferri non solent dubia facta. Ergo nec ad Sacrum.

Resp.

Resp. Hesychium dubium esse posse dupliciter, 1. *positive*, si utrinque adsint rationes probabiles ad ferendum iudicium in utramque partem. 2. *negative*, quando pro neutra parte adsunt rationes ad probabilem assensum hujus vel illius partis. Si igitur Hesychius dubitat *positive*, seu iudicat probabiliter, se graviter non peccasse, non tenetur confiteri: secus si dubitat *negative*. Priorem partem admittunt plerique omnes; quia talis sequi potest opinionem probabilem, sicut in aliis materiis, eo enim ipso operabitur humano modo prudenter.

Posteriorem partem, de qua est quaestio, peccata scil. dubia, *ut dubia*, esse confitenda, tenet planè communis Theolog. cum S. Thoma in 4. Dist. 21. q. 2. art. 3. ad tertium. ut videre est apud Franc. Bardi Discept. 6. de conscient. dub. cap. 11. part. 4. §. 1. Ratio desumitur tum ex communi sensu Fidelium, & praxi totius Ecclesiae, cujus initium credendum est emanasse ab Apostolis, ut plurib. ostendit. citat. Auth. n. 5. Tum quia Sacramentum poenitentiae potuit institui cum obligatione confitendi peccata dubia: & sic de facto institutum esse à Christo, colligitur ex praedicto consensu Fidelium, & praxi totius Ecclesiae, quæ est optimus legum interpretes.

Ad primum in contrarium dicimus, eum, qui post diligens sui examen dubitat, num peccarit,

rit, habere verè & propriè conscientiam de illo peccato licet dubiam; unde autem constet, Concilium requiritivissè certam? Ad secundum, axioma illud non habere hîc locum, cùm præceptum confessionis prævaleat, ideoque possessio non faveat. Ad tertium, forum pœnitentiale, ut in multis aliis, ita & in hoc diversum esse à forensi. Nolim tamen ob hæc tantquam improbabilè rejicere sententiam contrariam, quam etiam tuetur P. Joan. Præpositus de *Sacr q. 5. de Integritate Confess* n. 118. ubi ait, eam speculativè probabilem esse visam P. Lessio, & quibusdam aliis à se consultis; eandem majore autoritate stabilit Diaua P. 11. Tr. 8. Res. 44 quamvis idcirco, in praxi non sit recedendum à communi sententia, quæ vult, dubia ista confitenda esse.

XXIX. Hilarius Sacerdos ex nullâ peculiari causa orat subinde totum Breviarium summo mane: subinde sera primum nocte, cum tamen manè celebrasse; accidit etiam, ut lusu & consabulatione præceditus inciperet Breviarium circa medium duodecimæ noctis pro illo die, & finiret illud mediâ circiter horâ post duodecimam jam auditam. *Quæritur Virum peccarit mortaliter?*

Videtur sic peccâsse. Tum quia celebrat ante matutinum contra prohibitionem Pii V. in *Missali*, & plures Theologos apud Sanchez L 7. *Consil* cap. 2. dub. 28. Tum quia absolvit Breviarium post tempus præfixum jam elapsedum.

psum. Tum quia facit contra gravem consuetudinem Ecclesiæ

Resp. Hilarium recitando totum Breviarium sive summo manè, sive serà nocte absq; iusta etiam causâ non peccare mortaliter. Ita cum pluribus antiquis & recentioribus Sanchez *loc. cit. dub. 36.* Tum quia substantia præcepti in hoc consistit, ut horæ Canonice à media nocte usque ad alterâ mediam noctem dicantur. Tum quia Missa non est hora Canonica, nec habet ullum ordinem ad horas. Quare nullum est prorsus peccatum, si horæ Canonice ex al. quâ causâ iustâ dicantur quocunque diei tempore post Sacrum : Veniale autem solùm, si hoc absque ratione aliqua immoderatè fiat, ut communiter tenent T. T. contra Caramuelum in *Theol. fundam. fundamento 53. §. 20. num 1.* Imò nec gravio rem culpam committet, qui ante duodecimam noctis Breviarium incipiens circa medium primæ illud primùm absolvit, ut probabiliter docet Leandrus apud eundem Dianam. P. 10. Tr. II. R. 16. quia ex mente plurium DD. omnes septem horæ sunt unica oratio uno præcepto imposita. Ergo oratio hæc debito tempore accepta rectè in continenti finitur, cui post duodecimam jam auditam; perinde ut Sacrum intrâ tempus præfixum ac ultimo adhuc quadrante ante meridiem inchoatum rectè post illud elapsum adhuc finitur,

Atque ex his patet ad rationem in oppositum; neque enim vel præceptum Pii V. vel consuetudo Ecclesiæ sub graviori peccato obligant, aut sic recepta sunt.

XL. *Homo bonus confiterur, se subinde jocos quosdam fecisse, & verba lepida protulisse, cibis ali- quibus libenter vesci solitum, fornacem calidam frigoris pellendi causâ accessisse. barbam & capitis capillos fricuisse, nares emunxisse, aliasque actiones exercuisse præcisè, ut commodas uaturæ humane. Queritur. Vtrum talia sint sufficiens materia confessionis?*

Videtur, tales actiones sine relatione ad finem honestum deliberatè exercitas, per se loquendo, esse omnino sufficientem materiam. Ita expressè Granad. *de Act hum. D. 2. s. 1. n. 14.* cui ad stipulantur Suar. Ruiz. Lay. Filiu. Tanner, Becanus, & quotquot putant, non dari per se ullum actum humanum in individuo indifferentem propter has rationes. Primò quia Matth. 12. habetur, dari *verbum otiosum*, de quo ratio Deo reddenda. Secundò, quia homo, cum adest perfecta deliberatio, tenetur operari ad finem excellentiorem. Tertio, quia indignum videtur humanâ naturâ comedere, bibere, copulam conjugalem exercere propter meram delectationem, unde hoc postremum communiter dicunt Theologi esse peccatum veniale. Quartò, quia aliàs liceret operari præcisè propter honorem, Quintò,

Quintò, quia videtur prodigalitas spiritualis.

Resp. Prædicta non esse materiam sufficientem confessionis, utpote non peccaminosa. Ita post Alensem, Bonavent. Gabriel. & alios Vasquez 1.^o D. 52. c. 2. Arriag. D. 21. s. 4. Oviedo in: 2. Tr. 4. Contro 7. p. 5. & plures apud hos. Ratio est, Tum quia nullum est præceptum naturale, aut positivum referendi omnes actiones ex se indifferentes in finem honestum. Tum quia non tenemur semper operari juxta regulam rectæ rationis; modò non agamus contra eam, cùm ex præceptis duobus (*declina à malo, & fac bonum*) prius duntaxat sit *negativum*: alterum *affirmativum*. Tum quia standum semper pro libertate, cui non debemus ullam obligationem imponere sine fundamento, quale hîc nullum est, ut patet ex solutione argumentorum in contrarium.

Itaque *ad primum* dicimus cum Vasquez, Arriaga & cæteribus Authoribus nostræ sententiæ, per verbum *otiosum* intelligi hîc quod non refertur ad ullam necessitatem, aut commodum naturæ, sed ex merâ loquendi libidine proferitur; quod proportionaliter de actionibus sentiendum. *Ad secundum* negamus, hominem teneri semper operari nobiliori modò; sicuti Princeps non tenetur semper operari supra alios. *Ad tertium* non esse peccatū edere, bibere, & speciatim actum matrimoniale exercere

propter solam delectationem, ut docent Jo. Sanchez Basilius Pontius. Dian. P.3. Tr.4. Resol. 6. & alii. *Ad quartum* non apparere, cur istud non liceat cum debitâ moderatione. *Ad quintum*, negatur esse prodigalitatem, cum suum habeat commodum.

XLI. *Ioachim* videt Patrem spirituales & naturalem suum in pari necessitate constitutos, nec utrique succurrere potest. *Queritur. Quem horum alteri præferat?*

Videtur spiritualis præferendus: Tum quia beneficium ab hoc acceptum pluris est faciendum. Tum quia in Spiritualibus bonis Pater spiritualis est conjunctior, quàm naturalis, ut docet Bonac. D.3. q.4. de Charit. pu.5. in fin post Abulentem Valent. & alios.

Resp. Carteris paribus Patrem naturalem spirituali præponendum. Ita Suar. Coninc. Palao Tr.6. D.1. p.10 num 7 & alii. Ratio est. Tum quia dare primum esse substantiale ac vivere, est primum beneficium, ac fundamentum, cui alia supersterni debent. Tum quia carnalis conjunctio aliatum conjunctionum basis ac fundamentum suapte naturâ est prior ac stabilior.

A primum in contrarium dicimus, beneficium à Patre spirituali acceptum esse quidem pluris æstimandum secundum se, non tamen quoad conjunctionem, universim autem illi magis subveniendû, qui nobis est conjunctior,

or, ut rectè Becan. 2.2.cap.19. q.3. num.6. Unde in casu necessitatis quivis consanguinei etsi minus sancti, aut fortè peccatores, præferendi sunt sanctoribus extraneis, tum in spiritualibus, tum in temporalibus, quia ex charitate obligamur sanguine junctis hoc ipso, quod nobis juncti sint, succurrere: At verò sanctitas non inducit nobis hanc obligationem. Ad secundum satis patet ex recens dictis; nam carnalis conjunctio non solum obligat ad providendum sic conjunctis in temporalibus, sed etiam in spiritualibus, utpote magis necessariis. Ergo obligat ad præferendum hos sic naturaliter conjunctos eis, qui solum extrinsecè & in Spiritu conjuncti sunt, ut rectè Suarez D.9 de Charitate. sect. 4. num. 9. Alud fortè est de prælato respectu suorum subditorum Religiosorum, quem Coninck de Actib. supernar. Diss. 25. num. 152. & 171. probabiliter putat, teneri illis prius providere, quàm quibuscumque consanguineis (excepto parente) tam in temporali necessitate, quàm in spirituali, cum ipsi se totos Religioni tradiderint, & sub ea cura Religio eos receperit; unde in responsione reflexè diximus, cæteris paribus.

XLII. Joannicus Adolefcens vovit non ducere uxorem, cuius voti multo post tempore pœnitens ex certâ causa Roma petit impetratque dispensa-

E s

tionem

tionem in voto Castitatis. *Quæritur. Vtrum hoc votum indigeat dispensatione Papæ?*

Videtur indigere. Ita Caietan. *de voto*, quia votum non nubendi est perpetuum, & redu-
citur ad Castitatem.

Resp. Non indigere dispensatione Papæ. Ita Barbol. *de potest. Episc. p. 2. alleg. 7. n. 17. Sanch in sum. Tom. 1. L. 4. cap. 40. n. 66. Sa. v. votum. Dian. P. 3 Tr. 11. Resol. 59.* & plures apud hos. Ratio est, quia votum, cujus dispensationem Papa sibi reservavit, non est, nisi perfectæ castitatis, ex communi DD. Atqui votum, non ducere uxorem, quâ tale, non est perfectæ Castitatis, Ergo ejus dispensationem Papa sibi non reservavit *dixi, quâ tale*; aliud enim esset, si hisce verbis quasi per accidens Joannicius intendisset perfectam Castitatem votere.

Ad rationem Caietani dicimus, hoc votum non reduci ad Castitatem tanquam perfectam ejus rationem participans, sed remotè tantum ad hanc disponens; unde cum tali voto fornicans à nullo Theol. censetur votum Castitatis violasse. Si tamen ex hypothese votum prædictum non nubendi dispensatione Papæ indigeret, ea, quæ defacto est impetrata, valeret, quantumvis vi terminorum votum Castitatis sonet, quale, ut diximus, non est votum, non ducendi uxorem; nam qui dispensat in majore, etiam in minore dispensare censetur. Bonac. D. 2. q. 2. p. 5. n. 15.

XLIII. Iordanus Beneficiatus frequenter omit-
tit Breviarium, nec tamen restituit fructus illorum
dierum, eo quod omissionem unius diei suppleat alio
die, *bus* Breviarium dicendo. Queritur, Vtrum id-
circo à restitutione excusetur :

Videtur non excusari. Ita Henriq. l. 3 c. 17.
Bonac. de Horis Canon. D. 1. Q. 5. p. 2 n. alii.
Quia onus illius diei est affixum prædicto
diei, & transit cum die, adeoque trahet etiam
secum obligationem restitutionis.

Resp. Jordanum excusari Ita Maior. Palu-
danus, Ledesina apud Henriq. *loc cit.* Fillinc.
Tr. 23. c. 10 n. 307. & alii. Tum quia alio die re-
citans Breviarium omissum rependit æquale.
Tum quia etiam, qui certo die tenetur lege-
re Sacrum, non tenetur quidquam restituere,
si alio die sacrificet.

Ad rationem in oppositum dicimus, onus
illius diei esse quidem affixum diei, & transi-
re cum die quoad culpam, non verò quoad
pœnam Ecclesiasticam adjectam; hæc enim
tam diu suspensa manet, donec sequenti tem-
pore omissio in æquali compensetur. Unde
culpa & pœna non semper se comitantur; id
quod Henriq. ipse concedere debet excusans
c. 29 comp. n. 30. Beneficiatum ab omni fructuū
restitutione, si per annum octies v. g. omitat
Breviarium, quo in casu eundem utique non
excusabit à culpâ.

XLIV. Irenæus contra homines æquæ ac in-
menta

menta frequenter iratus enunciat Christi vulnera. Sanguinem, Chrisma, Sacramenta, & horum non raro multa millia multiplicat dicendo : Hundert Tausent Sacrament: daß dich Blut Tausent Ehrenschändt &c. Queritur, Vtrum mortaliter blasphemando peccet?

Videtur mortaliter sic peccare. Tum quia his verbis præter dirum maledictum inest etiam blasphemia. Tum quia Sacramentorum numerum contra fidem contemptim multiplicat. Tum quia res Sacras ob perversum usum invocatas dehonestat.

Resp. I. Si affectus indignationis & iræ tendat saltem virtualiter in Deum, committi gravem blasphemiam. Ita omnes, quia imminuit indirectè saltem divinus honor.

Resp. II. Si idem affectus non quidem tendat in Deum etiam indirectè, Irenæus tamen attenderit ad vilipensionem Dei, ac rei Sacrae, quæ ea verba præferunt, committi itidem mortalem blasphemiam. Ita Tanner.

22. D. 1. Q. 8. n. 134. quia derogatur honori Dei. Resp. III. Si ille ipse affectus indignationis & iræ nec ullo modo tendat in Deum: nec Irenæus ad vilipensionem Dei & rerum Sacrarum attendat, non committi aliquod peccatum gravius. Ita Laym. L. 4. Tr. 10 cap. 6. n. 12. Ratio desumitur ex defectu cognitionis & voluntarii; quia tamen aliqua est irreverentia, saltem materialiter talibus verbis

bis

bis uti, ideo venialiter peccari, admittit Sanchez L. 2. cap. 32. num. 30.

Atque ex his patet ad rationes in contrarium juxta diversa responsa, è quibus ultimum eò frequentiore usum habet, quò rariores sunt inter Germanos nostros, qui huc iræ impetibus Deo, rebusque Sacris honorem atque æstimationem detrahere velint. Cæterum eum, qui habet talium verborum consuetudinem, teneri seriò conari eam tollere, rectè docet Layman L. 1. Tr. 2. l. 3. n. 6. & diximus supra casu III.

XLV. Iovita 1000. florenos hodie post annum solvere debet Faustino: & licet debiti huius nulla sit difficultas, nec aliud damnum, lucrum cessans &c. paciscuntur tamen, & ita convenit inter eos, ut Iovita prudentes numeret hodie Faustino 900. florenos pro mille post annum solvendis, recipiatque Chirographum suum. Queritur, Vtrum solutio hæc sit licita?

Videtur usuraria. Ita Sotus, Valent. Molin. P. Navarr. Dicastillo de Iust. T. 9. D. 2. n. 68 & hoc teste communis Theolog. Ratio est, quia tanti æstimantur centum hodie, quanti post annum, adeoque sola expectatio temporis daret valorem rei, quod est absurdum, ut ostendit Dicastillo in variis exemplis, inter quæ & contrariam sententiam paritatem constituit.

Resp. Probabile esse, solutionem illam non

non esse usurariam. Ita Abbas *C. incivit. num. 7. de usura*. Caiet. M. Navarr. Tolet. Sa, & alii apud Palao *de iust. D: 5. p. 13, n. 5.* quibus accedunt Cardin. Bellarminus. & Layman. *Tr. 4. de iust. cap. 17. § 5 n. 33* quorum ille sententiam hanc absolutè olim docuit, ut testatur Less. *21. dub. 8* iste eandem probabilem agnoscit, licet contrariam tamquam securiorē præferat. Ratio desumitur ex opposito fundamento, quod scilicet jus præsertim distans communi hominum æstimatione minoris valeat, quàm pecuniæ præsentis : & hoc jus vendatur instar mercis. Ergò justè emi sic minoris potest. Confirmatur. Solutio 1000 florenor. singulis annis per decennium ab hærede alicui facienda, si redimatur, communi hominum æstimatione minoris sit v. g. 800. floren. & tamen non liceret mutuo alicui dare 80. florenos eâ lege, ut post decennium redderet mille (præcisè ratione mutui abstrahendo à damno, lucro cessante &c.) ut rectè advertit Laym *loc. cit.* addens rationem ex Less. quia cum jus aliquod per modum mercis venale exponitur, per accidens ratione circumstantiarum aliam æstimationem accipit, quàm ex suâ naturâ præcisè spectatâ haberet.

Atque ex his patet ad rationem in oppositum, & varias sequelas, quas plerique ex nostra sententiâ faciunt, quæ omnia ex eo
ruunt,

ruunt
perlu
contr
Non
suum
bet ip
alius
stinu
lem a
teneo

XL
deatu
cum r
ipsa in
cere e
batun
perien
hâc ra
fiat

V
mali
homi
dat u

R
deri
nem
suo p
96. an
Theo
patu

ruunt, quod non ex solâ dilatione, ut sibi persuadent, sed aliâ hominum æstimatione contractum hunc non illicitum putemus. Non refert autem, quod ipse Jovita debitum suum prædicto modo redimat, non enim debet ipse pejoris esse conditionis, quàm quivis alius, dummodo ipse non sit causâ, cur Faustinus velit vendere, ut si præberet se difficilem ad solvendum, hanc enim difficultatem teneretur ipse tollere. ut benè Less loc cit. n. 70

XLVI. *Lea mater, ut filioli sui rupturæ medeatur, nomen hujus schedæ inscriptum per quer-cum ruptam ab aliquo suorum transmitti curat, ipsa interim domi pro eodem erat sic enucleatè facere edocta à grandæva anu, quæ medium istud probatum affirmavit & suâ multarum matrum experientiâ, quæ filiolos suos integritati valetudinis hæc ratione restituerunt Quaritur, Vtrum licitè hoc fiat ?*

Videtur licitè fieri. Tum quia nihil in eo mali apparet. Tum quia similia alia passim ab hominibus, quos virtus & Religio commendat usurpantur.

Resp. Leam illicitè prædicto modo mederi filiolo suo, & committere superstitionem seu vanam observantiam, quæ ex genere suo peccatum mortale est Ita S. Thom. 22. q. 96. art. 1. Valent. Tanner, Laym Bonac. & alii Theologi communiter. Ratio est, quia usurpatur medium vanum ad obtinendum ali-quod

quod bonum corporis, quod idcirco non à Deo expectatur, sed à diabolo talium superstitionum authore; quam enim vim naturalem habeat transmissio schedæ per quercum ruptam ad curandam rûpturam corporis humani: cum ergo nec de supernaturali legitime constet, opem diaboli intervenire oportet, quod utique ex genere suo est mortale peccatum, cum honor divinus creaturæ tribuatur, expectando ab eâ, quod à solo Deo expectari debet; nec excusari Lea ab hæc malitiâ contractâ potest, nisi forte ex ignorantia & animi levitate id fecerit, ut rectè Tanner 22. D. 5. q. 7. n. 25 Ad primum in contrarium dicimus, implicitum in eo contineri pactum cum dæmone, cum ejusmodi effectus & recuperata sanitas per tam disproportionatum & vanum medium nec à natura haberi, nec à Deo putari possit. *Non obest*, quod mater domi orare debeat, dum foris schedæ & nomen filii per quercum trajicitur; hæc ipsa enim familiaris est fraus diaboli, sub specie boni decipere incautos, & simul rebus divino cultui destinatis ad nefandum suum servitium abuti. Ad secundum dicimus, si alia similia passim fiant, dolendum vehementer, non magis homines juxta præceptum Apostoli 1. *Thessal. 5. ab omni specie mali abstinere se*, quæ tamen species mali ex insufficientiâ causæ ad talem effectum, ex adjunctio-

junctione fallarum & vanarum circumstantiarum exevanido sæpe effectu haud diffculter deprehenditur, ut reverà magna valde ignorantia & simplicitas hominis esse debeat, qui ex tali ungue infernalem Leonem non dignoscatur.

XLVII. *Lioba nobilis virgo videtur sibi ex una parte assidue irasci contra Deum, aliosque Sanctos, odio hos prosequi, blasphemare, imò pedibus illos velle terere, acubus pungere, cultris scindere, in fœdissimos locos abjicere &c. Atque hæc advertit non solum in imaginatione harere, sed ad cor, animumque pertinere: ex altera verò parte videtur sibi cupere omnia opposita, velle prædictis omnibus assensum negare, non tamen posse, ideoque vehementer discutiatur. Queritur, Quid de his in confessione dictis judicet Confessarius?*

Videtur peccare, & quidem gravissimè. Tum quia assensum dat in objecta longè pessima, hoc ipso, quod ista ad cor, animumque pertingant, per assensum scilicet voluntatis. Tum quia agit contra conscientiam, quâ agnoscit, illa non facienda esse.

Resp. Confessarium judicare debere. Liobam in hoc casu non peccare. Ita Baldellus in Disputationibus ex Theologia Morali L. 4 D. 4. n. 2. Ratio est, quia Lioba in prædictis omnibus non est libera, sed ex nimia intentione, & efficacitate phantasmatum depravatorum, quæ nimis importunè se ingerunt,

ira perturbata rationis, ut libertas subsistere nequeat; quod planè ex eo conjicitur, quod dicat, non posse se cogitationes abjicere, & assensum negare. Si ergo non potest non agere, liberè non agit; neque hoc mirum, cum enim intellectus in hac vita dependeat à sensibus & phantasmatibus, his corruptis, aut vitiatis, necesse est, etiam ipsum quoad suas operationes marcescere.

Ad primum in contrarium dicimus, assensum illum non esse liberum, ut proinde malus esse moraliter nequeat; esto tendat in objectum pessimum. Ad secundum. Non sufficere ad peccatum, quod quis agat contra conscientiam, sed insuper requiri, & supponi libertatem & potentiam in oppositum, ut bene cit. Author ex communi aliorum: id quod in proposito non habetur.

XLVIII. Magistratus Civitatis Staguensis legem fert, ne quis civium & subditorum ex cellis privilegiatis unicam mensuram vini emat sub mûlcta 5. imperialium. Queritur, Vtrum lex ista obliget sub peccato?

Videtur obligare in conscientia. Ita Bonac. de leg. D. 1. Q. 1. pun. 7. §. 2. n. 1. ubi alios allegat. Ratio est, quia de ratione legis & præcepti est, inducere obligationem.

Resp. Prædictam legem non obligare sub peccato Ita ex communi Laym. L. 1. Tr. 4. c. 15. n. 1. & 2. Ratio est, quia potest Magistratus

stratus pro suo arbitrio præcipere aliquid non *absolutè* sed solum sub *hypothesi*, ut, si non fiat, pœna luatur; sicuti potest quis se obstringere voto purè pœnali, v.g. *si luserit, datarum se elemosynam*; In proposito autem Magistratum sic legem tulisse præsumi rationaliter potest, tum ex verbis legis, tum ex pœnæ gravitate respectu talis transgressionis; tum ex communi prudenti interpretatione.

Ad rationem in oppositum dicimus, de ratione legis esse, inducere obligationem saltem ad pœnam subeundam propter ejus transgressionem, & culpam saltem civilem, si à Judice imponatur; ante hanc enim Judicis sententiam neque ad illam pœnam aliquis tenetur, ut rectè Palao *Tr. 3. D. 2. p. 2. n. 8.* post plures alios, quos refert.

XLIX. *Malachias Sacerdos ex Sacro aliquo Ordine mendicantium malè valet, ita quidem, ut extra cellam suam exportari aliud non possit, desiderat tamen vehementer dicere Sacrum, ideoque altare portatile erigi in cella sua sibi à superioribus postulat. Queritur, An Superiores hoc ipsi concedere possint?*

Videtur, quod non possint; quia privilegium aliquibus Ordinibus olim concessum fustulit Trident. Concil. *sess. 22. c. de evitand. in celebr. Miss* ubi Barbosa num. 13. plures AA. pro hoc allegat. Confirmatur. Patres Societatis JESU non videntur agnoscere hoc privile-

vilegium, quo tamen per communicationem
æquè gauderent.

Resp. Superiores posse concedere Ma-
chia altare portatile in cellâ suâ. Prob. Tum
quia Tridentinum non sustulit privilegium
mendicantibus, sed tantùm concessit Episco-
pis facultatem prohibendi, ut volunt Card.
de Lugo. *de Euch. D. 20. num. 51.* Dian. 3. P.
Tr. 2. *Resol. 80.* & plures alii apud Barbo-
sam *loc. cit.* Imò Lezana, Perinus, Rodriq.
& alii, quos refert & sequitur Dicastillo *Tom.*
5. de sacram. D. 4. n. 104. putant, Episcopos
prohibere etiam non posse, quia hoc tantùm
ipsis conceditur in privatis domibus, quales
non sunt cellæ Religiosorum, utpote jam a-
liquid ad Ecclesiam pertinens. Tum quia
Lugo *loc. cit.* affert privilegium novum Re-
gularibus S. Salvatoris post Trident. conces-
sum, ut in propriis cellis celebrare possint. Er-
go Ordo Malachia hoc eodem etiam gaudet
per communicationem, quam habet.

Atque ex his patet ad fundamentum con-
trariæ opinionis. Ad confirmationem dici-
mus, penes Societatem Jesu ac Adm. R. P.
Generalem hujus æquè esse potestatem eri-
gendi aras portatiles in cubilibus: hanc ta-
men per se antehac non habuisse superiores
infra Generalem. Ratio primæ partis patet ex
dictis, quia prædicta Societas per communi-
catione habet omnia privilegia, quibus gau-
dent

dentalii Sacri Ordines. Ergò & hoc, erigendi altare portatile in cubili. Ratio secundæ partis est, quia hæc potestas nominatum antehac non fuit expressa in compendio privilegiorum Societatis Jesu; extra hoc autem per se, & absque licentia Adm. R. P. Generalis non licet ulli ex illa Societate quocumq; aliorum Sacrorum Ordinum privilegio uti, ut notatur *ibid.* *V Communicatio in fine.* Et respondit istud anno 1636. R. P. Mutius Vitelleschus Generalis Provinciæ inferioris Rheni, qui tamen postea anno 1643. reservationem illam erigendi altaris absque Præpositi Generalis facultate sustulit, ut patet in Additionibus ad Compendium Privilegiorum Societatis Romæ eo anno missis; unde si prædictum Compendium Privilegiorum denuò recudetur, illud quoque Privilegium addetur publicis typis.

L. Maurilius Chirographum ac jus habet ad 1000. florenos à Principe suo exigendos, quos tamen sæpè petitos obtinere non potest; vendit igitur jus illud suum Maurino eiusdem Principis Officiali 700. florenis, qui ob favorem, quem habet in oculis Principis, facile & brevi totius debiti solutionem consequitur. Quæritur, An licitè fieri hoc possit?

Videtur non posse. Ita nonnulli apud Salas de vendit. dub. 40. quia ratio minoris emendi Chirographa talia est sola difficultas & labor in acquirendo debito. Ergo ubi hæc

difficultas cessat, cessat etiam ratio sic emendi

Resp. I. Maurinum, si sit quidem Officialis Principis, non autem Quæstor, posse minoris emere Chirographum Maurilii. Ita Molin. D 361. Less. L. 2. c. 21. n. 74. Laym. Tr. 4. c. 17. §. 5. n. 53. & plerique alii. Ratio est, quia debita illa ob incertitudinem & difficultatem ex communi hominum æstimatione minùs valent venditori. Ergo sicut quilibet alius, ita etiam Maurinus Officialis emere ea potest detrahendo, quantie ea difficultas & incertitudo æstimatur; ex favore enim, quem habet apud Principem, non debet esse deterioris conditionis, dummodo ipse non sit causa difficilis solutionis. Unde Resp. II. Maurinum posse minoris emere debitum illud, etiam si sit Quæstor Principis, modò difficultas solvendi penes ipsum non stet: secus, non potest emere, ut docet Molina, Salas, Bonac, de contract. D. 3. q. 3. p. m. 10. n. 7. Fillicuc. Tr. 5 n. 107. & alii, qui rectè aiunt, graviter subinde peccari à Quæstoribus Principum, quando scilicet ipsi sunt in causa difficilis solutionis. Resp. III. An in præsentì Maurinus de 1000. florenis justè 300. aut etiam plures vel pauciores detrahat, pendere ex communi hominum æstimatione difficultatis, & laboris in exigendo debito, ad quam regulam, tam in hoc, quàm similibus casibus diligenter attendi oportet; quidquid enim
per

per excessum huic regulæ conforme non est ,
ex communi Theolog. iniquum & restitu-
tioni obnoxium est.

Ad rationem in oppositum dicimus, diffi-
cultatem & incertitudinem cessare quidem
respectu *emptoris*, non autem respectu *vendi-*
toris, ex quâ parte pretium diminutionem
accipit, ut rectè advertit post alios Palao
de Iustit. Disp. s. p. 13. n. 8.

LI. *Marcellus dono accepit torquem aureum*
à Marcellino, qui eum bona fide aliquot annis
possedit, ipse autem nunc dubitat, an sit alienus.
Quaritur, Vtrum Marcellus cum hoc dubio possit
incipere præscriptionem?

Videtur non posse. Quia ex communi
Theologia ad inchoandam præscriptionem
requiritur bona fides, nec sufficit dubia.

Resp. Marcellum cum prædicto dubio
posse inchoare præscriptionem, & tandem
torquem securè & indubitatè sibi retinere, si
nimirum post tempus à Jure præscriptum, &
diligentem inquisitionē competire non pos-
sit, num sit alienus. Ita Card. de Lugo *de Iust. D.*
7. n. 64. allegans S. Thom. Molin. & Sanchez.
Ratio est, quia Marcellinus potuisset inchoa-
re præscriptionem, si ejus bonæ fidei dubium
supervenisset, eò quod ratione dictæ bonæ fi-
dei jus acquisierit ad torquē retinendum et-
jam superveniēte dubio. Ergo Marcellus quo-
que jam potest? quia iste in toto Jure succedit
illi, adeoque etiam in bonâ fide. Ergo habet
totum,

totum, quod ad præscribendum requiritur.

Atque ex his patet ad rationem in oppositum; nam ad inchoandam præscriptionem non necessario requiritur bona fides quasiintrinsicè, sed sufficit aliena extrinsicè adveniens, qualem à Marcellino Authore habet in proposito Marcellusejus successor.

LII. *Megengor comes venando egreditur subinde limitibus suis, capitq, feras in locis comiti Bavoni eius vicino subjectis, nulla tamen sepe clausis, queritur, utrum peccet, teneaturque ad restitutionem?*

Videtur peccare mortaliter, & teneri ad restitutionem. Ita Bonac. D. 1. de restit. in genere q. p. 7 n. 22. Molinam, Filliuc. Sa, & alios citans. Movetur, quia peccat contra Justitiam, & lædit Jus Bavonis, quod habet in locis istis. Sed qui peccat contra Justitiam in re gravi, qualis est præfens, peccat mortaliter, teneturq, ad restitutionem damni, quod patituris, ad quem jus venandi pertinet, non quidem habitâ ratione valoris animalium, sed damni vel lucricessantis.

Resp. Megengorem non peccare saltem mortaliter, nec teneri ad restitutionem. Ita Dicastillo L. 2. de Iust. D. 9 n. 308 post Vasq. Turrian. & alios. Ratio est, quia Bavonon habet jus ad rem circa illa animalia, quæ jure gentium sunt communia; titulus autem, quem ad districtum illum habet, solum ipsi concedit

ditur jus ad licitè & impunè capienda animalia in eo, & arcendos ab eodem alios venatores; imò & puniendos, si fuerint deprehensi.

Unde patet ad rationem in oppositum; totum enim jus, quod habet Bavo, illudsum relinquit Megengor, impediens solum consecutionem ferarum à se captarum, ad quas Bavo jus non habet, antequam illas apprehendat, quæ impeditio culpam venialem non excedit. Addo nec venialem culpam committi; cum enim passim sciatur, alterum in alterius venationis locum excurrere, videntur Domini vicissim condonare hanc lationem, contenti mulctâ certâ, si quis in facto deprehendatur.

LIII. Meletius Parochus à Iudice interrogatus, an reum talium & talium criminum teneatur condemnare? respondet teneri, quem igitur morti additum comitans suggerit ministris Iustitia breviorcm viam, & eosdem subinde in via ad celeriorecm gressum hortatur. Idem in loco supplicii reo acclamat, ut scalam ascendat, collum laqueo ingerat, & morti subeunda se tradat, quem deinde jam pendulum adhuc vivere cernens abscedenti id indicat carnifici, qui denuo collum sune comprimit, donec spiritum elidat. Quaritur. Vtrum Meletius ex his sit irregularis?

Videtur esse, tum ex defectu lenitatis juxta cap. 3. ne clerici & alia jura, tum quia ex communi sententia irregularitatem incurrit præ-

bens Judici consilium, quo moveatur ad sententiam proferendam in causa sanguinis. Ergo etiam Meletius eandem contrahit, cum illius sententiam moverit Judicem ad reum condemnandum.

Resp. Meletium ex omnibus enarratis, quæ circa reum fecit, non esse irregularem. Ita Gaspar. Hurtado *de irregul. Difficult.* 11. n. 36. ubi ait, sibi interroganti hoc responsum esse à P. Vasquezio. Ratio est, quia in *pradicto Cap. &* aliis juribus, ubi mentio fit hujus irregularitatis, comprehenduntur ij solum, qui ad homicidium aut mutilationem concurrunt, vel ut publici ministri Justitiæ sive ad causæ probationem, sive ad executionem: vel ut privati injustè & cum peccato; nullo autem horum modorum concurrit Meletius, qui proinde irregularis censi non potest.

Ad primum in contrarium patet ex dictis. Ad secundum distinguimus anteced. cum Palao *de Cens. f. 6. p. 14. §. 3. num. 7.* Si juridicè fuerit interrogatus, concedimus; si privatim solum. negamus. Meletius autem non respondit juridicè, cum tali autoritate non fungatur, sed privatim, Judicem tanquam quamlibet aliam personam informans velut ejusdem Confessarius. De quo circa præsentem materiam duo ad praxim notabilia tradunt Henriquez *L. 14. cap. 12. num. 4.* Avila *Part. 7. D. 3. dub. 6.* Bonacina *de Censuris D. 7. q. 4. pun. 1. n. 32.*

n. 32. & plures ab his relati, ex quibus non parum nostra doctrina confirmatur.

Primum. Confessarium non fore irregularem, si neget Judici absolutionem, nisi sententiam sanguinis proferat, ad quam in conscientia tenetur. Tum quia non procedit, ut publicus Justitiæ Minister. Tum quia credendum non est, velle Ecclesiam tam gravi, & de se perpetuâ pœnâ Confessarium punire ob actionem jure divino debitam, & quam ipse excusare non potuit. *Alterum.* Eundem Confessarium ab irregularitate immunes futurum, si obliget pœnitentem ad faciendum delictum morte, vel mutilatione dignum, ad cujus manifestationem jure naturali tenetur. Tum quia eo casu non concurrat ad mortem ex parte Judicis inferentis, sed ex parte sustinentis; ac proinde ab irregularitate ministris publicis injuncta excusari debet. Tum quia opus obligatorium præstat, ob cujus causam nullo impedimento affici ipsum oportet.

LIV. Musculus in Italia ob crimen publicum infamis fugit in Poloniam, ubi honestus habetur, & ob ingenium scientiis ex cultum honorato etiam officio extollitur. Sed brevi illuc desertur Fuscus, qui inopinatò concivem suum conspiciens? crimen ejus publicum in Italia commissum diversis narrat, omniq; illum honore apud Polonos exiit. Queritur. An Fuscus crimen Musculi publicum narrando aliis, ad quos aliàs vix unquam fuisset deventurum, peccarit mortaliter?

Vide.

Videtur ita peccasse. Tum quia fama Musculi (utpote divisibilis, & ex opinione plurimum) non erat amissa apud Polonos. Tum quia amissam etiam in Italia recuperavit in Polonia emendatione morum, sicuti vestis reparari solet abjecta. Tum quia absque rationabili causâ læditur in re gravi saltem contra Charitatem, ut docent Less. *L. 2. de Iust. c. 11. n. 78.* Malder. Sayr. & plures alii Theologi apud Dianam *P. 2. Tr. 5. Miscell. Res. 17.*

Resp. Fusculum notorium Musculi crimen siue facti siue juris detegendo nec contra Iustitiam, nec probabiliter contra Charitatem peccasse mortaliter. Ita Facundez *de precept. Ecclesiæ precepto 2. L. 5. cap. 3. n. 14.* Lugo *de Iust. D. 14. s. 6. n. 80.* & apud hunc alii. Ratio est, quia Musculus sponte abjecit famam publico sceleris: & boni communis interest, narrari, & sciri publicos aliquorum defectus, ut singuli pro merito honorentur, & simul à similibus delictis absterreantur. Atque hoc verum est, etiam si scelus Musculi injustè publicum evasisset: non autem si falsò fuisset eidem impositum, quia positâ publicatione & vero crimine acquiritur aliis jus loquendi de eo: non verò si hoc crimen non subsit, tunc enim Musculus non potuit amittere jus ad famam suam per publicationem meram, ut rectè Lugo *loc. cit.*

Ex his satis patet ad rationes in contrarium allatas;

allatas; quarum tamen ultima est cæteris efficacior, & rem non leviter persuadet, saltem quando aperta boni communis ratio talem manifestationem non postulat; hinc in responsione signanter addidimus, solùm probabile esse, Fusculum non peccare contra charitatem notorium Musculi crimen aperiendo, ut contrariam Lessii sententiam non tantùm magis piam & tutiorem, sed vero etiam similiorem indicaremus. Cæterùm insistendo positis fundamentis tam ex autoritate, quàm ex ratione adducta saltè probabilibus, instantia de veste nihil facit ad rem, quia vestis potest iterum esse aliquando in manu mea: fama autem est in mentibus aliorum, qui habent jus loquendi de notis publicè. Unde etiam rectè concedit Rebell. P. 1. L. 4. §. 4 n. 10. posse absque gravi peccato spargi ad alios conventus ejusdem Religionis ac Provinciæ, si quis publicè in uno conventu fuisset punitus pro infami delicto, cùm plures unius Provinciæ censeantur constituere unam spiritualem Rempubl. cujus etiam refert, sciri publicos defectus, ut virtus inde magis honoretur, vitium autem odio reddatur.

LV. Mutius ob patratum homicidium sollicitus, ne innotescat, interrogat Confessarium suum, num in carcerem fortè conjectus, & de eo legitime à Iudice post semiplenam probationem interrogatus, teneatur in conscientia fateri illud, quamdiu

quamdiu spes aliqua evadendi affulget? *Quæritur.*
Quid dicat Confessarius?

Videtur dicendum, Mutium teneri crimen suum fateri Judici. Ita planè communis sententia Theolog. cum S. Thoma 22. q. 69. art. 1. è quibus nonnulli contrariam opinionem gravius etiam censent. Tum quia Judex potestatem habet obligandi reum ad aperendam veritatem. Tum quia non potest dari bellum utrinque justum. Ergo cum Judex ex una parte justè interroget reum, hoc ipso præcipit reo, ut veritatem prodat.

Resp. Confessarium dicere posse Mutio, ipsum præviâ infamiâ, & semiplenâ probatione legitimè à Judice interrogatum negare tamen posse crimen, quamdiu spes est effugiendi. Ita Abbas in *C. cum super. de confessis.* Sylvest. Angelus, P. Navarr. Filliuc. Fagundes, Reginald. Dicastillo de *Iust. L. 2. Tr. 1. D. 6. num. 21* Lugo de *Iust. D. 40. num. 15.* & plures apud hos. Ratio est, quia maximum jus est ad propriam vitam & bona temporalia defendenda. Less. *L. 2. de Iust. c. 31. n. 16.* Sa. V. *Renus 6. Bonas D. 10. in oct. præcept. q. 3. p. 2. num. 7. alii.* Quare lex humana non videtur posse obligare tanto cum incommodo. Confirmatur. Consanguineus non potest cogi ad testandum contra consanguineum. *L. 4 ff. de testib.* nec quisquam cogi potest ad testandum cum gravi suo incommodo. Ergo à fortiori nul-

lus
ipsum
quar
nec t
imm
raliur
A
cem
peri
lum
null
state
ad to
suun
dum
dem
peri
non
bell
cont
res, c
cont
tum
L
morb
rens
nera
ferre
trum
V
lus

las videtur cogendus ad testandum contra se ipsum, cum nullus magis sit consanguineus, quam quisque sibi ipsi. *Vnde sequitur*, reum nec teneri comparere etiam citatum, quando immineret periculum vitæ, bonorum temporalium &c.

Ad *primum* in contrarium dicimus, Judicem habere potestatem obligandi reum ad aperiendam veritatem, quando non est periculum tanti damni, aut res plenè est probata, & nullum superest effugium. Item habet potestatem obligandi non quidem ad culpam, sed ad torturam, ut scilicet reus fateatur crimen suum, si nolit experiri tormenta. Ad *secundum* dicimus, Judicem in proposito justè quidem interrogare, sed non justè obligare ad aperiendam veritatem, quia illud jure potest, non istud; ex quo patet, non sequi, posse esse bellum ex utrâque parte justum, quia non est contrarietas circa idem jus. Censuras graviores, quas immeritò aliqui effutiêrunt, vanas & contemptibiles ostendunt tum Authoritas, tum ratio allata sententiæ nostræ.

LVI. *Narcissus puerulus in lethalem incidit morbum. qui cum confirmatus nondum sit, petit parere ab Episcopo, qui confirmandi causâ illuc advenerat ut moribundo etiam hoc Sacramentum conferre velit, quod & ab eodem impetrat. Queritur. ¶trum licitè hoc Episcopus fecerit?*

Videtur non bene fecisse. Tum quia exusu Ecclesiæ

Ecclesiæ habetur, infantes non confirmari: Tum quia in moribundo cessat finis confirmationis, qui est robotari ad pugnam contra fidei hostes; unde etiam videmus, adultos non confirmari in articulo mortis, si eosque distulerint.

Resp. Narcissum laudabiliter fuisse confirmatum. Ita habet communis Theolog. Tum quia absolute est capax & dignus, adeoque eo fructus non privandus. Tum quia ex Catechismo Rom. licite confirmantur universi infantes. quamvis convenientibus expectetur major ætas, si per valetudinem expectari possit.

Ad primum in contrarium dicimus, ex usu Ecclesiæ non constare, quod infantes in articulo mortis non confirmantur, sed tantum, quod raro hoc contingat propter raram occasionem. *Ad secundum*, per accidens esse hoc. Quoad adultos, optandum esset, ut & ipsi in articulo mortis confirmari se curarent, nam hoc Sacramentum, si obeant, prodesse eis potest ad maiorem gratiam & gloriam, & ad tentationes illius angustiae superandas, ad quod quamvis instituta sit extrema unctio, tamen unita virtus fortior, ut rectè Sanchez *lect. D. 40 n. 4.* Quod si tamen omittant, non peccant mortaliter, ut contra Adrianum communis habet Theologorum sententia, quia nec ex scriptis, nec ex traditione, nec sine, aut instituta.

institutione Sacramenti præceptum tale colligitur. Et Canones, qui in contrarium afferuntur, satis explicantur de necessitate ad melius esse.

LVII. *Nemefius sponsalia contraxit cum Nemefiâ, sed inde desiderio Neomisia captus cum hac insciâ priorum etiam contraxit sponsalia, datamq; sponsonem juramento confirmat, & eidem copulam superaddit. Queritur. Quanam ex his sponsalibus valeant? Et si ex hypothesi priora valeant, eaque dein ob aliam causam ex mutuo utriusque consensu dissolvantur, num hoc ipso posteriora valere incipiant, iisque stare debeat Nemefius?*

Videntur posteriora valere. Ita Pontius l. 12. c. 14. n. 4. Rebellus, Coninck, Palao D. 1. de spons. pun. 22. n. 6. & post alios Dian. P. 3. Tr. 4. Res. 210. Moventur, quia quando duo contendunt, unus eorum de lucro, alter de damno vitando, favendum potius huic. Sed secunda fœmina passa est damnum, prior verò solùm de lucro agit. Ergo &c.

Resp. Priora sponsalia valere. Ita Sanchez. Tom. 1. de Matr. L. 1. D. 49. num. 5. Henriquez L. 11. de Matr. cap. 56. Hurtadus Diss. 2. Difficult. 8. num. 30. & alii. Tum quia Nemefius ad sponsalia posteriora non tenetur ratione promissionis etiam juratæ, cum sit nulla ut relata ad tempus iuris alterius: est quippe rei illicitæ præsuppositis prioribus sponsalibus: neque ratione damni illari posteriori Sponsæ, quia huic

huic damno fieri satis potest constitutione dotis, aut aliâ viâ. Tum quia injuria illata posteriori non aufert jus priori sponsæ per priora sponsalia acquisitum.

Vnde ad rationem in contrarium negatur Min. cum secunda fœmina non tantum quærat lucrum, sed jus suum, & huic insistat; Ex quo etiam non placet, quod addit Sanchez, nim. si damnum, quod passa est secunda fœmina, adeo sit grave, tunc Nemesium posse à Judice cogi, ut hanc ducat (sic enim priora sponsalia non habuissent valorem absolutum, & independentem ab alio. Quod si ergo ex quocunque casu priora sponsalia iterum dissolvantur, non incipient inde valere posteriora, cum enim hæc nunquam fuerint valida, non poterunt ex alieno casu revalescere, ut bene Sanchez D. 55. n. 6. Pontius, Coninck, & alii contra Covarr. p. 1. de Matr. cap. 4. §. 1. num. 10. Rebllum & nonnullos. Ait Palao loc. cit. si equum liberaliter promissisti Petro, & deinde vendis Paulo pretio accepto, huic tradere illum debes. Ergo &c. Negari potest antequam traditio sit secuta. Ad hæc disparitas est, quod posterior contractus valeat, idque ex juris dispositione *Argum. L. quoties Cod. de rei vind.* quod secus est in nostro casu.

LVIII. Nicetas studiosus egregiam præ se fert indolem, magnumque in pietate & litteris facit progressum, quocirca Odilo Abbas ejus in Monasteri-

nafterium suum irabendi cupidus, variis illius animi munusculis demereri studet, & quia Nicetas pauperes habet parentes, promittit insuper hos alere, & ipsum adhuc biennio in studiis conservare, si modò postea Religionem & monasterium suum ingredi velit, quod & obtinet apud Nicetam. Quæritur. An Odilo Abbas non committat Simoniam, sic Nicetam ad Religionem ducendo?

Videtur committere Simoniam. Tum ex C. 2. caus. 1. q. 2. dicente: nusquam legimus Domini discipulos, vel eorum ministerio conversos, quempiam ad Dei cultum aliquo muneris interventu provocasse. Tum quia pactum in rebus spiritualibus est Simoniacum, ut communiter docent Theologi. Atqui hic intervenit pactum. Ergo est Simoniacum.

Resp. Odilonem nullam committere Simoniam. Ita Tanner. Tom. 3. D. 1. q. 157. Bonac. de Simon. D. 1. q. 8 §. 8. n. 1. & 3. & alii Theol. post S. Thom. 2. 2. q. 189. art. 3. in C. Ratio est, quia hæc non sunt pacta, sed ille tamenta: Nec obligant absolute, sed cum liberâ conditione, si velit Nicetas hoc commodò potiri: aut disjunctim, ut ingrediatur, vel sumptus refundat.

Ad primam rationem in oppositum dicimus, citatum C. loqui de munere in pactum deducto, & quidem per modum pretii, ut constet ex casu Capituli per Panormitanum expolito; petebatur enim Abbas ex uno mo-

nafterio in alterum transferendus, quem sinolebant dimittere sine pacto compensationis. Ad secundam distinguimus. Pactum animopretii factum est Simoniacum, conceditur: Negatur verò, si absit talis animus, ut accidit in proposito. Unde patet, non omne pactum esse Simoniacum, sed solum animo pretii initum, ut rectè citati advertunt.

LIX. *Nymphodora virginitatem vovit Deo, sed post aliquod tempus dubitat, an perpetuam Castitatem promiserit: an solum continentiam à primo actu venereo. Queritur. Ad quid porro teneatur?*

Videtur teneri ad perpetuam castitatem. Ita multi, quos refert & sequitur Palao devoto. D. 1. pun. 12. n. 7. quia scilicet Virginitatem vovens censetur castitatem promittere, nisi aliud ex intentione certò constet: nec in dubio aliud est præsumendum.

Resp. Probabile esse, Nymphodoram non obligari ad perpetuam Castitatem. Ita Portel. & Vidal. apud Dian P. 10. Tr. 16. Resp. 47. Ratio est. Tum quia verba legum propriè sunt accipienda, ut docetur de LL. Cum ergò votum lex quædam partialis sit, & Virgo propriè illam duntaxat significet, quæ carnis integritatē non amisit, vovens Virginitatē ad hanc solū carnis integritatē se obstrinxisse censenda est. Tum quia ex cōmuni Theolog. qui certus est de voto, dubius autē, an & quid comprehendatur

co

eo voto, non tenetur ad eam partem, de quâ dubitat. Cùm ergo Nymphodora certa sit de voto Virginitatis, dubitet autem de perpetuâ castitate, si hoc dubium ante lapsum illi incidisset, ita secum statuere potuisset: Si, quod Deus avertat, Virginitatem meam deperderem, vi hujus dubii non tenerer ad perpetuam castitatem. Ergo etiam jam post deperditam Virginitatem potest similiter secum statuere & judicare. Atque ex his patet ad rationem in oppositum.

LX. *Olaus acatholicus tum ex conversatione cum orthodoxis, tum ex lectione libellorum contraversificorum eo devenit, ut Catholica fides magis ei probabilis videatur, quam sua, & tamen in sectâ suâ perstat. Queritur. Vtrum rectè?*

Videtur malè hoc facere. Ita Bannez 2. 2. q. 10. art. 1. d. 3. conclus. 3. & 4. Ledesma, alii. Quia in medio ad salutem necessario oportet nos viam ingredi securiorem, ne per eundem periculo exponamur, id quod maxime urget in articulo mortis, ubi tempus rem examinandi nullum superest, ut censet Thom. Sanchez. L. 2. in Decal. c. 1. num. 6. Confirmatur. Quia licet cuilibet sequi probabilem relicta probabiliore, non est intelligendum de opinione probabilis facti, sed juris, ut contingit, cum hominem à longè conspicias probabiliter feram esse ratus; licet enim æquè probabile sit, feram esse, ac hominem, non ta-

men probabile est, posse te sagittam in illam emittere; siquidem prior probabilitas est facti, non juris. Ita in proposito casu, etsi probabilius sit, propositam tibi fidem esse meliorem, probabile tamen haud est, posse te adhuc festæ adherere turæ, & fidem respuere.

Resp. Olauum benefacere, & tam in articulo moris, quam extra hunc non teneri ad amplectendam fidem, donec evidenter credibilitas hujus ostendatur. Ita Palao Tr. 4. D. 1. pun. 12. num. 13. & apud hunc alii. Ratio est, quia nisi Olauus de falsitate erroris sui, & veritate fidei Catholicæ amplectendæ convinca-
tur, non tenetur credere, sed tantum potest credere; ad inducendam enim obligationem assentiendi fidei Catholicæ oportet Olauum ita cognoscere eam creditu dignam esse, ut secta contraria penitus creditu indigna appareat, alias delectere hanc non tenebitur; & consequenter nec fidei Catholice adjungere. Unde pulchrè S. Thomas 2. 2. q. 1 art. 4. ad 2. sic ait: ea, quæ subsunt fidei, dupliciter considerari possunt. Vno modo in speciali (live secundum propriam materiam) & sic non possunt simul esse visa & credita. Alio modo in generali, scilicet sub communi ratione credibilis, & sic sunt visa (seu evidenter cognita) ab eo, qui credit. Non enim crederet, nisi videret, ea esse credenda vel propter evidentiam signorum, vel propter aliquid hujusmodi. Quæ verba S. Doctoris planè vim

vim habent generalis dogmatis, nullum scilicet credere saltem teneri sine evidentia credibilitatis, qualē evidentiam non habet Olaus, dum præcisè judicat nostram Religionem suā sectā esse probabiliorem, cum, ut sic, adhuc intra mirissimam probabilitatē hæreat. Quare P. Adamus Tanner *Tom. 3. D. 1. q. 2. dub. 2. asserit. 3.* jure merito affirmat, hanc resolutionem nostram esse expressam doctrinam Angelici Doctoris, testaturque, eam tenere communiter Discipulos S. Thomæ.

Ad rationem in contrarium dicimus, sufficere nos viam eligere probabilem ad salutem, cum in magis etiam probabili error latere possit, ut proinde argumentum hoc nec in articulo mortis urgeat.

Ad confirmationem fatemur, ex probabilitate facti frequenter non sequi probabilitatem juris, tunc scil. quando probabilitas juris in probabilitate facti non fundatur, uti fit in casu allato: secus, quando probabilitas juris fundatur in probabilitate facti, sicuti accidit in exemplo. Est mihi probabile, pallium, quod possideo, esse meum: probabilius tamen judico, esse tuum; in hoc casu non teneor relinquere tibi, sed possidere securè possum. Ita in præsentī probabile est Olao, veram esse suam religionem, licet oppositum sit probabilius; non igitur obligari videtur ad errorem deferendum. Quod verò in articulo mortis

non suppetat amplius tempus, hoc nō inducit obligationem deferendi securam viam, & amplectendi securiorem. Interim Olaus, si vitæ ipsi prorogatur, inquirere ulterius, & à Deo lumen petere tenetur, quo credibilitatem fidei Catholicæ evidenter cognoscat; quod si negligat, peccat contra fidem, cum non adhibeat media ad implendum fidei præceptum, ut post Suarez & alios rectè notat Coninck, D. 14. de fiden. 213. & 230.

LXI. Opilius rusticus 60. jam annorum deprehenditur in confessionalis nescire prorsus *Mysteria SS. Trinitatis, & Incarnationis. Quaritur. An ideo peccarit mortaliter? & quid cum eo faciat Confessarius, si præsertim Opilius adeò rudis sit, ut post laboriosam instructionem mysteria illa nec capere possit?*

Videtur peccasse mortaliter, & non absolvendus, antequàm prædicta mysteria addiscat. Tum quia ex communi Theolog. omnes Christiani tenentur credere *necessitate præcepti* omnes articulos, qui in vulgato Apostolorum symbolo continentur saltem quoad substantiam. Tum quia explicita fides in Christum juxta multos AA. post Evangelium sufficienter promulgatum in adultis necessaria est *necessitate medi* ad gratiam & gloriam obtinendam.

Resp. Opiliū non peccasse, & absolvi posse ab aliis peccatis absq; repetitione præteritarū
con-

confessionum. Ita Azor. Tom. 1. L. 8. cap. 6. q. 6. Tann. 22. D. 1. Q. 7. dub. 2. n. 49. Sylvius in 22. q. 2. art. 8. conclus. 8. & alii. Prob. Tum quia Opilius, ut ponimus, inculpabilem habuit ignorantiam illorum Mysteriorum, vel quod nulla illi unquam venerit dubitatio de obligatione, vel maximè quod ob hebetudinem ingenii capere ea non potuerit. Tum quia etiam post Evangelium sufficienter promulgatum non requiritur *explicita* fides in Christum & SS. Trinitatem, sed sufficit *implicita*, ut præter citatos docent plures alii, cum neque ex Scripturâ, neque ex Patribus, neque ex Concil. evinci plus possit, ut rectè advertit Card. Sfortia Pallavicinus L. 1. de *Tiden*. 178 Atqui Opilius sufficienter habet hanc implicitâ fidem, credendo explicitè DEUM esse, & providere omnibus. Ergo &c. Ceterum laborandum Confessario, ut Opilius quo potest modo alia etiam mysteria in Symbolo capiat, præsertim clariora, v.g. de Christo nato ex Virgine, passo, cruci affixo, ut rectè Azor, *loc. cit.*

Ad *primum* in contrarium dicimus, Christianos teneri necessitate præcepti credere, & peccare non credendo, nisi invincibili ignorantia laborent, quâ ipsos à peccato excusari tradit ex communi Palao Tr. 2. D. 1. pan. 5. n. 6. qualem inculpatam ignorantiam ponimus in Opilio esse, utpote qui solum novit, Deum

esse, & providentiam habere tum in hac ; tum in altera vita ; & cum nulla penitus cogitatio animum subeat de ulteriore indagatione veritatis Catholicæ facienda , ideo non delinquit eam omittendo juxta ea, quæ dicemus infra casu 97. Ad secundum pater ex dictis, scilicet de necessitate medii non esse , explicite credere, Christum Dominum esse verum DEUM ac hominem, nostrumque Salvatorem, cum tanta fidei expressæ necessitas nullo nitarur firmo fundamento, & argumenta , quæ in contrarium afferuntur, commodè accipi possint vel de fide implicita, vel de necessitate præcepti.

LXII. Orbilius opifex Catholicus famulos habet opificii sui valde peritos, sedulos, & fideles, sed quia hæretici sunt, carnes in quadagesima apponi sibi volunt, aliàs discessuri, quos tamen Orbilius absque iactura gravi rei suæ familiaris dimittere nequit, cum nec ipse laboribus sufficiat ; nec alios habeat, quos substituat. Queritur. Vtrum carnes apponere eis possit ?

Videtur non posse Ita Layman L 2. Tr. 3. c. 13. n. 5. Quia cooperatio hæc nimis propinqua est, & abique ea peccatum non fieret.

Resp. Orbilius (per se loquendo, si absit scandalum & periculum alicujus majoris mali) non improbabilius posse famulis hæreticis diebus prohibitis apponere carnes. Ratio est. Tum quia ex communi Theologia id fieri

fieri poteſt, ſi gravis neceſſitas urgeat. Sed in propoſito urget talis, nim. jaſtura rei familiaris. Tum quia hoc non eſt formaliter cooperari ad peccatum, ſed ſolùm permittere ad cavendam jaſturam honeſtæ ſuſtentationis. Tum quia in aliquibus urbibus, ubi Catholici mixti hæreticis vivunt, id paſſim fit. Ergo ob urgentē cauſam etiam in aliis fieri poteſt.

Ad rationem in contrarium dicimus, ex ea oppoſitam ſententiam ſolùm valde probabilem conſtitui, non autem noſtram reſponſionem improbabilitatis convinci; cum abſolutē cooperatio hæc tantùm ſit materialis.

LXIII. *Orentius rem habuit cum ſorore ſua, quod ſlagitium conſitetur cum omnibus circumſtantiis, cum ſciſet, ſororem non ignotam eſſe Confeſſario, quaritur, utrum licitè id fecerit?*

Videtur minimè licitè id eum feciſſe, cùm graviter infamârit complicem abſque juſtâ cauſâ.

Reſp. I. Si præter infamiam nullum aliud damnum complici fuit illatum, non peccâſſe Orentiùm mortaliter, eum revelando. Ita Caietan. 1. 2. q. 63. art. 2. d. 1. l. 5 d. 2: præcept. Eccl. c. n. 3. & plures alii, quos reſert & ſequitur Diana P. 2. Tr. 17. R. 22. & P. 6. Tr. 7. R. 9. quia revelare crimen complicitis Confeſſario, perinde eſt, ac ſi nulli revelaretur, cùm abſit periculum divulgationis. Reſp. II. Orentiùm potuiſſe, imò & debuiſſe revelare complicem,

cem, si nec aliter peccatum suum explicare, nec alium Confessarium habere potuerit. Ita Card. de Lugo de pœnit. D. 16. num. 394. Dicastillo de Pœnit. D. 9. n. 893 & plurimi apud hos relati. Quia causa, cur Trident. sess. 14. c. 5 præceptam dixerit confessionem integram, ut scilicet sacerdos possit prudenter judicare, punire, curare &c. hæc inquam, causa probat etiam declaranda esse peccata cum notitiâ complicitis. Resp. III. Probabile esse, Orentium propter solam consolationem animi, & bonum spirituale ex integrâ confessione apud talem Confessarium factâ potuisse huic confiteri, etiam si alium habere potuisset. Ita Tamburinus de expe. conf. L. 2. c. 9. §. 2. quem citat & sequi videtur Busenbaum L. 6. Tr. 4. c. 1. d. 3. art. 2. in fine. Ratio est, tum quia complex non censetur rationabiliter invitus, si reveletur in tam secreto foro ided, ut servetur præceptum Christi, & percipiantur solidi fructus spirituales ex integritate confessionis. Tum quia praxis piorum ac doctorum Confessoriorum hoc docet, dum non reprehendunt pœnitentes, si ex tali causa complicitis mentionem faciant. Tum quia ex mente Fagund. in præcept. 2. Eccl. L. 5. c. 1. n. 3 in tali casu non est præceptum, sed consilium tantum, ut pœnitens alium Confessarium quærat. Atque ex his patet ad rationem in contrarium.

LXIV. Pamphilus sæpè cibo & potu implet
su

se usque ad vomitum, & hunc ideo subinde procurat, ut iteratò comedere & bibere possit. *Quaritur, utrum peccet mortaliter?*

Videtur ita peccare Angelo, Sa, Escobar *Tr. 2. Ex 2. num. 23* & aliis, quia contra naturam magna in eo deformitas apparet.

Respond. Non peccare Pamphilum mortaliter, secluso scandalo & aliis. Ita Navarr. Tolet. Henric. in compend. Casuum moral. *c. 19. n. 9.* Dian. *P. 5. Tr. 13. Res. 4.* & alii. Ratio est, quia non est tanta inordinatio contra naturam, ut sibi imaginantur adversarii: nec per se inde grave corpori incommodum infertur; unde etiam Layman *L. 3. s. 4. n. 2.* non audet hoc peccati mortalis damnare. Atque ex his patet ad rationem in contrarium.

L. XV. Parmenae ex legitima causa petit & impetrat dispensationem comedendi carnes diebus ieiunii, quâ ille facultate utitur, ut bis per diem iisdem carnibus vescatur. Quaritur, An licet?

Videtur non licet id facere. Ita Joan. Medina *Cod. 4. de jejun. q. 5. & 9.* & alii. Tum quia præceptum continet plures partes, ergo deobligatus ab unâ, non censetur ab aliis liber. Confirm. Solutus à lege binam refectionem die ieiunii prohibente, non eo ipso liber est à lege abstinendi à carnibus. Ergo nec solutus à lege carnum utam prohibente hoc ipso

ipso liber est à lege abstinendi ab altera comestione per unum diem

Resp. Parmenam dispensatum in esu carniū licet hīscē vesci bis uno die. Ita Cajet. 22. Q. 147. art. 8. Navarr. Tolet. Azor. Filiuc. Suar. Tom. 3. in 2. part. D. 70. f. 2. & alii. Ratio est, quia essentia jejunii consistit maxime in abstinentia à carnibus: Hāc ergo demptā, sicuti non manet essentia jejunii, sic neque obligatio ad jejunandum, & servandum alia requisita.

Ad primum in contrarium negamus consequentiam, quia una pars præcipitur dependenter ab alia. Ad secundam negamus itidem consequ. ob disparitatem inter binam comestionem, & esum carniū, quod iste plus requiratur: illa verò minus, & accessorium quid sit jejunio; juxta regulam autem Juri in 6. Cui licet, quod est plus, licet, quod est minus: at non, cui licet, quod est minus, binā scilicet comestio licitum esse debet, quod est plus, scilicet comestio carniū.

LXVI. Parthenus Adolescens vehementer libidinosis vexatur temptationibus, & frequenter eis succumbit; & quamvis inde advertat, statum conjugalem multò utiliore sibi futurum, quàm celibem, facit tamen votum castitatis, idque graviter violat, ut illud iam vellet, non esse factum. Queritur, utrum hoc votum reverà sit validum?

Videtur votum illud validum esse, cum omni-

omnibus requisitis constet, ut plerique sentire videntur, quos refert, & sequitur Sanchez *L. 4. c. 8. n. 9.*

Resp. Et si allata sententia communior & probabilior sit, nihilominus probabile esse, illud ipsum votum esse invalidum. Ita Trullenchi, Ledesma, Martinus de S. Josepho, Leander apud Dian. P. 10. Tr. 11. Resol. 47. Homobonus. *Volum. 1. p. 2. resp. 28.* Bonac. *Tom. 2. D. 4. q. 2. pun. 1. n. 26.* & nonnulli alii. Ratio est, quia hoc votum omnibus consideratis non est de meliori bono; quippe melius & salubrius est voti matrimonium, quam abstinentia à matrimonio.

Underuit fundamentum contrariæ sententiæ. Volunt tamen cit. A. A. illud dispensatione Papæ indigere. Sed si nullum est, quomodo indiget dispensatione? ad varia, inquit Bonacina, incommoda & fraudes cavendas. Aio, inde solum convinci, quam cautissimè confessarium procedere oportere in declaranda nullitate talis voti, ne, dum unum juvare vult, plures in perniciem trahat.

LXVII. Patrius scilopero ruri obambulans videt suprà culmen alicuius villæ volucrem sedentem, quam iaculatus aberrat, & ipsam villam globo petit, intennitque, ut brevi tota conflagret. *Quaritur, utrum teneatur ad restitutionem?*

Videtur teneri ad restitutionem, idque sub mortali, si culpa Theologica vel mortalis, vel
venia.

venialis intervenerit. Ita Rebellus. P. 1. L. 2. q. 10. §. 4. n. 17. Reginald. & alii, cum damnum illatum sit grave. Ab his dissentientes Less. L. 2. c. 7. n. 2. Filliuc. Malder. & alii nullam obligationem restitutionis agnoscunt, si damnum cum culpâ solum veniali fuit datum, cum sic videatur fortuito illatum.

Resp. I. Patricium in foro conscientie ad nullam teneri restitutionem, si ex hypothese nullam penitus culpam Theolog. in hoc damno illato commiserit. Ita omnes, quia ubi non est culpa, ibi non potest relurgere obligatio restituendi ex damno injustè dato Resp. II. Eum teneri sub mortali, si culpa mortalis ex prævisâ & non vitatâ periculosâ actione intercesserit. Ita communis quoque. Cum & radix, unde surgit obligatio restituendi, sit gravis, & obiectum pariter sit grave ac commensuratum peccato mortali. Resp. III. Eum eadem teneri sub veniali ad restitutionem alicuius exiguæ partis faciendam, si culpa solum venialis intervenerit ob imperfectam deliberationem, seu omissionem debitæ circumspeditionis. Ita Bonac. D. 1. de Restit. in genere. q. 1. p. 3. §. un. n. 9. Ratio est, quia aliàs non erit proportio inter culpam, obligationem, & obiectum.

Atque ex his patet ad rationes in contrarium. Dixi, in foro conscientie. Nam in foro externo præsumitur frequenter grave damnum

num cum gravi culpâ esse illatum, nisi de contratio aliundè constet ut advertit Wiggers. Tr. 1. de Iust. c. 1. n. 20.

LXVIII. Philaretus marsupium invenit nummis bene factum : inquisivit sedulo eius dominum, nullo autem comparente, qui suum affirmaret, retinuit sibi. Quaritur. Vtrum bene ?

Videtur malè sibi retinuisse, sed piis locis applicare, vel pauperibus erogare debuisset. Ita Sylvest. Caiet. M. Navarr. Molin. Less. Rebellus, Bonacius & alii, quos refert & sequitur Cardin. de Lugo de Iust. D. 6. num. 139. Prob. tum ex variis juribus, tum quod piè credatur, hanc esse domini voluntatem, ut sua bona in Dei honorem, & animarum utilitatem cedant, quandoquidem uti eis non potest.

Resp. Philaretum rectè fecisse retinendo sibi marsupium, nec in eo peccasse. Ita Dominicus Sotus L. 5. de Iust. q. 3. art. 3. ad 2. Barth. de Medina, Lopez. P. Navarr. Sa, & alii apud Palao de Iust. Diss. unic. pun. 19. n. 3. Ratio est, quia hæc bona eo ipso, quod dominus ipsorum inveniri nequeat, censentur adempta, idem quippe est in jure, rem nullius esse : & dominum ignorari, ac proinde de jure naturæ fiunt primò occupantis, sicut thesauri & alia, quæ nullius sunt, nisi quod tacita quædam obligatio illis sit annexa, ut si dominus compareat, restituantur vel integrè, si adhuc extent,

extent, vel in quantum inventor inde factus sit ditior, si fuerint ab isto absumpta. Confir. Jus naturale non præcipit universim ea bona esse pauperibus distribuenda, ut patet ex recens dictis: Neque jus positivum, quia hoc vel loquitur tantum de bonis peregrini ab intestato morientis, vel de bonis injustè acquisitis, vel est particulare certi alicujus loci, vel denique loquitur tantum de consilio, non de præcepto, Ut notat rectè Diana P. 9. Tr. 7. Res. 6. Ubi quæstionem hanc fusè & accuratè tractat.

Unde patet ad *primum* in contrarium. Ad secundum *dicimus*, hæc bona omni dominio certo excidisse, nec amplius absolute esse eorum, qui illa amiserunt, sed eatenus solum, quatenus inventor obligatus est, ea restituere domino, si compareat, ut proinde illorum voluntas parùm sit attendenda; hinc tamen contrariam opinionem judicamus probabilem, piam, & in praxi suadendam cum Laym. Tr 1. de iust. c. 5. in fine.

LXIX. Pergentinus picturam habet, cuius ignorat pretium, hanc mittens amico Laurentino rogat, ut uno alterove floreno vendat. Laurentinus obsequium hoc libenter præstiturus inquit prius ex uno & altero, quantum pictura illius pretium putarent, & non maius esse duobus florenis intelligit; sed ulterius apud peritiorem picturarum æstimatorem indagans audit, pretium prædicta

dicta pictura 40. florenis taxari, quo deinde pretio etiam vendidit, mittens duos tantum florenos Pergentino, & reliquos sibi reservans. Quaritur. Vtrum Laurentinus licite hoc fecerit?

Videtur licite fecisse. Ita Angelus. *V. Emptio* 28. cuius opinionem probabilem putat Bufenbaum *L. 3. Tr. 5. cap. 3. d. 8.* Tum quia Pergentinus non obligavit Laurentinum vendere picturam pretio majore, sed certum determinavit. Tum quia Laurentinus potuisset dare allicui duos florenos offerenti, quod tamen non fecit, sed alium emptorem inquisivit. Eigo repertum majus pretium est fructus industriæ.

Resp. Laurentinum illicite fecisse, & tenere omne reliquum pretium ultra duos florenos restituere Pergentino. Ita Sylvest. Gabriel. Navarr. Molin. *Tom. 3. D. 363. Less. de Inst. c. 21. n. 103. Palao de Inst. D. 5. pun. 16. & alii.* Ratio est, quia Laurentinus non habet ullum legitimum titulum, quo possit aliquid sibi ex pretio retinere; non ratione rei venditæ, cum hæc non sit ipsius: nec ratione industriæ, cum augmentum pretii non sit fructus illius qualiscunque diligentia, sed picturæ venditæ ad dominum hujus spectans.

Ad primum in contrarium dicimus, determinationem eam solum mente (extra specialem passionem, qualis hic non intervenit) factam esse, ne vendetur infra, non autem, ne supra, si forte dignitas rei postulareret. Ad se-

cundum patet ex dictis, nec aliud per industriam quamcunque adhibitam evincitur, quàm actionem proxenetæ reservari negotii gesti, ut bene Palao loc. cit. in fine.

LXX. Placidus & Placidia coniuges tempore Bacchanalium larvis se induerunt, aliisquæ larvatis miscuerunt, ita tamen, ut neuter de altero quidquam sciret; interim post varias circumcursationes ita convenerunt, ut tandem rem simul haberent, rati ambo, alieno se coniuge copulari, donec altero die inspecta munera, quibus Placidus Placidiam ad facinus induxerat, errorem detegerent. *Quæritur, Vtrum Placidus adulterium: unum vel plura peccata commiserit?*

Videtur in primis non commisisse adulterium, quia definitur à S. Thoma 2.2. q. 152. art. 8. voluntarius ad torum alienum accessus, per quem frangitur fides coniugalis. Sed Placidus non commisit talem accessum. Ergo &c. Alii communiter existimant tria hic commissa esse peccata. Nimirum duplex adulterii, & scandali. Ratio prioris est, quia hoc adulterio duo læduntur iura, scilicet propria uxor, & maritus adulteræ. Ratio posterioris, quia datur occasio ad ruinam.

Resp. I. Commissum esse peccatum adulterii non quidem realiter, sed obiectivè. Ita S. Thom. 1.2. q. 19. art. 9. Ratio est, quia obiectum tribuit formam actui, prout hic & nunc ab intellectu proponitur. Atqui Placido obiecta

iecta fuit Placidia non tanquam uxor sua, sed tanquam aliena, & tamen ad eam accessit. Resp. II. Probabile esse, Placidum ex eo, quod putârit cum uxore alienâ rem se habere, non commisisse duo peccata, sed unum tantum. Ita nonnulli apud Lug. *de Pœnit. D. 16. n. 258.* & expressè P. Ferrantinus *D. 1. de scan. q. 66. n. 119.* ubi alios etiam AA allegat. Ratio est, quia duplex coniugium probabiliter nec numerum, nec speciem auget; prius quidem, quia probabilis multorum est sententia, ex pluralitate obiectorum non inferri pluralitatem malitiarum: posterius verò quia utrumque intra eandem adulterii speciem se continet. Pluribus instantiis confirmat hanc responsionem Ferrantinus loc. cit. Ratio in contrarium allata aliud non evincit, quàm oppositam opinionem esse valde probabile, & fortè probabiliorem, quod ultro concedimus. Resp. III. Placidum non commisisse peccatû scandalii inducendo Placidiam tanquam alienam uxorem muneribus datis ad flagitium Ita Palao *Tr. 23. pun. 9. n. 12.* Ubi ex S. Thomâ, Vasq & Suarez universim docet, inductionem esse meram circumstantiam, quando fit ad actum inducendi & inductio communem, ut in proposito: Peccatum verò speciale tunc solum, quando est ad actum inducto peculiarem. Placidus igitur unû duntaxat commisit peccatum adulterii, non qui-

dem realiter, sed obiectivè. Atque ex his patet ad rationes in oppositum.

LXXI. *Primus mercator inter alia accusat se in confessione de rebus iniquè acquisitis. Primianus Confessarius hortatur ipsum ad vitæ emendationem, nullaque alia restitutione imposita absolvit ipsum. Queritur. Vtrum Primianus teneatur ad restitutionem ex eo, quod ad hanc faciendam non coegerit Primum pœnitentem?*

Videtur teneri. Ita Molin. P. Navarr. L. 3. cap. 4. n. 125 & apud hunc alii. Ratio est, quia Confessario incumbit ex officio onus docendi necessaria pœnitentem. Ergo cum non admonet pœnitentem, facit contra officium, & consequenter ipsi tanquam veræ causæ imputanda sunt damna.

Resp. Probabilius esse, Primianum, etiam si ex officio confessionem excipiat, non esse obligatum ad restitutionem, dum non admonet, vel non cogit Primum pœnitentem ad eam faciendam. Ita Valent. Azor. Suar. Reginald. Sanch. in sum L. 1. c. 6. num. 5. & l. 2. cap. 12. num. 23. Less. de Iust. cap. 13. num. 78 Hurtadus de Iust. & Iure D. 5. diff. 10. Caspensis Tom. 2. Tr. 8. D. 1. sect. 9. §. per totum, & alii. Ratio est. Tum quia Confessarius non tenetur ex officio & iustitia prospicere bonis temporalibus aliorum, sed bono Spirituali pœnitentis. Tum quia contraria sententia in praxi nimis difficilis foret.

Atque

Atque ex his patet, quale onus Confessario incumbat. Hoc dederimus cum Lugone D. 12. de Iust. num 35. Confessarium teneat ad restitutionem, si omisso & negligentia eius habeat rationem Consilii, quia licet consalens est causa iniusta damni; ut tamen sit gravis obligatio restituendi, consilium etiam moraliter culpabile esse debet.

LXXII. *Probus ex insigni affectu erga animas in piacularibus flammis detentas, indulgentias, quas vivis concessas lucrari studet, perinde illis applicat, uti alia pietatis opera, ieiunia, disciplinas etc. Queritur, Virum facere id vi indulgentiarum possit.*

Videtur id posse. Ita P. Georgius Gobat in thesauro Indulg. L. 2 c. 21 q. 61 n. 466. Tum quia nullum jus vel divinum, vel Ecclesiasticum id vetat. Tum quia utiliter id practicatur. Tum quia possum applicare animabus alias meas satisfactiones. Ergo & indulgentias.

Resp. Probum facere illud non posse Ita communissima DD sententia apud Dicastillo. Tom. de penit. Tr. 9. D. 2. n. 225. Ratio est, Tum quia Indulgentia pendet non minus à voluntate concedentis, quam ab illius auctoritate. Ergo alteri applicari nequit, præter eum, cui ipse concesserit. Tum quia forma concessionis pro vivis excludit defunctos, cum fiat per modum remissionis & absolutionis,

quæ non habet locum quoad defunctos, cum tantum sint capaces indulgentiarum per modum *suffragii*. Tum quia nullus homo habet potestatem dispensandi merita Christi & Sanctorum præter Summum Pontificem. Tum quia quando Pontifex concedit indulgentias pro omnibus fidelibus, non intelliguntur defuncti, ut ex communi docet *cit. Author n.* 235. Tum quia praxis Ecclesiæ habet, ut semper fiat specialis mentio Indulgentiarum pro animabus, si istis Summus Pontifex applicari velit. Ergo contra ipsius mentem fit hæc applicatio, quando ipse nullam illarum facit mentionem.

Ad *primum* in contrarium dicimus, ob stare jus divinum soli Summo Pontifici concessum dispensandi merita Christi & Sanctorum. Ad *secundum* Non omnia utiliter praticari à quolibet, sed tantum ab habente potestatem; alias etiam involare auderem in alienas pecunias, ut ex iis utiliter eleemosynas facere possem. Ad *tertium* negamus consequentiã; nam applicare illas prius non possum, quàm faciam meas, hoc ipso autẽ jam non sunt amplius applicabiles alteri, cum consistant in remissione pœnæ per modum absolutionis, ut diximus.

LXXIII. *Protogenes Sacerdos in Missa sacrificio subindec de Sacra sua hostiã particulam sumit, eaque communicat personam Sacro ipsius præsentẽ. Queritur, Rectene hoc faciat ?*

Vide-

Videtur, quod non. Ita aliquid apud Dian.
P. 3. Tr. 4. Ref. 34. Cum ipse Sacerdos sumere
totam hostiam debeat.

Resp. Protogenem licitè facere, si aliquam
rationabilem causam habeat v.g. si persona il-
la non habeat aliam missam, nec expectare
diutius possit &c. Ita Dicastillo *de Sacr. Tr. 4.*
D. 11. dub. 6. n. 115. Ratio sumitur ex eo, quod
nec ex naturâ rei, institutionis scilicet Sacra-
menti, nec ex jure aliquo constet, id esse pro-
hibitum, ut pluribus ostendit *cit. Author.* Quod
si tamen absq; ullâ necessitate id faceret, aut
solo animo obsequendi devotioni personæ ex
eadem Sacrâ Hostiâ cum Sacerdote commu-
nicare desiderantis, peccaret. Tum quod age-
ret contra universalem Ecclesiæ morem. Tum
quod irreverentiam aliquam contra Sacrifici-
um Missæ committeret; nondum tamen pec-
cati mortalis arguerem, quia non videtur ma-
teria gravis irreverentiæ, & singularitatis; et-
si per accidens varia incommoda & mala im-
misceri, ac sequi inde possint, ideòque non fa-
cilè permitti debeat. Atque ex his patet ad ra-
tionem in contrarium.

LXXIV. *Quadratus juvenis 22. annorum nullâ
ratione à lege jejunii exceptus, ait in collatione ve-
spertinâ diebus jejunii sibi præter panem apponi ossâ,
pisciculos, lactinia, acetaria, olera fructus, &c.*
*Quaritur Quomodo inter hæc, salvo jejunio, gerere
se debeat, hoc epim vehementer scire desiderat?*

Videtur ex offa, pisciculis, lacticiniis coctis, & similibus nihil sumere posse: nec ex aliis ultra 6. aut 8. uncias. Ita multi apud Dian. P 5. Tr. 14 R. 14. & diversis aliis locis. Ratio prioris est, quia cibi illi faciunt ad nutriendum: posterioris, quia ex consuetudine introductâ plus non licet.

Resp. Quadratum comedere posse ex omnibus enumeratis, non tamen ultra quartam partem eorum, quæ quis in prandio sumere consuevit. Priorem partem tradunt Azor Tom. 1. L. 7. c. 8. q. 7. Bonac. Tom. 1. D. 1 in 8. præcept. Decal. q. ult. pun 3 num. 3. & alii, quorum opinionem probabilem censet Laym. L. 4. Tr. 3. cap. 1. num. 9. Ratio est, quia cibi hi non sunt substantiales; imò Bonac. loc. cit. vult, non tam *qualitatem*, quàm *quantitatem* cibi in refectiunculâ vespertinâ attendendam esse; unde concedit, partem etiam piscis majoris sumi posse; quæ etiam mens videtur esse Cajetani V. *jejunium in fine cap. 1. ubi ait, non referre, quod quis in serotino jentaculo sumat, si modum non excedat.* Posteriorem partem docent Reginald. Laym. Escobat. Busenbaum, & alii, è quibus Filliuc. Tom. 2. Tr. 27. part. 2. c. 3. q. 7. num. 33. ait, ita decisum esse in celebri Academia à Theologis. Ratio est, quia talis pars in reliquis præceptis modica censetur. Addit rectè Layman loc. cit. quibusdam in locis ex consuetudine plus permitti sæcularibus,

bus, quàm Religiosis, Nobilibus, quàm plebeis, & in frigidis Regionibus, quàm in aliis. Atque ex his patet ad argumenta in contrarium, ex quibus tamen contrariam sententiam fatemur probabilem, & verò tenendam, ubi usus alicujus ex prædictis non est permissus in jejunio.

LXXV. Reymundus artem novit curandi cancrum aliquot mulierum recuperatâ sanitate probatam, quam tamen communicare nultî vult, eo quod Magistro suo ad hoc se juramento obstrinxerit. *Quæritur. Vtrum juramento hoc teneatur?*

Videtur teneri, quia ex communi Doctorum juramentum obligat, quotiescunque materiam habet licitam, & licetè impleri potest. Atqui hoc fit in proposito. Ergo &c.

Resp. Reymundum non teneri juramento, sed licetè artem suam communicare posse aliis. Ita Fagundez L. 2. in Decalog. c. 14. in fine, citans D. Thom. & Sylvest. Ratio est, quia contra charitatem est, necessitati atque utilitati proximi non succurrere, cum tam facile possis, ad quod adstringere non potest juramentum; cum istud non sit vinculum cuiusvis iniquitatis. Unde patet ad rationem in oppositum.

LXXVI. Ruardus Parochus noctu domum rediens insigniter verberibus excipitur, cujus facinoris accusatur Proclus illius nuper inimicus, atque ejusdem facinoris propter allegata & probata condemnatus

natur excommunicatur, cum reverà sit innocens.

Quæritur. Vtrū Proclus sit reipsa excommunicatus?

Viderur excommunicatus. Ita Gloss. in c. 1. de sent. excom. in 6. V. propter quam. Durand 4. D. 18 q. 4. & plerique Juristæ Quia Judex procedens secundum allegata & probata, jussit procedere. Ergo ejus sententia valet.

Resp. Proclum reipsa non esse excommunicatum. Ita Covarr. in c. Alma 1. p. §. 7. n. 7. Cajet. Sorus, Tolet. Navarr. Suar. Avila, Laym. alii. Tum quia nemo potest ligari, nisi propter peccatum à se verè commissum. Tum quia credibile non est, Christum Ecclesiæ suæ potestatem reliquisse, privandi innocentem tantis bonis spiritualibus, cum hæc privatio nec publicæ disciplinæ, nec Judicis authoritati tuerendæ expediat, satis quippe his aliunde consulitur, ut statim patebit. Quare potest Proclus, secluso scandalo, conversari cum hominibus, sacris interesse, communicare, &c. In foro tamen externo, ubi periculum est scandalum, vel præsumptionis, quasi censuram talem, & magistratum suum contemneret, gerere se debet instar verè excommunicati; non *ri censura*, ut vult Suarez Tom. 5. in 3. p. D. 4. §. 7. n. o. Sed *ex iure naturali*, ut Rectè Palao P. 6. Tr. 29. D. 1. p. 8. n. 16. Atque in hunc sensum intelligi potest Glossa cit.

Ad rationem in oppositum negatur consequentia, quia ad valorem sententiæ in hac re
non

non sufficit, Judicem justè, servato juris ordine, procedere, sed intuper necesse est, ut re ipsâ justum decernat & præcipiat. Aliud infra dicemus in causis merè sæcularibus.

LXXVII. *Ruffina relictæ opificis vidua cum filiâ & ancillâ suâ frequenter ac diu laborat diebus festis, præcisè vitandi otii causâ. Quaritur. An peccet mortaliter?*

Videtur sic peccare. Ita Suarez de religione. Tom. 1. L. 1. cap. 26. n. 1. Comitulus in resp. L 14. q. 37. & alii. Quia violatur præceptum Ecclesiæ in re gravi.

Resp. Ruffinam non peccare mortaliter. Ita Sa, V. Festum n. 6. Sylvest. V. Dominica q. 5. dicto 3. Homo bonus. vol. 1. p. 2. Resp. 35. & alii. Ratio est, quia, ut evitetur damnum temporale, licitè diebus festis laborant opifices: Item uxores, filii familias, & famuli à marito, patre, & hero jussit, ut ex communi docet Bonac. in 3. præcept. Decal. D. 5. q. unic. p. 3. num. 15. & 16. cur ergò non multò magis licitè laborent Ruffina, & hujus filia ac famula, ut evitent damnum spirituale, quod ab otio & curioso per fenestram prospectu meritò sibi timere possunt? Quod si per duas solum tresve horas laborent, ex parvitate materiæ illas excusat Marchantius Q. pastor. c. 3. q. 2. modò scandalum, omissionem Sacri, & similia caveant.

Ad rationem in oppositum negamus, violari

lari præceptum Ecclesiæ, cum in periculo talis damni non obliget.

LXXVIII. *Rupertus Episcopus, ut frequentis superstitionum malo medeatur, sub excommunicatione eam prohibet. Melchior ex diœcesi Ruperti ignarus rei adhuc illam committit. Quæritur. Vtrum excommunicationem incurrerit?*

Videtur Melchior excommunicationem incurrisse, quia statutum promulgatione factum est publicum, quæ autem publica sunt, omnes scire censentur, & jure præsumuntur.

Resp. I. Si Melchior tam prohibitionem superstitionis, quam ipsam pœnam latam invincibiliter ignoraverit, ab utrâq; eum excusari, ut habet communis *exc. ut animarum de constit. in 6.* Ubi Pontifex non vult ullis statutis ligari ignorantes, & meritò, quia is, qui ignorat legem, non delinquit contra legem, ergo non est transgressor legis.

Resp. II. Si Melchior solam pœnam invincibiliter ignoraverit, sciens aliàs superstitionem esse prohibitam ab Episcopo, excusari eum quoque à pœnâ, ut ex communi ferè tradit *Dian. P. 4. Tr. Resol. 187.* Nam censura est in contumaces: eadem est medicinalis, quæ requirunt cognitionem. Resp. III. Si Melchior eandem pœnam ignoraverit ignorantia mortaliter culpabili, non tamen crassa, eum itidem excusari à pœnâ. Daritalem ignorantiam docent *Baldell. L. 1. de act. hum.*

hum.

7. Bo

nulli

alios

dunt

cit c.

L. 5.

plero

c. 2. u

tiam

hîc a

vide

inqu

hoc i

nam

fuer

tunc

cusa

tam

sol. 7

ente

A

proc

præf

chio

do, s

apud

& al

L

res 1

hum.D.25.num.11.Sanch L. in Decal.c.16 num.
7. Bonac. D.1.de Cens.q.2. pu.1. num.4. & non-
nulli alii contra Suarez, Coninck, & plures
alios. Eandem verò excusare à pœnâ tra-
dunt Navarr. in sum.cap 2. num. 9 Sanch.L.1.
cit c.17.num.19. Bonac. loc. cit.n.10. Bresserus
L.5. c.1. num. 1. & nonnulli apud hos contra
plerosque alios. Probat ur, Tum quia in cit.
c.2.ut animarum generaliter dicitur, *ignorantiam, quæ non est crassa, excusare, &c.* Tum quia
hîc abest omnis contemptus, qualis requiri
videtur ad incurrendam censuram; cùm hæc,
inquit Bonac.dicatur *pœna contemptus*. Atque
hoc tenendum, si lex Episcopalis *absolutè* pœ-
nam statuerit; quod si terminis similibus usa
fuerit: *qui scienter, qui consultò &c.* hoc fecerit,
tunc Resp. IV. Melchiorem tum quoque ex-
cusari à pœnâ, etiam si ignorantiam affecta-
tam habuerit, ut rectè Dian. P.3. Tr.6. Re-
sol.7. cùm sic non prorsus operatus fuerit sci-
enter.

Ad rationem in oppositum dicimus, eam
procedere solùm de foro externo, ubi etiam
præsumptionem scientiæ elidere potest Mel-
chior, juramento ignorantiam suam attestan-
do, ut docent Navarr.Portel. Afflictus, & alii
apud Dian.P.5.Tr.14. Resol.24. contra Bartol.
& alios. I.P.

LXXIX. *Sabinus Iudex inter partes litigan-
tes reperit equalis omnino juris aequalitatem,
quare*

quarerem pro libitu, cui placuit, adjudicavit. *Queritur. An licet id fecerit?*

Affirmat Valent. Thom & Joan. Sanch. Sallas, Palao Tr. 1 D. 2. pun. 10. n. 5. & apud hunc plures. Negant apud eundem Bannez 2. 2. quest. 63 art. 4. dub. 1. Suar. Coninc. & alii.

Resp. Cum Arriag To. 1. in 1. 2 D. 34. num. 29. si unus ex illis litigantibus jam habuerit possessionem rei, potuisse Sabinum Judicem omnino illi relinquere; cum ex communi omnium *melior sit conditio possidentis*; quæ ratio eodem modo procedit, quando de utriusque partis jure est æqualis probabilitas, & aliunde uni favet possessio. Ergo tunc non poterit ex ea deturbari. Quod si verò neuter habuerit possessionem, probabilius videri, non potuisse tunc Sabinum adjudicare rem, cui placuerit, sed debuisse eam dividere; cur enim, ubi est æquale jus, æqualis non sit distributio? Atque eo ipso, quod rationes probantes jus in hoc & illo sint æquales, jus quoad homines, qui rationibus solum diriguntur, æquale etiam est in utroque. Ergo non est licitum tunc unum alteri præferre. Atq; sic satisfi oppositis sententiis, & earum rationibus.

LXXX. Sabinianus Episcopus in statu peccati mortalis subinde consecravit Ecclesias & Calices. Idem adhuc Sacerdos interdum solemniter fuit concionatus: & Diaconus ac Subdiaconus in eodem statu ministravit, Evangelium & Epistolam
cantant-

cantavit &c. de quo nunc angitur, & accusat se. Queritur. Vtrum in his peccaverit mortaliter?

Videtur graviter peccâsse. Ita Silvius 3.p. q. 64. art. 6. citans S. Thom. Cajet. Navarr. & alios. Ratio est. Tum quia actiones illæ sunt Sacræ, & Sacramento peculiares. Tum quia tempore Caroli Magni, uti habetur in speculo Exemp. distin. 9. Exem. 110. Diaconus in mortali ministrans solenni Sacro punitus fuit à Deo repentinâ morte. Tum quia frequentia actuum in tali statu continet insuper contemptum, ut docet Filliuc. Tr. 1. n. 78.

Resp. Sabinianum non peccâsse in his graviter. Ita Vasq. Tom. 3. in 3. part. D. 136. c. 4. Coninck. de Sac. q. 64. art. 6. d. 1. num 38. Lugo de Sacram. D. 8. n. 153. Dicastillo Tr. 1. de Sac. in Gen D. 3. num. 217. & alii. Ratio est, quia licet actiones hæ Sacræ sint, atque ideò aliqua sit irreverentia illas exercere in statu peccati, non tamen tam gravis est, ut ad culpam lethalem perveniat; imò nec si Sacram Eucharistiam sic aliis porrexisset, ut plures sentiunt apud Dicastillo. num. 229. quidquid contra sentiant Laym. L. 5. Tr. 1. c. 5. n. 8. & alii quia tunc non confecisset Sacramentum, nec sanctificasset, sed localiter tantum applicasset; secus si etiam Crisma in statu peccati consecrasset, & oleum benedixisset, tunc enim prob. b. liter peccâisset mortaliter ut contra Vasq. num. 48. Dicastillo. loc. cit. & alios docet

cet Lugo num. 136. quia hæ consecrationes sunt actiones verè Sacramentales, non autem consecratio Ecclesiæ, aræ, aut calicis, &c.

Ad primum in contrarium patet ex dictis. Ad secundum dicimus, Deum nonnunquam etiam culpam venialem punire pœnâ gravi. Ad tertium negamus, hîc ullum contemptum inveniri, aliàs etiam in frequenti mendacio reperiretur.

LXXXI. Sebaldu vir Catholicus, & nullo scelere infamis ex pago suo Monachium negotiorum causâ veniens ad Hospitium quoddam divertit, in quo viarum domus ignarus, dum noctu ex hypocausto exit, fallente pedum vestigio per scalas decidit casu adeò gravi, ut subito viribus destitutus nullum amplius confessionis faciendæ signum dare possit. Interim excitati strepitu domestici accurrunt, simulque patrem aliquem è Collegio Societatis IESV vocant, qui & repentinè adest, sed nec ipse aliquod confessionis signum dari jam advertit, nec prius datum esse, ex aliis intelligit. Queritur. Vtrum Pater nihilominus Sebaldu saltem sub conditione absolvat?

Videtur, quod possit. Ita multi ac graves AA. tum alii, tum ex Societate nostrâ, quos citat Diana 3. part. Tr. 3. Resol. 8. Et 4. part. Tr. 4. Resol. 92. Et 9. part. Tr. 6. Resol. 20. Imò Joannes Caramuel in Theol. Mor. L. 3. D. 4. num. 154 putat, illum non tantum posse, sed etiam teneri absolvere. Probatur primò ex autoritate

tate Clementis VIII. qui decidente[m] ex alto templi inter ipsum lapsum absolvit, ut sic certam mortem præveniret. *Secundò* ex praxi valde communi in diversis provinciis. Tertiò ex probabili fundamento præsentis debitæ dispositionis in moribundo. Tum quod in nostro casu Sebaldus passim probus vir fuerit habitus. Tum quod nemo præsumatur salutis suæ negligens. Tum quod divinum auxilium tempore mortis specialiter adesse soleat. *Confirmatur* à pueris, qui sub coditione absolvi solent ex communi Theolog. etiam si dubium sit de dispositione ipsorum debitâ

Resp. Sebaldum absolvi à Patre non posse. Ita planè communis DD. ut testantur, & sequuntur Diana *loc. cit.* Card. de Lugo de pœnit. D. 17. num. 39. & Vasq. Q. 91. art. 1. d. 1. num. 1. ajens: nullum esse, qui contrarium dicat. Probatur primò ex autoritate Conciliorum. Arausicanum 1. c. 2. Et Carthaginense. 4. c. 63. Item Leo M. Papa epist. 41. ad Theodorum dicunt: Si moribundus subito obmutescat. potest pœnitentiam accipere & consequi, si voluntatis praviæ testimonium aliorum verbis habeat; ubi conditio hæc: si voluntatis praviæ &c. sicut in omnibus omnino hujusmodi materiis, ponitur ut necessaria, non ut otiosa. Probatur *secundò* ex statuto Societatis JESU, quæ in ordinatione pro studiis superioribus Anno 1651. ad Provincias missâ, prohibet num. 14. ne doceatur

hæc sententia : *Moribundus, etsi nullum signum det, aut dederit contritionis, aded ut Sacerdos nec sciat, nec prudenter putare possit, præcessisse sensibilem aliquam confessionem, absolvi potest.*

Ex quo ego tria infero Societatem nostram concernentia. I. Hanc sententiam non posse ab ullo ex PP. Societatis praticari, quia hæc non valet regula illa juris: *Odia sunt restringenda*, tum quod prohibitio ista maximè posita sit ad tollendam praxin, cum vix ulli adhuc in Societate decuerint, multi autem praticarent; tum quod doctrina moralis in Societate sit quasi forma, & regula praxis instituendæ, ut proinde hæc sine illâ subsistere nequeat. II. Nec sub conditione posse moribundum talem Sacramentaliter absolvi, etiamsi, inquit Arriaga de Pen D. 36. num. 38. Sacerdoti divinitus constaret, illum esse contritum, & optare confessionem; quippe dolor internus nullo signo externo manifestatus non facit accusationem sui sensibilem, qualem tamen sensibilem confessionem tanquam partem essentialem expressè requirit Tridentinum sess. 14. can 9. III. In nullo casu contrarium licere, nec ob vitam optimam, & sanctam, atque ubique notam Ratio triplicis hujus Corollarium est, tum quod hæc sententia absolute, & absque limitatione prohibeatur. Tum quod aliter hactenus absolutio non sit data, nisi sub conditione, & ex præsumptione bonæ dispo-

dispositionis ex bonâ famâ. Ergo cum nihilominus prohibitio posita fuerit, omnem hæc limitem & præsumptionem sustulerit, necesse est, adeò ut putem, nec Sacerdotem absolvi posse, si in introitu Missæ post confessionem factam subito sensibus destitutus corruat, quia illa oratio non est prolata ad accusationem & absolutionem Sacramentalem, ut bene docent Layman L. 5. Tr. 6. cap. 8. num. 4. & alii. Quia tamen in prædicta ordinatione nihil de usu ac praxi opinionis est expressè definitum, idcirco contrarium his tribus corollariis aliorum sensum & usum suis Authoribus relinquo.

Probatur jam *tertio* responsio ratione. Tum quia ubi nulla est sensibilis accusatio, ibi nulla esse potest absolutio. Atqui in casu nostro nulla est sensibilis accusatio. Ergo, &c. nititur hæc ratio Tridentino recens citato Tum quia tunc absolvere pœnitentem nullo modo possum, quando nec scio, nec prudenter putare possum, præcessisse sensibilem aliquam confessionem. Atqui in proposito nec scio, nec prudenter putare possum, præcessisse sensibilem confessionem, hoc ipso quod nullum hujus habeam indicium. Ergo &c. Hoc argumentum supponit prohibitio Societatis nostræ, ex cujus verbis desumpta est, cujus major est certa. Min. 1. atque ex solutione argumentorum.

Itaque ad *primum* in contrarium dicimus, fabulosum id esse, ut testatur Lugo *loc. cit. n. 34.* Ad *secundum* praxin hanc apud nostros Patres vi allatæ prohibitionis meo iudicio sublatam esse, si qui tamen eam adhuc retinent, illi aliorum sensum sequuntur. Ad *tertium.* Non adesse probabile fundamentum, sed meram piam præsumptionem, quæ minimè sufficiat, cum nec omnes in agone salutis sue consulant, nec Deus efficaci semper auxilio opituletur. Ad *Confirmationem* negamus paritatem, cum in pueris sensibilis confessio adsit, & Sacramentum fuerit inchoatum, quod proinde petit, ut quo potest modo perficiatur saltem sub conditione, si rationabile dubium sit de sufficiente dispositione, ut revera est in pueris, minimè verò in casu nostro, ut ex dictis satis liquet.

LXXXII. *Senatus Curenensis* jus habens præsentandi ad beneficia curata statuit, ut quicumque ex petentibus ad præsentationem designaretur, aliquid pecunia singulis Senatoribus numeraret. *Quæritur.* Vtrum absque Simonia fieri hoc possit?

Videtur non posse. Nam quodcumque in beneficiis intervenit pactio etiam absque pretio, committitur Simonia, ut ex communi docet Thom. Sanchez L. 2. *Consil. Moral. c. 3. dub. 25.* ubi etiam plura jura adducit. Sed hic intervenit pactio Senatûs cum præsentandis. Ergo committitur Simonia.

Resp.

Respon
monia
trario,
interve
tur; N
munera
um repe
tur, aut
lus don
latere p
quod d
voluat
num,
nico qu
li verò
Unde
monia
c. 39. n. 2
liuc. Tr
test titi
omnes
omniu
bent at
re. ac i
conve
Cum
sint, su
cur no
limen
Tom. I

Resp. Probabiliter posse fieri absque Simonia. Ratio fundamentalis sumitur à contrario, quod nulla vera pactio in proposito interveniat, sed liciti duo alii tituli usurpentur; Nimirum *primò* titulus donationis remuneratoriæ, in qua nec pactio, nec pretium reperitur, cum nulli alteri jus inde tribuatur, aut æqualitas constituatur. *Secundò* titulus donationis modalis, in qua iterum non latere pactionem aut pretium, vel ex eo patet, quod donum nec pretium, nec pactionem involuat; sed quod modaliter datur, est donum, & sic vocatur ab utroque jure; Canonico quidem *tit. de Conditionibus apposis*: Civili verò *C. de donat. omnibus sub modo*. Ergo &c. Unde rectè donationem modalem à labe Simonix immunem defendunt Suarez de Sim. 639. n. 20. Tanner Tom. 1. D. 5 Q. 8 num. 70. Fillic. Tr. 25. c. 9. num. 30. & alii. Addi *tertiò* potest titulus laboris & sustentationis, quem omnes DD. admittunt, estque fundamentum omnium beneficiorum Ecclesiasticorum; debent autem Senatores illo die convenire, agere, ac judicare de præsentando, aliàs vel non conventuri, vel non tam diu simul mansuri. Cum ergo præsentandorum gratiâ dissentiant, suaque interea domi relinquere debeant, cur non aliquid pecuniæ pro labore hoc & alimentis requirere possint? ut rectè Bonac. Tom. 1. de Sim. D. 1. Q. 6. p. 4.

Atque ex his patet ad rationem in contrarium; negamus quippe, veram hanc pactiorem, de qua iura loquuntur, intervenire, hoc ipso quod nulla vera obligatio, ac præsertim nova inducatur, quæ puritati præsentationis obstat; interim ultrò fatemur, oppositam sententiam multò probabiliorem & securiorem esse, nec nisi sub aliqua probabilitate responsionem hanc afferre intendimus ad facti excusationem, non commendationem.

LXXXIII. *Severa Virgo cuidam Hero viduo ancillans multa ab hoc accipit munera, eo, ut facile conjicit, animo data, ut ad turpe facinus alliciatur quod tamen nunquam patrare statuit, idque Hero manifestat; interim autem dubitat, num accepta munera retinere possit. Queritur. Quid faciat?*

Videtur non posse retinere. Tum quia dona hæc non dantur absolute, sed hæc conditione, si usum corporis concedere velit. Tum quia aliàs cooperabitur peccato Heri non nisi turpi animo donantis.

Resp. Severam posse retinere. Ita Molin. *Rebell de Iust. p. 1. L. 3. q. 7. n. 6. & alii.* Ratio est, quia munera hæc non sunt data tanquam pretium turpis lucri, id est, cum pacto explicito vel implicito patrandi operis, sed tanquam liberale donum, licet cum spe alliciendi donatariam ad turpe opus, quale munus liberale per se restituendum non est, ut etiam contra Lopez tuetur Dian. P. 2. Tr. 16. Resol. 40. §. not.

ubi

ubi addit, nullum esse amatorem, qui non verecundaretur, & erubesceret, si talia munera sibi remitterentur; verè enim ea donant, licet ob deflexum finem.

Ad primum in contrarium negamus, munera illa dari tanquam pretium sub conditione exhibendi usus corporis, cum absolute donentur, esto cum spe aliqua prædictum usum corporis impetrandi; unde etiam Diana loc. cit. ait, fœminas non recipere similia munera sub pacto, sive tanquam pretium impudicitiae, sed tanquam incitamentum. Ad secundum itidem negamus, Severam cooperari peccato Heri, qui donationem suam non amplius continuat, sed ex illâ jam præteritâ, & muneribus à se abalienatis solam turpem spem retinet, ad quam donataria non concurrat, neque illam fovet, sed potius irritam facit, & destruit, negando liberè & aperte rem speratam.

LXXXIV. Severianus Parochus citò vocatus ad moribundum in vicinia confiteri volentem, angitur quidem conscius peccati mortalis, nec tam repente conteri se posse ratus, nihilominus adit agrum, eumq; auditâ confessione absolvit, aliisque Sacramentis munit. Quaritur. An peccaverit mortaliter, quod ob angustias temporis non præmissâ contritione absolverit agrum, aliaque Sacramenta ministrârit?

Videtur sic peccâsse Ita Jacobus Marchan-

tius de Sacram. Tr. 1. quest. Past. c. 4. q. 2. & nonnulli existimantes, nullam brevitatem temporis excusare posse.

Resp. Severianum non peccâsse mortaliter. Ita Card. de Lugo de Sacram D. 8. §. 9. n. 151. & Dicastillo D. de Sacram. in Gen. n. 24. ubi hanc responsionem vocat communem & receptam sententiam. Probatur Quia in tam inexpectato casu angustia temporis aliaque circumstantia ita occupare Sacerdorem possunt, ut reflectere se & conteri de peccato non possit, etsi hujus recordetur. Tum quia necessitas proximi, in cujus subsidium Sacramenta sunt instituta, præponderat præcepto de ministrandis illis in gratiâ, hâc enim ratione, cum urget necessitas, multa fiunt circa personam Principis, quæ extra necessitatem continent gravissimam irreverentiam. Atque ex his patet ad rationem in contrarium.

LXXXV. Sybillina marito suo fidem frangit, & ex adulterio Luxurium concipit, quem tamē viro suo supponit, interque alios proprios liberos educari illum sinit; post multos autem annos, Confessario jubente, adulterium suum aperit Luxurio, vetatque, ne tanquam spurius in hereditatem paternam cum aliis legitimis filiis veniat. Queritur I. An recte Confessorius Sybillina præceperit ut flagitium suum filio de egeret? II. Vtrum Luxurius matri credere, & ab hereditate abstinere se teneatur?

Videretur

Vi
Sibyll
damn
latum
teneri
man
ab hæ
stam. c

Re
nama
pericu
aperiri
hæc ac
penfa
comm
in c. pe
posthu
Luxu
vince
spuriu
ditate
tionis
incon
strare
cepiss
præce
matr
neret
quid
ordin

Videtur Confessarius rectè fecisse, quia Sibyllina ex Communi Theolog. tenetur damnum aliis liberis tam futurum, quam illatum resarcire: Luxurius quoque videtur teneri matri ætate jam gravi, sui que semper amanti, adeoque minimè suspectæ credere, & ab hæreditate se abstinere. Ita Vasq. *Tr. de Testam. c. 5. n. 2* & alii.

Resp. Si Confessarius advertit, Sibyllinam aliunde iam compensasse, vel absque periculo odii, discordiarum, infamiæ, &c. aperire suum facinus non posse, si inquam, hæc advertit, tunc malè eam ulterius compensationis faciendæ admonuit, ut habet communis Theol. qui etiam cum Canonistis *inc. per tuas de probationibus* & *Legistis in L. si posthumis. ff. de liberis & posthumis* docent, Luxurium non teneri matri credere nisi convincentibus rationibus ostendat, ipsum esse spurium, adeoque etiam non arceri ab hæreditate adeundâ, cum sit in possessione filiationis. Quod si tamen Sibyllina nihil penitus incommodi timeret, atque insuper demonstrare posset, se extra legitimum torum concepisset, tunc omninò & Confessarius bene præcepisset manifestationem, & Luxurius matri credere, & hæreditatem relinquere teneretur. Verùm istud humanitus vix ac ne vix quidem contingere potest, ut universim & ordinariè loquendo nec confessorii adulterâ

mone-

monere nec filii credere unquam teneantur.

Ad primum in oppositum dicimus Sibylli-
nam omnibus, quibus potest, modis teneri
quidem damnum legitimis filiis cavere, & re-
sarcire, non tamen cum jactura majoris pro-
prij boni, v. g. honoris, famæ &c. qualis ja-
ctura in manifestatione fieret juxta commu-
nem Theologorum: Luxurium quoque af-
firmamus non obligari, matri soli, ut ut fide
digna appareat, credere, & consequenter hæ-
reditate se abdicare, cum jure gentium boni
communis causâ introductum videatur ad
multas hominum astutorum fraudes vitan-
das, ut nemo unius, quamvis minimè sus-
pecti hominis testimonio credere teneatur in
suum præjudicium. C. cum à nobis de testib.
quod præiudicium apertè hic intervenit, ut
rectè Layman. L. 3. Tr. 3. p. 3. cap. 14. n. 1.

LXXXVI. Sosthenes Sacerdos plura accipit
stipendiapro certis missis de B. Virgine, & pro De-
functis &c. dicendis, quas tamentales postea non le-
git sed eas, quæ pro tempore juxta Ecclesiæ ordinem
occurrunt. Quaritur. An rectè hoc faciat?

Videtur, quod non. Ita Laym. L. 5. Tr. 5. c. 1.
n. 15. Tum quia exequi debet rationabilem
voluntatem concedentis stipendium. Tum
quia ex specialibus Missæ orationibus maior
impetrationis fructus provenire solet.

Resp. Sosthenem plenè satisfacere, si Missæ
sæpe iuxta ordinem Ecclesiæ celebret, & in-
tenuo-

entionem ad voluntatem concedentis stipendiū applicet. Ita Azor, Sa, Suarez D. 83. f. 3. Barbof. 2. p. de potest. Episc. alleg. 24 n. 2. Lugo Tom. 1. de Sacr. D. 21 n. 35 & alii. Ratio est, quia decentius est, Sotihenē in celebratione conformare se universalis Ecclesiæ præcepto, quam ob voluntatem petentis uti privilegio & permissione.

Ad primum in contrarium dicimus, tam voluntatem rationabilem petentis, quam speciales Missarum orationes sufficienter compensari executione voluntatis Ecclesiæ, quæ Missam talem eo die præscribit celebrandam, ut recitè Palao Tr. 22. D. unic p. 4. num. 10. atque sic etiam patet ad secundum.

LXXXVII. Soter nuper bonâ fide emit equum Augusta 50. florenis, quem eadem bona fide statim transvexit Ratisbonam, ibique in Comitibus Imperialibus 70 flor. vendidit alicui extero, qui statim eum secum abduxit, simulque innotuit, illum esse alienum. *Quæritur. Vtrum Soter teneatur ad aliquam restitutionem domino comparenti faciendam?*

Videtur teneri. Ita Bannez & Arragon. 22. q. 67. art. 6. dub. 1. Ledesma, Sayr. & alii. Quia pretium, inquit, succedit loco rei. Subscribit aliquotque Bonac. D. 1. de Restit. in genere q. 2. p. 1. n. 9. ratus, Soterum saltem lucrum, quod in venditione fecit, restituere teneri, quia in illo factus est ditior.

Resp.

Resp. Soterum ad nullam obligari restitutionem. Ita Molin. D. 721. Less. Rebell. Lugo. D. 17 de Iust. n. 19. & alii. Ratio est, quia Soter non tenetur ratione injustæ acceptionis, propter bonam fidem, quam semper habuit: nec ratione rei acceptæ, ex quâ non est factus ditior: nec denique ratione lucri in venditione acquisiti, quia illud non à re alienâ, sed à propriâ industriâ obvenit, ut rectè advertit Molin. loc. cit. n. 6. qualem fructum industrialem Laym. Tr. 4. de Iust. cap. 83. §. 3. n. 25. futurum fuisse censet, etiamsi Soter absque transportatione equum statim Augustæ prædicto pretio & lucro vendidisset, quidquid secus sentiant plerique alii. Nam si esset fructus naturalis, vel civilis, sequeretur, etiamsi dominus recuperâset rem suam ab ultimo emptore, adhuc istum emptorem medium teneri illi restituere illud lucrum, tanquam fructum rei suæ, quod nemo dixerit.

Atque ex his patet ad rationem in contrarium; nam quando dicitur, *pretium succedere loco rei*, intelligendum id de pretio debito pro re, quale in præsentinon est penes Soterum, cum nec res amplius in ipsius sit dominio. Constat quoque eundem non debere lucrum restituere, cum illud non res ipsa, sed propria industria fecerit.

LXXXVIII. Sulpitus mercator dolet apud se paucos emere, multos autem apud Servilianum
vici-

vicinus
mortali

Vici
tati pr
rius ex
30. n.

Re
tius ap
mulat
tur C
possum
ctione
fiat, d
hoc est
ratur
proba
in 22.

lere m
dimin
tuo, s
stum
& do
tuere

Un
invid
gravi
ita v
eo tr
injust
si ab
cont

vicinum. Quaritur. Vtrum committat peccatum mortale invidia.

Videtur sic peccare, quia graviter Charitati proximi repugnat, dolere bonum alterius existere. Ita Coninck *de actib. supernat. D. 30. n. 25.* post Valent. Suar. & alios.

Resp. Si Sulpitius tristetur, quod non potius apud se emant, non esse invidiam, sed æmulationem bonam de carentia boni, ut fateatur Coninck *loc. cit. num. 2.* quia hoc licitè possum procurare (sed sine fraude & detractatione) ergo etiam licitè optare, & si non fiat, dolere: Si verò Sulpitius tristetur, quia hoc est commodum alteri, & ipse inde obscuratur & negligitur, tum esse invidiam, sed probabiliter solum venialem, ut docet Lorca *in 22. D. Thom q. 36. in addit ad art. 3.* quia dolere me de bono tuo, quatenus meum bonum diminuit, non est absolutè dolere de bono tuo, sed dolere de isto, quatenus hunc molestum mihi effectum causat. Ergo talis tristitia & dolor non videtur ex genere suo constituere peccatum mortale.

Unde ad rationem in contrarium dicimus, invidiam tunc solum esse peccatum mortale, graviterque repugnare Charitati, cum quis ita vehementer bono proximi invidet, de quo eo tristatur, ut ex illo affectu moveatur ad injustè removendum proximi bonum: Secus si absque hoc periculo invideat, & doleat, ut contingit in casu nostro.

LXXXIX. Tobias Gabelo in extrema necessitate constituto decem aureos dat mutuos ad pauperem sublevandam, quos postea ab eodem ad meliorem fortunam evecto repetit. *Queritur. Vtrum Gabelus hos Tobias restituereteneatur?*

Affirmant Navarr. cap. 17. num. 61. Covarr. Toletus, alii. Negant Valent. 2. 2. Diss. Quas. 9. pun. 4. Suar. Bonac. alii. Priores putant potuisse mero mutuo succurrere: Secus sentiunt posteriores.

Resp. Vel Gabelus omnino pauper fuit, ut non solum hic & nunc nihil haberet, sed nec paulò post habiturus videretur: Vel nihil quidem habuit, probabiliter tamen paulò post aliquid se habiturum speravit: Si prius, Tobias gratuitâ donatione succurrere debuit, nec jure repetere amplius quidquam potest, quia alias non sustulisset necessitatē Gabeli, sed tantum in aliam mutasset; & certè si in hoc casu non obligat præceptum elemosynæ, quando obligabit? Si posterius, Tobias mutuo succurrere potuit, idque repetere jam valet, quia tunc Gabelus non absolute fuit pauper hoc ipso, quod hæreditate, industriâ, vel aliâ ratione probabiliter polliceri sibi aliqua potuerit. Ita Coninc. de act. supernat. D. 27. n. 149. & 153. pulchrè oppositas sententias concilians.

Unde etiam patet ad ipsorum fundamentum. Sed quid si Tobias Gabelo in extremâ
neces-

neces-
oblig-
tè ad
turne
prob
mos. c.
dubir.
tione
rùm
impr
cultu
ipse
non f
erga
tenti
absol
Quar
venia
num
bus,
X
gelica
ritur
V
P. 6.
tion
Chr
long
grel
R

necessitate posito, dedisset decem aureos cum obligatione conditionatâ refundendi, si forte ad pinguiorem fortunam veniret, tenereturne Gabelus tunc refundere? Respondent probabiliter *affirmativè* Valq. in *opusc. de elemos. cap. 1. d. 6. num. 54. & Less. L. 2. de Iust. c. 16. dubit. 1. num. 11.* rati, absolutam solùm obligationem præcepto eleemosynæ obstare. Verùm etsi hoc minùs durum sit, nec possit ita improbari in eo, qui cum aliquâ notabili difficultate donet eleemosynam ex rebus, quibus ipse etiam indigeret; in aliis tamen viderur non satis humanum, & signum nimii affectûs erga pecuniam, atque etiam repugnare sententiis Patrum, qui volunt, eleemosynam dari absolutè & gratis, ut videre est apud *AA. passim.* Quare talis conditionata eleemosyna culpam venialem non facilè evitabit, nisi fiat in bonum aliorum pauperum, ut in Alumnatibus, &c.

XC. Torpes frequenter non orat ad pulsum Angelicæ salutationis, Agonia, & mortis Christi. *Quæritur. Vtrum peccet?*

Viderur peccare. Ita aliqui apud Dianam P. 6. Tr. 6. Tr. 5. Resol. 11. quia consuetudo orationis ad pulsum illum faciendæ, communi Christiani populi consensu fuit introducta, & longissimo tempore præscripta. Unde transgressores puniri à Magistratu solent.

Resp. Torpetem, per se loquendo non

K

pecca-

peccare. Quia universim loquendo (quidquid sit in particulari de nonnullis gravibus) consuetudo non obligat in conscientiâ, cujus aliqua lex scripta non extet, quippe hâc deficiente probari illa nequit, quod animo se obligandi, & liberè fuerit à communitate introducta & continuata per quodvis longissimum tempus, ut præclare docet P. Arriag. *Tom 4. D. 25. num. 6.* Atqui de Oratione ad pulsam Angelicæ Salutationis, Agoniæ, & mortis Christi facienda (par est ratio de multis aliis) non extat lex, nec probari potest, eam animo obligandi fuisse introductam. *Ergo. &c.*

Unde patet ad rationem in oppositum. Ex punitione transgressorum non probatur intentum, sed potius contrarium, populum scilicet non libere, sed metu pœnarum observare consuetudinem, juxta illud: *Oderunt peccari mali formidine pœnæ.*

X. I. Trophimus filiolum suum recens natum portat ad Parochiam, ut ibi à Parocho baptizetur; sed in via juxta flumen advertit tum ipse, tum alii ejus comites, infantem incipere mori, jam jamque animam agere. Cùm ergo actum de illo aperte videat nec aqua tam citò ad manum sit, ut anima saltem salvetur, projicit puerulum in flumen, simulque pronunciat legitima verba: *Ego te baptizo &c.* Quæritur. *Utrum Trophimus rectè fecerit?*

Vide-

Videtur malè fecisse, quia nec validè infans fuit baptizatus defectu educationis ex aqua, ut docent Scotus, Sylvest, Armilla, Tolet. & alii apud Palao Tr. 19. D. unic. pun. 4. num. 9. nec licet ratione mortis directè intentæ, ut tenent Palao loc. cit. n. 12. Hurtadus de Baptis. D. 1. diff. 5. Dicastillo de Baptis. D. 1. num. 66. & plerique alii, quos citat & sequitur Diana P. 10. Tr. 16. Resol. 20.

Resp. Baptismum pueruli hujus & validum, & probabiliter licitum fuisse, ut proinde Trophimus non malè fecerit. I. Pars responsi est planè communis DD. & ratio est, quia ablutio, quæ est proxima Baptismi materia, non requirit intentionem educendi ex aqua, vel ipsam educationem, sed solam immersionem seu contactum aquæ. II. Pars est Panormitani, Gabrielis, Rosellæ, quos citat & sequitur Less. in 3. part. D. Thom. q. 66. art. 7. dub. 3. num. 33. & 34. Ratio est, quia projectio pueri jam jam morientis in flumen non est homicidium, cum moraliter parùm pro nihilo reputetur. Tum quia perditâ jam vitâ corporali, recta ratio & charitas suadet, ut omni modo servetur vita animæ.

Ad rationem primæ partis constat ex dictis; non enim requiritur intentio elevandi ex aqua, sed in solâ immersione seu contactu aquæ perficitur ablutio ad essentiam baptismi necessaria. Ad rationem secundæ partis itid. constat ex dictis; esto enim mala facienda non

fiat, ut eveniat bonum, quod unice urgent Adversarii, hinc tamen nullum fit malum, cum moraliter vita sit jam perditā; perinde ut in muliere gravidā ad mortem damnata, quam servato juris ordine secari posse, si spes sit, ut fœtus sic baptizari valeat: periculum verò aliās, ne ex aliquo morbo ante partum unā cum prole moriatur, ex Suarez, & Coninck docet Escobar. *Tr. 7. Exam. 2. c. 4.*

XCII. *Tuscanā divitis viri uxor de bonis communibus liberales facit eleemosynas, tum in filios ex priori matrimonio, & fratres pauperes, tum in alios, nec reprehensa idcirco à marito eas omittit. Quæritur. Vtrum peccet elargiendo?*

Videtur peccare. Ita Turrian. *in 2. 2. Tom. 2. D. 23. dub. 5. n. 6.* quia eleemosynas has non facit ex paraphernis aliisque propriis, sed ex communibus bonis, quorum administratio est penes maritum, ut proinde, hoc invito, nihil ex illis uxor elargiri possit.

Resp. Tuscanam non peccare, si faciat moderatas eleemosynas pro more aliarum foeminarum suæ conditionis, nec vigesimam partem annuorum proventuum excedentes. Ita Bannez *in 2. 2. Q. 32. art. 8.* Malderus, & plures, quos citat, & sequitur Diana *P. 2. Tr. 5. Resol. 4.* Nam in hoc maritus non potest esse rationabiliter invitatus; ipsa enim non est serva, sed socia bonorum; unde spectat ad ejus decentiam aliquas eleemosynas elargiri.

Quin-

Quinimò si assignata quantitas eleemosynæ in filios ac fratres pauperes non sufficiat, ipsa autem Tuscanæ aliunde juvare eos nequeat, poterit invito etiam marito clam plus surripere, & egentibus illis succurrere, ut docent Less. L. 2. c. 2. n. 88. Bonac. D. 2. de Restit. Q. 10. pun. 2. num. 9. & alii. Quia ad decentem quoque uxoris statum ejusque honorem spectat, ne filios ac fratres egere permittat, cum bona habeat, ex quibus subvenire possit. Attamen debet uxor dissoluto matrimonio inter bonorum partitionem cum viri hæredibus computare in suâ parte, quæ sic ultra dictam supra quantitatem elargita est, cum æquum non sit, ut ex alienis subveniat consanguineis, si habeat propria, ut rectè notant *ut. AA.*

Atque ex his patet ad rationem in oppositum; esto enim maritus habeat administrationem bonorum non potest tamen agrè ferre, si illorum sociæ seu Uxor aliquid inde accipiat, & in laudabiles fines expendat.

XCIII. Tychius Sacerdos ante aliquot annos initiatus recordatur nunquam se dixisse sacra & preces ab Episcopo in ordinatione injunctas. Nunc anxius de hoc intelligere cupit, qualis sit obligatio. *Quæritur. An peccarit mortaliter?*

Videtur sic peccasse. Ita Azor, Suar. Laym. Less. L. 2. de Insl. cap. 37. num. 46. & alii. Tum quia Episcopus potest similia sub gravi onere

imponere, & communiter censetur sic facere. Tum quia tenentur Clerici sub mortali die S. Marci & Rogationum ad Litanias privatim recitandas, si non intersint processionibus. Ergo etiam ad preces & sacra ab Episcopo imposita, cum consuetudo utriusque eodem modo per modum legis graviter obligantis sit recepta.

Resp. Tychium omittendo preces & Sacra ab Episcopo iuncta, non peccasse graviter. Ita Sotus, Valent. Palao. *Tom. 2. Tr. 7 D. 2 p. 2. §. 1. n. 1.* Ratio est. Tum quia ex nullo jure hæc obligatio ostenditur. Tum quia Episcopi nolunt ordinandos obligare sub gravi culpa, sed solum ex quadam honestate & decentia, probè gnari, sufficienter ordinatos suo muneri satisfacere, si Ecclesiæ in eo gradu deserviant.

Ad primum in contrarium dicimus, esto possint Episcopi bis terve saltem preces ac Sacra dicenda imponere sub gravi onere, hoc tamen ipsos de facto facere ostendi non potest, & falsum est, si eos communiter putari facere, ut patet ex *Authorib. cit.* Ad secundum, negari probabiliter potest anteced. cum Valq. *c. 4. de beneficiis §. 1. art. 2. dub. 1.* Molfesio, Homo bono, & aliis, quos citat & sequitur Dian. *P. 4. Tr. 4. Resol. 226.* etsi contrariū rutilius putet. Ratio esse potest, quia nullum extat de hoc præceptum: nec constat, hanc consuetudinem

dine
ter o
in p
Ergo
quã
X
temp
bapti
Quar
V
14. p
dub. 7
sic. 12
sente
Rati
um, p
ptifn
R
reba
ellun
bapti
venn
alii a
sumi
parni
venti
non c
sui c
ttat, l
quip

cinem esse receptam per modum legis, graviter obligantis; id quod maxime locum habet in precibus & Sacris ab Episcopo impositis. Ergo libertas Clericorum est in possessione, quâ merito se à talionere subeundo descedunt.

XCIV *Valentinus Parochus reperit in foribus templi sui infantem cum scheda subcripta Julii epri baptismi, quem tamen sub conditione rebaptizat. Queritur. An rectè fecerit?*

Videtur malè fecisse. Ita Palao Tom. 4. Tr. 14. pun. 13. n. 6. Dicastillo *de Sacram. T. 2. D. 1. dub. 7. n. 170.* Hurtad. *de Sacram. Bapt. D. 1. diff. 12.* & alii, ut Diana eos sequens vocet hanc sententiam communem DD. p. 9 Tr. 6. Resol. 35. Ratio est, quia charta talis certum est indicium, patentes esse Christianos, iterationem baptismi cavere volentes.

Resp. Valentinum bene licitèque facere; rebaptizando sub conditione expositum puellum, etiam si adjuncta scheda receptionem baptismi restetur. Ita Antonius Quintanadennas, Adamus Opatovius, Mai chant. & alii apud Dianam P. o Tr. 16. R. 87. Ratio desumitur ex Rituali Rom. Pauli V. §. *de baptis. parvu.* ubi sic statuitur: *Infantes expositi & inventi, si re diligenter investigatâ de eorum baptismo non constet (id est clara probatio habeatur) sub conditione baptizentur.* Atqui non constat, hunc parvulum esse baptizatum (eadem quippe fides habenda schedæ, quæ scribenti,

de quo ferè nihil constat; Ergo Valentinus rectè illum sub conditione rebaptizat. Confirmatur. Ex consuetudine quorundam Parochorum (quam Layman L. 5. Tr. 2. c. 5. improbare non audet) pueri ab obstetricibus, parentibus, cognatis ob necessitatem baptizati sub conditione rebaptizantur, & ubique locorum hoc fieri oportere, non pauci DD. tradunt apud Dian. in diversis locis. Ergò licitè rebaptizari possunt etiam expositi à parentibus cum schedâ; certè majori ratione de his, quàm de illis dubitari potest. Atque ex his constat ad rationem in oppositum.

XCV. *Varus domum habet Monasterio cuidam contiguam, qua Religiosis illis bene de civitate meritis foret percommoda ad plurimum habitationem; at pro justo etiam pretio acquiri à Varo nequit. Quæritur. Vtrum Magistratus cogere Varum possit ad domum suam Religiosis justo pretio vendendam?*

Videtur non posse, quia nemo invitus cogitur rem suam vendere. l. invitum. Cod. de contrah. emptione

Resp. Posse Magistratum cogere Varum, idq; tum ratione favoris Religionis, tum maxime causâ boni cõmunis, cui ex justitiâ legali Magistratum æque ac subditos, postposito proprio cõmodo, intendere oportet. Ita Rebellus de obligat. Iust. L. 1. q. 1. §. 2. num. 18. & teste Laym. Tr. 4. de Iust. c. 17. §. 5. n. 34. cõmunis DD.

Ad

Ad rationem in oppositum dicimus, neminem cogi rem suam vendere absque legitima causa, qualis hic non desideratur.

XCVI. Vbaldus die dominico Sacri audiendi gratiâ templum ingressus, videt binos Sacerdotes in duobus altaribus unâ celebrantes, alterum tamen primum in introitu, alterum iam in elevatione S. Hostiæ; & dum postea iste Sacrum finit, ille verd elevat S. Hostiam, ipse Vbaldus iterum egreditur. Quaritur Virum sic utrique Sacerdoti simul astando satisfecerit præcepto Ecclesiæ?

Videtur non satisfecisse. ita Turrian. in select. p. 2. D. 16. d. 7. Coninck. de Sacram. q. 83. art. 6. n. 288. & alii. Ratio est, quia Ecclesiâ præcipit auditionem unius sacrificii integri, quod non censentur constituere duæ partes à se omnino independentes.

Resp. Ubaldum satisfecisse. Ita Bonac. Tom. 1. D. 4. q. ult. p. 11. n. 13. Hurtado de sacrific. Miss. D. 5. difficult 4. & alii. Ratio est, Tum quia Ubaldus audit integram missam eas partes audiendo. Tum quia potest quis satisfacere præcepto Ecclesiæ audiendo duas partes Missæ successivè apud duos Sacerdotes, ut cencedit Coninck loc. cit. Cur ergò non simul? Tum quia ex mente plurimorû Theolog. satisfacit aliquis obligationi audiendi tres missas, si has simul apud tres unâ celebrâtes audiat. Ergò etiam satisfacit præcepto

K 5 au-

audiendi missam, si duas huius partes simul apud duos unâ celebrantes audiat.

Atque hinc patet ad rationem iâ oppositum; negatur enim has duas partes ita à se independentes esse, ut non censeantur moraliter in unum coire respectu eius, qui utriq; simul interest, id quod luadent allata instantiâ.

XCVII *Venerens longo vita tempore molli-
tatem exercuit, ratus id nullum esse peccatum, cuius
notitiam in aliqua deinde concione acquisivit. Qua-
ritur. Vtrum Venerens exercendo turpitudinem
illam peccarit?*

Videtur peccasse mortaliter; tum quia po-
tuit, & debuit notitiam huius habuisse; tum
quia malitia huius peccati prohibetur jure
naturæ; ergo eidem naturæ diutius incog-
nita esse nequit, ut sentiunt Alexand. Gratian.
Durand. Alph. à Castro & alii apud Vasq. 1.
2.D. 122. c. 1. n. 1.

Resp. Venerum mollietate illâ per longum
vitæ tempus exercitâ nullum commisisse pec-
catum. Ita cum multis antiquis & plerisque
R. P. Arriag. Tom. 3. D. 13 § 2. n. 6. Ratio est.
Tum quia nihil voluit, nisi præcognitum. Er-
gò cum Venero, ut supponimus, nullo mo-
do, etiam sub dubio, fuerit præcognita mali-
tia illius actûs, non poterit ipsi ullo pacto ne-
que directè neque indirectè esse voluntaria,
adeoque nec peccaminosa. Tum quia si tri-
tum illud (*potuit & debuit scire*) vim habeat,

non

non
pecc
res p
scrip

U
Ven
scire
occu
Ad f
Azo
8. p. 3
cûm
certi
ra fin
neq
& p
fert
& lo
pecc
cit. S
tion
flexa
rana
test
X
suspe
locu
sub
set i
non

non potest statui, quando inconsideratio à peccato excuset, quando non, sed relinquitur res planè inexplicabilis, & mille obnoxia scrupulis.

Unde ad *primum* in contrarium dicimus, Venereum etiam nec potuisse, nec debuisse scire, cum neque scrupulus, neque dubitatio occurrerit, quæ est prima radix investigandi. Ad *secundum* negamus consequentiam cum Azor. L. 1. c. 16. q. 5. Bonac. D. 2. de peccat. q. 8. p. 3 n. 3. Palao tr. 2. D. 1. p. 15. n. 6 & aliis. cum non omnia, quæ Juri natura sunt, ex certis circumstantiis ita lumini natura clara sint, ut toto etiam vitæ tempore ignorari nequeant, ut patet in præcepto unius uxoris, & perpetuitate matrimonii, & aliis, quæ affert Vázquez D. ut. c. 2. Pro universali igitur, & longè utilissimâ regulâ de advertentia ad peccatum sic statuumus cum Arriag. loc. cit. Si intellectus, dum peccat, malitiam ac prohibitionem rei nec cognoscit, nec de ea dubitat, nec reflexè advertit, se teneri ad inquirendum aut dubitandum, num res illa mala ac prohibita sit, non potest ullum incurri peccatum.

XCVIII. *Vrsus* honesti negotii causâ domum suspectam intravit, ibique de eo suspecta famina fuit locutus. Huius ingressus delatus ad superiorem, & sub juramento interrogatus, an domum illam fuisset ingressus, ibiq; fæmina locutus, iurat, se hoc non fecisse, subintelligendo tacitè, inhonestæ rei causa.

causâ. Queritur. Vtrum Vrsicius licitè æquivocatione fuerit usus ?

Videtur malè æquivocasse. Ita Sotus, Caietan Arragon. & alii apud Less. *de Iust. c. 42. n. 47.* quia oratio illa, quæ exterius profertur, est falsa.

Resp. Vrsicium bene ac licitè æquivocasse. Ita Tolet. *L. 4. c. 21.* & plures alii, quos citant & sequuntur Less. *loc. cit.* & Lugo *de Iust. D. 40. num. 4.* Nam quoties superior aut Iudex iuramentum expetunt ex præsumptione delicti & ignorantia veritatis, non petunt, si hoc ipsis constaret, licitè adhibetur æquivocatio, aut absolutè negatur. Atqui hoc fit in proposito. Ergò &c. Confirmatur hæc responsio ex universali illa regula, quam ad propositum Diana P. 3. Tr. 5. *resol. 66. ex Portel.* & aliis statuit in hunc modum: *Quotiescunque factum externum contra legem excusatur à peccato propter aliquam circumstantiam, potest rogatus iudicè de eo sub iuramento illud negare, intelligendo de crimine criminoso, seu de opere, quod fuerit peccatum.*

Ad rationem in contrarium dicimus, in tali casu non teneri Vrsicium totam mentem suam circa rem, de qua interrogatur, aperire. Ergò non tenetur omnia verba exprimere, quibus ea aperiatur. Ergò oratio exterior non est falsa, quia nec est difformis objecto suo, nec contra mentem loquentis. Tamen si autem

tem is, qui in vero aliquo sensu jurat, sed alio, quam alter intelligit, non sit perjurus in foro conscientiae, peccat tamen graviter, si absque sufficiente causa aut necessitate sic juret; unde doctrina hæc cum grano salis adhibenda, ne, quod saluti datum, in perniciem vertatur.

XCIX. *Zelpha ancilla Christiana occultè deprehendit Balam conservam suam cum alio domestico in turpi flagitio, quod statim Hero denuntiat, Queritur. Vtrum licitè hoc faciat?*

Videtur non facere licitè, quia agit contra legem & ordinem Charitatis præscriptum à Christo *Matth. 18.* Confirmatur. Non potest sic denunciare Dominam suam in adulterio deprehensam, ergò nec conservam in simili scelere conspectam.

Relp. Rectè fecisse Zelpham. Ita Caietan. 22. Q. 73. art. 2. Molin. Tr. 4. D. 29. Navarr. I. ayman. alii. Ratio est. Tum quia Paterfamilias (idem est de Præceptore respectu studiosorum) habet jus puniendi suorum crimina ad conservandam disciplinam domesticam, idque ex denunciatione unius fidelis. Tum quia talis delatio domesticorum fit sine gravi infamiâ.

Unde ad primum in contrarium dicimus, præviam monitionem in hoc casu necessariâ non esse, tum ob consuetudinem, tum ob exiguam infamiam inde sequi solitam. Ad secundum negamus consequentiâ ob contrariâ rationem

rationem, quia nec ex consuetudine Dominae solent deferri ab ancillis, nec infamia aliaque incommoda, quae inde oriuntur, sunt levia, sed valde gravia. Quare ancilla sciens Dominam suam occultè adulterari, debet prius secreto eam monere: deinde, si nihil proficiat, aliòs sceleris observatores adhibere cum comminatione delationis Hero faciendae, nisi desistere velit, ut rectè Layman. *L. 3. Tr. 3. P. 2. c. 4. n. 13.*

C. Zoa tanquam Saga in carcerem coniecta, & tormentis subiecta, ut ea evitet, licet sit innocentissima, fatetur tamen se ream, ideoque morti adjudicatur, postea tamen sollicita, ne falsum sibi crimen imponendo graviter peccarit, haeret num revocet. Queritur. Quid ei faciendum?

Videtur teneri revocare. Ita Navarr. *cap. 18. n. 29.* Caramuel. *Fund. 61. §. 1 n. 1278.* & quidam alii. Ratio est, Tum quia Zoa moraliter loquendo se interficit. Tum quia perniciosè mentitur.

Resp. Zoam nec peccare, nec teneri revocare. Ita Angelus, Syvest. *Less. de Iust. c. 11. dub. 7.* Tanner. *Tom 3 D. 4. Q. 4. num. 99.* Busenbaum *L. 4. cap. 3. dub. 7.* & alii. Ratio est. Tum quia Zoa non tenetur cum tanto cruciatu vitam tueri, ne alius eam eripiat. Sicut non tenetur permittere tibiam sibi abscindi cum tanto dolore; non etenim tanto est digna dolore salus. Tum quia non est men-

tita

ita perniciosè, cùm, ut recens dictum, non teneatur tantis tormentis conservare vitam.

Atque ex his patet ad rationes in contrarium. Sed urgent Adversarii in hunc modum: Zoa imponens sibi falsum crimen, non tantum partem suam non tuetur, sed perdit, Magistratui dando causam necand. Ergo peccat mortaliter. Dist. ng. Antec. Zoa non tantum non tuetur partem suam, sed perdit & c. coactè vi tormentorum, concedimus: voluntariè extra tormenta, & gravem horum metum, negamus Antec. & consequentiam. Videri possunt Dicastillo de *Iustitia* L. 2. Tr. 2. D. 12. num. 514. Card. Lugo de *Iust.* Tom. 1. D. 14: sect. 10. num. 174. & Diana P. 11. Tr. 1. Res. 14. ubi in hanc nostram responsionem valde inclinant, & posse eam tamquam probabilem practicè teneri, affirmant.



SYNOPSIS

Centuriæ II. Selectorum Casuum Conscientiæ.

2. **A**CHITOUS locum alienum transiens & casu aliquot in eo centenos florenos inveniens in terram defossos, retinere sibi hos omnes potest, si Dominus eorum sedulo inquisitus non compareat, cum non sit thesaurus.

2. **AD** ex crassa ignorantia ætatem requisitam se complevisse putans, & Sacerdoti Ordinem suscipiens peccat quidem mortaliter, & ante legitimam ætatem suscepto Ordine uti nequit, nullam tamen inde censuram incurrit.

3. **ÆMILIUS** de præsentiorum Parocho & Testibus sed conditionatè cum puella contrahens, impletà postea conditione de novo prædictum Parochum & Testes advocare debet, ut impletio conditionis illis constet.

4. **AISTVLPHUS** maritus promittit ancillæ matrimonium post mortem uxoris suæ, si jam in adultèrium consentit: consentit illa, quia tamen matrimonium non repromittit, ideo maritum uxore Aistulphi nubere huic potest.

5. **ALBERTUS** in altari privilegiato celebraturus non bene intelligit ex alio sacerdote, ad liberandam animam, è purgatorio Missam de Requiem dici oportere, cum quælibet alia sufficiat, nisi il a nominatum in Bulla Pontificia exprimat.

6. **AMURATÈS** miles Turcicus bonis, quæ Christianis eripuerat, iterum spoliatur à milite Romano, qui eadem bona jure quidem naturæ reddere deberet suis Dominis: Cæsares tamen retinere illa potest.

7. **ARNULPHUS** post procuratum concubinæ suæ abortum foetus jam animati pingue beneficium acquirit.

acquirat, quod cum per triennium pacificè possideat, tam ipsum beneficium, quam fructus perceptos retinere potest.

8. **BAMBA** ex Societate **JESU** Sacerdos in Monasterium deveniens, non potest, per se loquendo, audire Monachum, qui eidem confiteri cupit, nisi adsit Prælati consensus.

9. **BARBARA** devota Virgo non rectè permittitur quotidie communicare.

10. **BARNABAS** adultum, qui à nativitate fuit cæcus, surdus, & mutus, sub conditione baptizare potest.

11. **BASILISCUS** Iudex detentum in carcere Basilium novit ex privata & certa scientia innocentem; quia tamen allegata & probata illum ostendunt reum, & adhibita omnia ad ejus liberationem nihil efficiunt, potest eundem morti adjudicare.

12. **BASSUS** tempore Paschali confessionem & communionem in Monasterio quodam Mendicantium peragens non susecit præcepto annuæ communionis.

13. **CALAO** Princeps Aulicis suis spectaculum daturus, duobus mortis reis malè mandat, ut armis congregiantur, & sic alter in altero sententiam exequatur.

14. **CAMPANUS** Confessarius permittere potest, ut pœnitens statim post confessionem ad S. Eucharistiam accedat, etiamsi priore nocte pollutionem habuerit voluntariè aut involuntariè: vel etiam actum conjugalem solius voluptatis causâ exeraverit.

15. **CASSIUS** quia centum florenos, quos jam solverat, iterumolvere jubetur à Iudice secundum allegata & probata procedente, tenetur quidem parere, potest tamen occultâ utri compensatione

16. **CHRISTOPHORUS** beneficium fundans, jus Patronatus reservavit hæredibus suis, qui id ob ignorantiam 35. annis negligentes productis fundationis

litteris contra Patre cum loci interea jure presentationis utentem agere jam possunt.

17. **CLEPHAS** nimis anxie in confessionali examinar poenitentes : subinde etiam de peccandi consuetudine interrogat, ad quod tamen respondere poenitens non tenetur, si hæc noticia ad futuram ejus cautelam necessaria non sit.

18. **CONDATUS**, quia absolutionem Sacramentalem negat Fabiano, ab hoc reus agitur mortis: nec tamen Condatus dicere potest, ex negata absolutione calumniam sibi factam esse.

19. **CRATO** absque injustitia coëmit jam exuvias bubulas vili pretio, ut easdem, dum rariores sunt, majore pretio vendat.

20. **CRESCENTIA** jam deflorata in nuptiis pro virgine se vendit, ideoque peccat mortaliter, si vir vitium comperturus & agere laturus putetur : secus si id non putetur.

21. **DALMATIUS** turi inveniens Clericum cum fœmina concumbentem egregie fuste excipit, idque absque excommunicatione.

22. **DAMIANUS** Medicus in dubia causa jejuniis dispensare non potest.

23. **DARA** novit, virum suum ab se discedentem alibi alteram publicè duxisse, ex eaque liberos jam genuisse: quod quidem hæcenus tacuit, deinceps autem tacere non potest, sed deferre debet ad Superiorem salutem denunciatione juridicâ.

24. **DATIUS** puer ante septennium prodit perfectum rationis usum, nec tamen idcirco ad annum confessionem tenetur.

25. **DAVINUS** ex divite hæreditate non succurrit Patri, quem novit adhuc in purgatorio detentum, ideoque peccat mortaliter.

26. **DEMOPHILUS** ultimo Julii confessus & communicans primo die Augusti post Vesperas adeundo templum PP. Franciscanorum & requiritas

stras ibi
Portu

27.
inquir
destru
tollat.

28.
nien

29.
galia, c
morta

30.
juste p
potest

31.
am pro
validè

32.
vision
nos, si
rur; qu
tius, c
erit.

33.
suum,
hunc p

34.
cerdot
tigeri
non re
atum

35.
viti, &
calice
senten

36.

Synopsis Centuria II.

163

stas ibi preces tundendo, licet potest Indulgentias. Portiunculæ absq; nova confessione & communione.

27. DIOMEDES maleficium cepati sentiens, licitè inquit Magum, petitque ab eo, ut remotis signis illud destruat, & pactum cum dæmone de damno inferendo tollat.

28. ELEAZARUS in Sacro Jam ad Canonem perveniens malè remittit parvas hostias, quas Minister pro præsentibus consecrandas primum affert.

29. BLESBAAN Rex sub gravi pœna statuit vestigalia, quæ defraudans Dunaam Mercator non peccat moraliter.

30. ERPOLLONIUS iteratis votis ad reddenda injuste pœna in quadruplum se obligat, qui tamen non potest ex justitia sæpius pro illis satisfacere.

31. ERASMUS post percussum Clericū in Succiā proficiscens, ibique in morbum lethalem incidens, validè absoluitur à Sacerdote Apostata.

32. EVENTIANUS præter consuetam cambii provisionem pro mille florenis petit insuper 50. flores, si intra tres menses mille illi floreni non reddantur; quod additamentum non tenere solvere Eventius, etiamsi hoc pactum prius cum Eventiano init.

33. EUTYCHES ex justa causa recuperandi debitum suum, licitè exigit juramentum ab Eutyche, etiamsi hunc peieraturum certè sibi persuadeat.

34. FRANCO valde anxius, utrum, cum in Sacerdotem ordinaretur, ritè & physicè materiam tetigerit, bene consolationem accipit à Confessario, non requirit physicum, sed sufficere moralem contactum ad Sacramenti valorem.

35. GALATIANUS vovet calicem templo prædicatori, & post factam acceptionem mutat votum, ac calicem illum dat pauperi ædi, idque ex probabili sententia licitè.

36. GAUDENTIUS ex bonis paternis in Academia

singulis annis facillè 300. florenos expendit, nihilque studet Unde peccat quidem mortaliter contra iustitiam abliguriendo tantum pecuniae contra patris voluntatem: an autem fratribus teneatur ad restitutionem, ex facultate patris & hujus voluntate pender.

37. GELASIUS licet vinum congelatum consecrando peccarit mortaliter, quod rescivere prius vel mutare debuerat: validè tamen illud consecravit.

38. GELASIA uxor cognito viri sui adulterio adhuc occulto divortium ab ipso licitè facit etiam ante iudicis sententiam.

39. GEMESIUS Religiosus ad curandam rupturam, non tenetur admittere unctionem etiam post mandatum Prælati sui.

40. GENNADIUS equum furtim ablatum vendit in extrema postea sua necessitate superveniente: pro quo idcirco satisfacere amplius non tenetur.

41. HATTO Sacerdos urgente necessitate celebrans in mortali post præmissam contritionem non curat quamprimum confiteri, cum posset, ideoque peccat mortaliter.

42. HERMOGEMBS æger præsepte jam Parocho cum S. Eucharistia invenitur a Confessario invalidè ab aliquot annis confessus, qui idcirco, si mors imminet, debet post expositionem aliquot peccatorum & generalem accusationem fac. Viatico muniti: si mors non immineat, deoet quoque post contritionem elicitam, & propositum confessionis proximè faciendæ sacræ Eucharistiæ refici.

43. HOSTILIUS refert, in bello Germanico multorum altarium sigilla seu sepulchra esse fracta, vel etiam amota absque alia injuria, quæ idcirco recontritione non indigent.

44. INDUS mercator Catholicus Amstelodami civitate hæreticâ quovis hebdomadæ die comedit carnes ex eo solum, quasi contra præceptum Ecclesiæ ibi esset præscriptum, & consequenter illud non obligaret; unde per se loquendo peccat graviter.

45. KOLBERTUS Sacerdos cum socio orans, & hujus pronuntiationem non percipiens, præcepto Ecclesiæ non tatisfacit.

46. LANDRADAI in actu conjugali post discessum viri, suam ipsa illicite procurat seminationem.

47. LAZARUS ob vinum haustum moritur, quod quia Infimarius contra Medici præscriptum propinavit, ideo iste peccavit mortaliter.

48. LÆLIUS peractâ confessione memor peccati prius oblivione præteriti, tenetur ante S. Communionem, per se loquendo, redire ad confessionale: si intra istud adhuc existens recorderetur etiam peccati sic commissi, debet quidem de novo absolvi, non autem novum habere dolorem.

49. LÆANDER crucem Indulgentiis V. 33. præditam penitus quidem confregit; quia tamen mox re-integrati curavit, retinere ea indulgentias.

50. LEMBLA famulus operibus à Domino præceptis functus, multum pecuniæ lucratur arte suâ aliis laborando, quam pecuniam sibi reservare potest.

51. LEONIDES contra juramentum revocat testamentum suum, idque illicite quidem, attamen valide, teneturque secundus hæres restituere hæreditatem illi, qui primò hæres fuit institutus si iste promissionem accipiat.

52. LEONILLA cum ad incestum metu in constantem fœminam cadente cogatur à consanguineo viri sui, ideo debitum marito suo reddere, & petere ab eodem potest.

53. LEOPOLDVS Princeps Gumesindo Parocho frumentum contra legem ejus extra provinciam evehenti per Ministros hoc aufert, ipsumque negotiationis prohibita arguit, sed utrumque male; licet alias Gumesindus indirectè ad observationem legis obligatus venialiter peccarit, non conformando se illi.

54. MAJORIANVS postquam rem habuit cum Anna, contrahit cum sorore hujus Apollonia, igna-

rus impedimenti ex illicita copula propter quod dispensatione Papæ indiget, ut Apolloniam ducere in uxorem possit.

55. MAGD ALENA octuagies circiter se fornicaram fuisse confitens, & postea resciens, centies id factum esse, non tenetur excessum istum in alia confessione aperire.

56. MODESTUS Religiosus ex Mendicantibus facultate quâdam vivæ vocis oraculo olim Ordini suo concessâ etiamnum hodie utitur, idque probabiliter non malè juxta Theologos Germaniæ.

57. MARIOPHILUS Sacerdos ex affectu erga B. V. plures infantes baptizat in Nomine Patris & Filii & Spiritus sancti: ac intemeratæ Virginis Mariæ; quâ additione merè accidentali forma substantialis non destruitur.

58. MAXENTIUS res raras & peregrinas, etsi venales non habeat, malè tamen vendit quocunque potest pretio.

59. NARSES Clericus in bacchanalibus larvatus incedens peccavit mortaliter: cum tamen ex ignorantia percussus non incurrit censuram.

60. NELLUS Confessarius advertit Othonem bonâ fide confessum se invalidè absolvisse, ei tamen hoc non tenetur significare.

61. NEREUS percutit Achillem, quem novit esse Clericum, attamen putavit esse Achilleum iridem Clericum, quo errore non evitat excommunicationem.

62. NICANDER Sacerdos ante Sacramentorum administrationem non habet aliam voluntatem, quam more aliorum Sacerdotum induendi se facris vestibus, locum designatum adeundi, & cetera confecta facienda, &c. quæ intentio probabiliter sufficit.

63. ORESTES sapè labitur cum fœmina, quia tamen occasionem hujus lapsus proximam absque fœ-

mæ nota v
solvî potest

64. OS
rentis Patri
fantem bapt
fonte in fu
cere potuit
lem contra

65. PA
pingentem
prehensum
cato.

66. PA
micum), h
quibus eun
illa cogi po

67. PAU
nio non sol
tamen iste
pellere.

68. PE
crato celeb
lam tamen
consecratu

69. PAT
furtim abd
nis morant
men idcirco
cum quo il

70. QU
sic formam
mine Patris
baptizo in
validus est
dos.

71. RA
porrigit, &
in ea potest

ma nota vitare nequit, ceteraque requisita facit, absolvi potest.

64. Osius Episcopus ex longiore mora comparentis Patrini ipse sese Patrinum designat, simulque infantem baptizat, alio ad levandum infantem ex facto fonte in sui vicem substituto; quorum illud prius facere potuit: ex posteriore vero cognationem spiritua-lem contraxit.

65. PALMATIUS vir consularis civem in foro impingentem sibi colaphum statim insequitur, & deprehensum lethaliter vulnerat, idque absque peccato.

66. PAPIUS ponit quidem rancorem contra inimicum, huic tamen non exhibet benevolentiae signa, quibuscum etiam ab odio destitutum novit: nec ad illa cogi potest, si nimis hoc arduum accidat.

67. PAUS-LIPPUS Emphyteutaliter elapso trigennio non solverit canonem Domino suo, non potest tamen isteream emphyteuticam ingredi, & illum expellere.

68. PERSIUS, Sacerdos in calice nondum consecrato celebrat, qui inde peccat quidem mortaliter, nullam tamen incurrit censuram; calix etiam inde jam est consecratus.

69. PETILIANUS firmiter statuit, alicui domino suum abducere equum, quem licet defectu occasionis morantem consensu suo inimer Petilius, iste tamen ideo non tenetur postea ad restitutionem equi, cum quo ille aufugit.

70. QUINTILLA intra triplam aquae affusionem sic formam baptismi adhibet: ego te baptizo in nomine Patris, Ego te baptizo in nomine Filii, Ego te baptizo in nomine Spiritus sancti; qui baptismus validus est, & non etiam sub conditione iterandus.

71. RACHAELIS parientis proles ex utero manum porrigit, & quia periclitatur, licet & valide baptizari in ea potest.

72. REYPRECHTUS in vere præsentis anni illicitè contrahit & emit à rustico omne hordeum, quod per sequentem æstā em ipsi creverit proximo autumnō tradendum juxta currens hujus veris pretium, etiam si istud in autumnō fuerit majus.

73. RONSARDUS furtim in mensa sublegendo cochlearē argentum Nobili cuidam, peccat mortaliter, teneturque ad restitutionem saltem loci factis, vel pauperibus faciendam.

74. RODOPIANUS rusticus intelligitur in confessionibus hæcenus non addidisse numerum peccatorum mortalium, cui idcirco à Confessario non est imponenda repetitio confessionum talium.

75. RICHARDUS ob prævisum impedimentum prævenit Paschalem communionem, ut facere tenetur, si impedimentum illud per totum paschatis tempus duraturum putetur: si verò præter opinionem eodem tempore bona se offerat occasio communicandi, debet vi præcepti Ecclesiastici in Paschate repetere & Communionem.

76. RUFA famulo laboribus suis plus sibi mereri videtur, quàm ex conventionē habet, idèòque si non gratuitò & absque animo compensandi eos labores tulerit, & augmentum mercedis alià via obtinere nequeat, occultà compensatione uti potest.

77. RIGOBERTUS Confessarius malè imponit penitentias perpetuas

78. ROMULUS & ROMULA contrahere volunt, inter quos impedimentum occultum intercedere solus novit Romanus, quod aperire tenetur, si malà: secus si bonà fide contrahant.

79. RUFUS gravia peccata exponit apud Confessarium ignotum: levia apud Ordinatum, ut constanter bonus huic appareat, idque per se absque confessionis invaliditate.

80. RUTILUS mercatoris filius ex bonis paternis industrià suà multum patri lucratur, oriantibus aliis
fratri-

fratribus; unde aliquam partem mercedem exigere potest, siquidem aliquid lucri ad ipsum pertinet.

81. SAMUEL Confessarius ex duobus Confessionis filiis non debet unum laudare, & alterum coram iisdem audientibus præterire illaudatum: nunquam autem salvo sigillo dicere, se huic homini arduam imposuisse pœnitentiam.

82. SERAPIA dum præcisè dolet, se non dolere, non est disposita ritè ad absolutionem; quamvis ex his verbis legitimus dolor rationabiliter præsumi possit.

83. SERAPHINUS adolescens extra Religionem in statu sæculari vover paupertatem æquè strictam, atque observant Minoritæ; unde non acquiram, annuum in res mendicando acceptas.

84. SERGIUS dubius de vase quodam argenteo, num ad se potius, quàm ad Sæculum spectet, non potest quidem præscriptionem inchoare, at benè captam continuare.

85. SIGEFRIÐUS Comes reliquit testamento Canonicis alicujus Ecclesiæ collegiatæ mille florenos pro cuiusque dignitate ac meritò distribuendos, quam tamen rationem Distributor non observat, idèdque peccat contra Justitiam Commutativam.

86. THARASIVS etsi interdum veniat primùm ad offertorium: vel si ab initio adfuerit, iterum ante canonem exeat, & post utramque consecrationem jam peractam redeat: aut si maneat tam diu, saltem ante communionem discedat, nullâ tamen harum absentiarum peccat mortaliter.

87. THEODEMIRUS aulicus frequenter meminit apud Principem suum delictorum levium ab alio aulico commissorum; quo modo peccare potest mortaliter.

88. THEODORUS advertens se in bello versari injusto, post animum nocendi positum defendere se potest contra aggressorem, & illum etiam præveniendò occidere.

89. TIMOTHEUS Episcopus male ait, non posse se iisdem Ordinandis eodem die conferre quatuor Minores, & Subdiaconatum.

90. T. MOLE N Princeps secularis pessimè facit contra immunitatem Ecclesiasticam, Clericos in Minoribus tanquam Laicos tractando.

91. TETRADIUS in iubilæo duas hebdomadas durante jeiunat, in priore harum nihil cogitans, aut etiam sciens d. iubilæo: in altera d. in hebdomade reliqua requisita ad iubilæum præstat; & licet jam jejunium omittat, nihilominus ratione prioris jejunii lucratur indulgentias.

92. THEOPHANES adolescens juxta votum suum sincero animo ingreditur Religionem, & licitè postea pro libitu suo egreditur.

93. TORRELLUS Eremita ajens se ex revelatione scire se reprobum, potest nihilominus, imò tenetur certo tempore sperare.

94. VALERIANUS Judex malè facit graviterque peccat, ex privata noticia monendo unam partem ex litigantibus, ex quo capite causam suam sumit, ut Adversario suo prævaleat.

95. VENUSTUS & VENUSTIANA conjuges in statu peccati contrahentes unum tantum peccatum mortale committunt: de quo peccato, dum dolent, impeditum in Susceptione Sacramenti fructum recuperant, & pio assiduis hæcenus rixis pacem impetrant.

96. VIRGILIUS & VIRGILIANUS ineunt contractum Societatis, ille pecuniam, iste operam confert suam; elapso autem triennio nullum reperiunt lucrum, sed solam sortem, quæ ad illum redit, qui eandem posuit.

97. VIVAMANNUS cum equum conductum, cæ, quâ par est, moderatione fuerit usus, nihil etiam in conscientia pro eo debet, etiâ si paulò post domum remissus perierit.

98. WILBRORDUS Sacerdos diebus, quibus à nullo est mercede pro sacro dicendo conductus, celebrat nihilominus pro eo, qui proxime numeratâ pecuniâ sacrum est postulaturus, idque malè, si fructus sacris: si suspenditur postmodum applicandus: bene, si statim applicetur

99. ZEBINA ex verecundia unum peccatum supputans & alia exponens, si posita verecundiâ eodem Confessario utatur, & iste in confuso recorderetur statûs pœnitentis, non teneretur singillatim omnia priora peccata repetere: secus, si alii Confessario confiteatur.

100. ZOELLUS Parochus in confessione advertit impedimentum dirimens inter sponsoſ jam jam accessuros ad S. Eucharistiam, & dein contracturos, quod Zoellus omnibus modis impedire debet: si nihil efficiat, permittere potest.



CENTURIA II.
SELECTORVM
CASUUM CONSCIENTIÆ.

CASUS I.

Achilous villam cuiusdam rustici in pago suo transiens aduertit propè eam gallinas vehementius pedibus radere terram crocitanter, quod admiratus accessit visum, quid objecti haberent, & conspexit involucrum promicare, quod mox erutum secum asportavit, & aliquot centenos in eo florenos reperit servavitque. Post aliquod verò tempus conscientia actus Parocho suo rem narrat, scire volens, quid pecuniâ hâc faciat? Quaritur. Quid Parochus Achiloo dicat?

Videtur ipsi indicandum, pecuniam hanc esse thesaurum fortuitò in loco alieno inventum, ac proinde mediam illius partem Achiloum servare sibi posse: alteram verò partem Domino fundi cedere, ut communiter docent Authores apud Dianam P. 9. Tr. 5. Res. 3.

Respondetur. Achiloo dicendum, pecuniam hanc non esse thesaurum, sed bonum quoddam casu inventum, ac proinde hujus Dominum diligenter inquiri, eique restitui debere, si reperiatur: sin post sufficientem in-

quisi-

quisitionem non compareat, eam tanquam bonum derelictum servare sibi posse, juxta probabilem ac tutam sententiam, etsi inclius fecerit, si illam pauperibus distribuere, aut ad pias causas applicuerit, ut in priorē sententia casu LXVIII. dictum. Cæterum thesaurus L. nunquam, ff. de acquirendo rerum dominio definitur: vetus quadam depositio pecunie, cujus memoria non extat, ut jam dominum non habeat; quod autem prædicta pecunia non sit talis thesaurus. Probatur. Tum quia non est vetus depositio, ut patet ex forma pecunie, quæ recentis est memorie, ideoque argumentum depositionis non veteris juxta L. Authore ff. de rei vindicat. & alia jura. Tum quia non est depositio, in profundiore scilicet terræ partem, aut locum ab oculis humanis remotiorem juxta naturam thesauri, sed absconditio intra fere superficiem terræ. Tum quia non est depositio in crastinum cum intentione ita sibi in futurum providendi, quod ad thesaurum requiri, innuit Less. L. 2. de iust. c. 5. n. 57. ex Covarr. & Alciato, sed repentina occultatio ex metu præsentis periculi eam perdendi. Tum denique quia pecunia invēta non præsumitur esse thesaurus, antequam constet de requisitis ad eum constitutendum. Baldus in L. 1. post princ. ff. de rerū divisione. de quibus requisitis in nostro casu minimè constare, abunde ex dictis habetur Atque sic etiam patet ad fundamentum opinionis contrariæ.

II. Ado sciens annum 24. ætatis se non complēsse, sed unum adhuc diem sibi deesse, putat ex ignorantia planè crassa. hunc defectum sibi non ob stare, quo minus in sacerdotem ordinetur, cū juxta tritum proverbium parum pro nihilo reputetur. Affirmat ergo constanter, legitimam se ætatem habere, ideoque in Sacerdotem ab Episcopo ordinatur. Queritur. Vtrum incurrat Censuram, & Sacro Ordine uti nequeat, antequam cum illo dispenseretur?

Videtur incurrere, & dispensatione indigere. Ita Bonac. Tom. 1. Tr. de Censuris D. 3. pun. 5. §. 1. n. 2. Ubi ait, ad hoc, ut quis contra Extravag. Pii II. quæ incipit, cū Sacrorum, & Sixti V. Quæ incipit, Sanctum & salutare. Suspensionem, imò & irregularitatem incurrat ante legitimam ætatem Ordines Majores suscipiendo, sufficere ignorantiam mortaliter culpabilem, & dispensationem in illis ad Summum Pontificem pertinere. Consentit Pax. Jordanus L. suarum Elucubrat. Tit. 6. n. 216 Ubi putat, prædictam suspensionem saltem incurrere, quando immatura ordinatio fit ex ignorantia crassa & affectata.

Respondetur 1. Adonem peccasse mortaliter suscipiendo Sacerdotium ante inchoatum vigesimum quintum annum ex crassa ignorantia. Ita Communis. Nam omittere omnem diligentiam in re tanti momenti, utique grave & mortale peccatum est. Respon. 2. Adonem ex prædicta ignorantia crassa susci-

fufcipiendo Sacerdotium ante legitimam ætatem non incurrifſe ſuſpenſionem aut irregularitatem. Ita Navar. Avila, Sa, & alii, quos refert & ſequitur Barboſ. *de Poceſt. Epif. P. 2. Alleg. 16. n. 19.* Ratio eſt, quia verba illa, (*temerè præſumpſerit*) quibus utuntur prædictæ Pii & Sixti Conſtitutiones, dolum & temeritatem ſignificant juxta Gloſſ. *penult in Cap. ſolet. de ſent. Excommunic. in 6.* quæ temeritas & doli ſcientiam, aut ſaltem ignorantiam affectatam ſupponunt; ut proinde in eum, qui vel bonâ fide, vel ignorantia etiam craſſâ procedit, minimè cadant, ut cum pluribus docet Barboſ. *Tr. de dictionibus uſu frequentibus dictione 278. n. 3. Reſpon. 3.* Adonem ſuſceptum Sac. ordinem Sacerdotii abſque mortali peccato ante legitimam ætatem uti, aut celebrare non poſſe: hæc tamen ætate completâ licitè poſſe, nec indigere aliâ diſpenſatione Ita Hurtado *de Suſpenſ. Difficult. 13. n. 36.* Barboſa *Loc. Cit. n. 22.* Palao *Tr. 27 D. unie. pun. 7. n. 7* & alii. Ratio prioris eſt. Quia faceret in re gravi contra præceptum Eccleſiæ, hæc enim prohibens ordinari ante delin-gnatam ætatem, conſequenter prohibet etiam ante illam ordinis exercitium. Ratio poſterioris eſt. Tum quia non violat Centuriam, tum quia hæc pœna nulli eſt in pure expreſſa, ut præter alios notat Suarez. *Tom. 5 in 3. partem de Cenſurâ D. 31. ſ. 1. n. 23.*

Atque

Atque ex his patet ad Authores contrariæ sententiæ, qui unice verbis constit. Pontificiarum inhiuntur.

III. *Emilius contrahens matrimonium de presentia coram Parocho & Testibus simul edicit sponsa, non aliter valiturum contractum, quam in eventu, si parens huius intra Mensem ex Italia redeat, & consensum prabeat; quam conditionem acceptat sponsa, cuius etiam parens elapso mense adest & consentit. Queritur. Vtrum de novo advocandi sint Parochus & Testes, ut iam intersint, dum parens consentit adeoque testari possint de eventu impleta conditionis, & iam perfecti contractus?*

Videtur non de novo vocandos esse Parochum & Testes, ne hanc impletionem conditionis certò illis constare debere. Ita Sanchez de Marr. L. 5. D. 8. n. 24. Movetur, Tum quia nec in matrimonio per Procuratorem contrahendo necesse est, ut Parochus ac Testes litteras Mandati cognoscant, à quo tamen Mandato non minus pendet Matrimonium, quam conditionatum ab eventu. Tum quia similiter non est necesse, ut Parochus ac testes inspiciant litteras vel dispensatorias inter prohibitos, vel Natalitias de cognoscenda contrahentium ætate seu pubertate; & tamen ab his (dispensatione & ætate) non minus pendet matrimonii valor, quam ab eventu conditionis. Tum quia sic obtinetur finis Concilii Tridentini, qui est,

ne

ne contrahentur secundæ nuptiæ, spectis primis; cum enim Ecclesiæ constet de hoc matrimonio, non permittetur alterutri contrahentium transitus ad aliud, donec satis innotuerit, conditionē, à qua prius matrimonium pendebat, non esse impletam.

Resp. Probabilius esse, Parochum ac testes de novo vocandos, dum consentit parens, ac de impleta conditione certificandos esse. Ita Coninck de *Sacr. D.* 19. à n. 15. Præpositus Q. 3. de *Matrim. dub.* 8. Layman. *L. 5. Tr.* 10. P. 2. c. 7. n. 2. Gasp. Hurtadus *D.* 16. *diff.* 8. n. 24. & præter alios Martinus Perez *Tom. de Matr. D.* 16. f. 14. n. 4. ubi bene advertit, difficultatem hanc procedere juxta eorum sententiam, qui sentiunt, contractum matrimonii conditionatum conditione de futuro purificari impletionem conditionis absq; novo consensu; in opposita enim opinione utique de novo vocandi sunt Parochus & testes, & consensus coram his denuò ponendus, ut contractus ille, qui ante impletam conditionem solum erat sponsalitiuus, fiat matrimonialis. Ratio nostræ resolutionis est. Tum quia ad valorem matrimonii, ubi Tridentinum viget, necessariò requiritur, ut Parochus & testes intelligant, & testari possint, matrimonium verè perfectèque contractum esse, ad vitanda varia in foro externo incommoda. Atqui si sufficeret juxta contrariam sen-

M tentiam,

tentiam, illos interfuisse contractui tantum conditionato, non possent id præstare in foro externo; facillè quippe alteruter contrahentium negaret conditionem impletam esse. Ergò omnino requiritur, ac necesse est, ut constet ipsis, conditionem fuisse impletam; sic enim contrahentes cogentur simul manere, & qui resiliere vellet à matrimonio, huic incumberet probare, conditionem non fuisse impletam, cujus tamen impletionis facile convinci posset.

Ad primum in contrarium dicimus, Sanchezium male supponere, Parochum ac Testes non necessario cognoscere litteras mandati, cum contrarium probabilius sit, videlicet, necesse esse, ut Parocho ac Testibus quoquo modo sufficienter constet de mandato. Ad id secundum satis esse, si Parochus ac Testes intelligant, marem & feminam verâ & verbis, signis, litteris, vel mandato, patefactâ voluntate matrimonium contraxisse; esto non intelligant, eos validè contraxisse, sive nullo defectu occulto impeditos fuisse, modò fecerint Testes, quod moraliter ipsis faciendum erat, ut rectè Layman supra. Ad tertium negamus, finem Tridentini aliàs obtineri, quia, ut dictum, alteruter contrahentium facillè negare posset, conditionem esse impletam, cum non posset in foro externo probari, & sic sequerentur omnia incommoda, quæ cupit Concilium evitari.

IV. Aistul-

IV. Aistulphus adulter, ut consensum à Zara ancilla impetraret, pollicitus est huic nuptias post mortem legitima conjugis suæ; ad quam promissionem Zara nihil quidem repromisit, se viuisim obligans; voluntati tamen Aistulphi cedit, & adulterum cum eo commisit. Nunc mortuâ uxore, Zara sive cupit, num Aistulpho nubere possit. *Quaritur, quid ei dicendum?*

Videtur Zara non posse nubere Aistulpho. Ita Sylvester, Perez, Rebecilus, Comnec, Sanchez L. 7. de Mat. D. 79. & plures alii ex C. significasti. & C. ultimo de eo, qui duxit in matrimonium. ubi deciditur, si adulter puellæ promiserit matrimonium, mortuâ uxore ducere eam non posse; est enim impedimentum hoc dirimens matrimonii.

Respondendum Zaræ, quod nubere possit Aistulpho. Ita Henriquez L. 14. c. 14. num. 3. Cardin. Bellarminus L. unic. de Matr. c. 22. & nonnulli, qui existimant, necessarium esse ad hoc impedimentum contrahendum, ut sibi mutuò sive reciproce fidem dederint, quod in proposito non fecit Zara, nihil vicissim repromittens Aistulpho, cui idcirco ex probabili hac sententia nubere potest. Atque sic etiam patet ad opinionem in oppositum.

V. Albericus Sacerdos in ade B. V. parochiali, & altari hujus privilegiato cupiebat celebrare pro liberanda anima purgatorii: & quia dies erat Dominicus, interrogabat prius alium Sacerdotem

in eadem Ecclesia, an Missa pro defunctis, sive Requiem dicere deberet, cui ille respondit, omnino tale Sacrum dici oportere in quovis Altari privilegiato, quolibet anni die, si anima liberetur è purgatorio. Queritur. Vtrum bene dixerit Sacerdos iste ad interrogationem Alberici?

Videtur bene dixisse. Tum quia extant declarationes Congreg. Rituum apud Barbosam Collect. 478. n. 1. afferentes, Missam pro defunctis celebratam in Altari privilegiato non suffragari, nisi sit Requiem, licet in indulto non exprimatur. Tum quia hæc Missæ singulariter ad id ordinatæ sunt ab Ecclesia. Tum quia in illis speciales preces pro defunctis funduntur; atque hinc easdem Missas Sotus D. 45. q. 2. art. 3. vocat magis meritorias & satisfactorias pro defunctis.

R. sp. Ad quæstionem Alberici Sacerdotem illum non bene retulisse; siquidem ex communi DD. non requiritur, ut ad liberandam animam è purgatorio dicatur in Altari privilegiato Missa de Requiem, sive de mortuis: sed sufficit quælibet alia, nisi nominatim Missa pro defunctis in adulto exprimatur, quod tamen non fit nec in Brevi pro ara hujus Ecclesiæ, nec faciliè in aliis Bullis pro aliis Altaribus privilegiatis. Ratio prioris est. Quia Missa de Dominica & Sanctis, ac quælibet alia pro tempore occurrens, non minus est satisfactoria pro defunctis, quàm illa de Requiem.

Cæterùm

Cæterum putat quidem Gavantus in *Com. Miss. p. 1 tit. 4. n. 3.* Missam votivam (eadem est ratio Missæ pro defunctis) non posse dici die Dominicâ. Sed adversatur ei ipsa Rubrica *tit. 4. c. 3.* ajens, Missas quolibet dici posse pro arbitrio Sacerdotis, quotiescunque officium, non est duplex. Atqui die Dominicâ officium non est duplex. Ergo &c. Imò cum Rubrica Missalis solum directiva sit, non apparet, cur Missæ tam votivæ quàm de Requiem quovis die festo dici nequeant, modò tumma Domini festa excipiantur. Ratio posterioris est. Quia expressio illa determinatæ Missæ habet se tanquam requisitum, sine quo posito nec conceditur, nec obtinetur indulgentia, ut rectè Eman. Rodriq. *Quest. regul. Tom. 2. q. 97* & alii. Unde si Papa concedit, ut in certo Altari per octavam Commemorationis fidelium defunct. anima è purgatorio liberari possit, celebrando Missam de defunctis, non nisi tali obtinetur indulgentia ista, quæ Missa proinde ipsâ etiam Dominicâ inter eand. octavam dici debet, siquidem latere non possit Pontificem, intra illam octavam intervenire diem Dominicum.

Ad primum in contrarium ait Pellizzarius apud Dianam. *P. 9. Tr. 2. resol. 8* Declarationem Cardinalium non facere legem universalem, sed solum sententiam probabilem. Ad secundum dicimus, Missas has ab Ecclesia

re se esse ordinatas pro animabus defunctorum, non tamen velut unicum esse medium, quo ille juventur, posseque majus earum meritum & satisf. actionem aliunde compensari, majore scil. devotione erga Sanctos, & istorum precibus ac intercessione. Atque sic patet etiam ad tertium.

VI. *Amurates miles in exercitu Imperatoris Turci in opera irruptione in Moraviam ingentem viam retulit predam. Post aliquot hebdomadas is ipse Amurates venit in manus Leopoldi militis in exercitu Imperatoris Romani, qui eum & vitâ & omnibus bonis ex Moravia asportatis spoliavit. Queritur. Vtrum Leopoldus bona hac mobilia Amurati erepta restituere debeat eis, à quibus iste injustè eadem prius in Moravia abstulerat?*

Videtur, teneri Leopoldum restituere ea bona dominis suis. Tum quia bona hæc manent sub dominio priorum dominorum, cum Amurates depraedator nullum in illa jus acquisiverit. Tum quia si Leopoldus eadem bona ab Amurate emptione vel donatione accepisset, ex communi Theologorum restituere dominis prioribus debuisset. Ergo etiam jam ad hanc restitutionem tenetur, dum ab Amurate capto abstulit. Tum quia spoliis illis multa erant immixta, quæ ad Ecclesias & Personas Ecclesiasticas spectabant: item duo juvenes in servitutē Turcicā tracti. Atqui ista Leopoldus debet restituere. Ergo & alia quævis ex Moravia exportata.

Resp.

Resp. Bona Amurati erepta jure naturæ ve-
tis suis dominis sunt restituenda: jure tamen
Cæsareo retineri possunt à Leopoldo. Ita Mo-
lina D. 118. tota. Coninck. de Actib. supern. D.
31. dub. 7. n. 122. & plerique alii Theologi.
Ratio prioris partis est. Quia priores Domi-
ni in Moravia per injustam prædatoris Turcici
ablationem non amiserunt dominium in bo-
na sua, sicuti non amisissent, si per quemvis
alium bona illa furtim fuissent asportata.
Ratio posterioris est. Quia bona hæc præda-
cea ex l. si quid bello 18. junct. postlim. §. ff. de
capt. & postlim. reversi fiunt capientium, si ho-
stes illa deportarunt ad præsidia, locaverunt,
quia tunc reputantur, ac si essent ipsorum ho-
stium propria. Nec dubium, inquit rectè
Tanner. Tom. 3. D. 2. Q. 6. n. 76. ob commu-
ne bonum, tum ad lites vitandas, tum ad mi-
lites exstimulandos posse humano jure intro-
duci, ut res ejusmodi spectent ad capientes,
ut in simili patet ex lege præscriptionis.

Ad primum in contrarium dicimus, jure qui-
dem naturali manere bona hæc sive præda-
tione, sive furto ablata, sub dominio priorum
dominorum: jure tamen positivo Cæsareo ius
illorum bonorum prædaceorum transferri in
milites recipientes eadem à prædatoribus il-
lis. Ad secundum negari anteced. à P. Ema-
nuele Sa in primis editionibus r. Bellum, n. 4.
& mordicus à P. Dicastillo de Just. L. 2. Tr. 2.

D. 10. dub. 17. §. 8. n. 427. sed quidquid sit de hoc. Negamus consequentiam, quia privilegium istud est concessum militibus, qui hæc bona hostibus eripiunt: non autem iis, qui illa emptione vel donatione ab iisdem accipiunt, ut præter alios advertit Drulenchius in Decal. Tom. 2. L. 5. c. 2. dub. 5. n. 5. Non obstat, quod ementi bonâ fidem furto ablatam dominus pretium restituere non debeat, sicuti tamen debet in præsentem, si pretium illud sit rationabiliter expensum. Non obstat, inquam. Tum quia prædicta bona prædacea supponuntur in gratiam domini empta, non furtiva. Tum quia fur tenetur emptori de evictione, non autem hostis, quem iniquum possessorem fuisse constat. Ad tertium, ab hoc privilegio militibus concessio eximi tum ipsos homines, si ve liberos, si ve servos, tum bona Ecclesiæ & Ecclesiasticorum, ut rectè Molina D. 118. cit. in fine.

VII. Arnulphus Clericus advertens concubinam suam pregnantem, suadet huic, ut abortum faciat, ni malum utrique ingens parere velit. Accipiat illa consilium, & reipsâ abortum, sætu jam animato, procurat. Sic infamia ereptus Arnulphus, mox acquirit pingue beneficium Ecclesiasticum, idque annis tribus integris pacificè possidet. Post hæc stimulis conscientia actus, rem totam aperit Confessario, scire cupiens, num beneficium & fructus

fructus retinere porro tutò possit. Quaritur. Quid Confessarius faciendum dicat Arnulpho?

Videtur Arnulphus teneri ad restitutionem tam beneficii, quam fructuum perceptorum, nec retinere deinceps posse. Ita P. Layman *L. 3. Tr. 1. c. 8. n. 16.* Palao *Tom. 2. Tr. 13. D. 2. pum. 33. n. 3.* Cardin. Lugo *de iust. D. 7. n. 109.* & plerique alii Doctores. Tum quia Arnulphus non habet titulum hujus rei acquirendæ. Tum quia ob irregularitatem, quam incurrit, inhabilis est ad prescriptionem faciendam. Tum quia caret bona fide, malæ fidei autem possessor nullo unquam tempore prescribit, *c. possessor, de reg. iuris in 6.* Tum quæ si tandem triennalis possessio etiam Hæretico, Judæo, & Laico prodesset, quod est falsum.

Resp. Arnulphum tutâ conscientiâ posse beneficium & fructus retinere, nec ad ullam obligari restitutionem. Ita Ludovicus Gomez *Regula de triennali, quest. 26. §. quibus non obstantibus.* Philippus Probus, & alii, quos citat, & reipsâ sequitur Sanchez *L. 7. in Decal. C. 29. n. 87. & l. 2. Confil. moral. c. dub 31. n. 20.*

Ratio desumitur ex *Regulâ Cancellariæ 33.* relatâ apud Lugo *n. 104.* Vi cuius, qui beneficium Ecclesiasticum triennii spacio pacificè possedit sine ingressu Simoniaci, violentia, & intrusione, jus in eo acquirit. Atqui Arnulphus beneficium Ecclesiasticum pacificè possedit justi triennii spacio, non Simoniacus,

non violentus, non intrusus, siue (quod idem est) prouisus de beneficio reservato, reservatione in corpore Juris clausa. Ergo Jus in eo acquirit. Ergo retinere potest, nec ad ullam obligatur restitutionem. Confirmatur ex praxi Rotæ; dicit enim Gomez *loc. cit.* ita quotidie observari in Rota sine aliqua dubitatione.

Ad primum in contrarium dicimus cum Sanchez loco *Consiliorum moral.* citato, Arnulphum habere titulum coloratum, qualem habent omnes ad effectum hujus regulæ, qui in eadem non excipiuntur. Ad secundum hanc infirmitatē, & inhabilitatē ob irregularitatem procurati abortus sanari & tolli per triennalē pacificam possessionem, ut docet Gomez *loc. cit.* Ad tertium bonam fidem non requiri ad talem possessorem, ut docent Covarr. *Reg. possessor.* 2. P. Parag. 10. n. 10. & alii. Ratio est, quia vi hujus possessionis non præscribitur titulus in beneficio, sed prohibetur possidentis molestatio, & beneficii impetratio; qui effectus cum obtineri non possit, si regula solum possessoribus ex bona fide saveat, ut per se patet, clarè sequitur, Pontificem non requirere bonam fidem ad talem possessorem; quæ tamen bona fides hoc ipso postea accedit, quod elapso triennio possessor judicare valeat, salvâ jam conscientiâ beneficium, omnesque redditus possidere se possit. Ad quartum negamus paritatem,

ritatem, quia hæreticus, Judæus, Laicus, nec capacitas habent, inquit Gomez cit. *quest. 8. sed breviter*, personæ recipientis titulum, quod secus se habet in Arnulpho Clerico.

VIII. *Bamba Sacerdos è Societate IESV, ex itinere divertit ad monasterium quoddam, & in hoc pernoctans observatur à Monacho huius cœnobii, qui manè non petit à facultate à Prælati suo, venit ad illum Patrem, & confiteri eidem in conclavi suo petit. Quarit it. Verùm Bamba Monachum istum audire & absolvere possit*

Videtur posse. Quia Paulus III. Pontifex Confessariis Societatis nostræ facultatem dedit absolvendi quoscunque Christi fideles, ad eos undecunque venientes, &c. Ergo etiam Monachos, aliosque quoscunque Religiosos, ut constat ex compend. privilegior. V. *Absolutio.*

Resp. Bambam non posse audire, & à peccatis absolvere Monachum huius monasterii, nisi præsumere possit D. Prælati consensum, seu expressum seu tacitum. Ita ex communi T. T. Palao Tr. 23. *D. nunc. p. n. 14. n. 11.* Nam quamvis Societas IESU prædicto privilegio gaudeat, quia tamen plerisque Ordinibus Religiosis peculiari privilegio à Sede Apostolica concessum est, ut ipsimet Regulares nulli confiteri possint sine Prælati sui seu Superioris consensu, adeò ut confessio aliter facta, nulla & invalida existat, sicuti testatur E-lamas

lomas 1. *part. Methodi*, c. 7. p. 4. & specialia privilegia, (qualia sunt ea, quæ ad bonum regimen Ordinis, & obedientiæ tenorem servandum, peculiariter ipsis concessa sunt) derogant Generalibus, è quorum numero censi debet privilegium Societati concessum ad audiendos quoscunque fideles, idcirco à concessione ista excipiendi sunt Religiosi aliorum Ordinum, quos regulariter nostri Patres absolvere non possunt, nisi à suis Superioribus licentiam habuerint. Dixi *regulariter*; quandoque enim Religiosus ex Superioris sui licentia iter facit, Abbas censetur ipsi permittere, ut, quando ex consuetudine vel præcepto confitendi aut communicandi tempus adest, extra Monasterium suum curvis Sacerdoti idoneo, etiam non approbato ab Episcopo, confiteri possit, eò qui Tridentinum *sess. 27 can. 15.* Episcopi approbationem non requirat in Confessario Regularium, sed tantum sæcularium & Sacerdotum; quamquam in his attendenda sint consuetudines & ordinationes cujusque Religionis, si enim in quibusdam consuetudine vel constitutione introductum sit, ut Regularibus suis non liceat confiteri (excepto necessitatis casu) nisi expositis in suo ordine, id in singulis Monasteriis & Collegiis observari oportet, ut rectè Elamas *loc. cit.* ubi insuper hæc duo observat: *Primum*, quando duo ex Monasterio mittun-

tur peregrinatum, tacite dari facultatem, ut unus alteri confiteri possit, si vel unus vel uterque eorum sit Sacerdos. *Alterum*, quando in Jubilæo, vel per Bullam Cruciatam datur generatim facultas fidelibus, confitendi cuivis Sacerdoti approbato & exposito, tale privilegium non extendere se ad Regulares eorum Ordinū, qui habent speciale privilegium, ut eorundem Religiosi confiteri non possint, nisi ei, quem Superior ipsis designaverit. Sed potestne Bamba saltem tacitum Prælati consensum in proposito casu præsumere? *Resp.* Affirmativè. Tum ex bono & spirituali profectu, quem in suis vehementer desiderare quilibet Prælatus jure præsumitur. Tum ex raritate casus, qui perinde se habet, ac si Bamba facultatem petisset à Prælato audiendi & absolvendi unum ex Monachis certissimò concedendam.

IX. *Barbara devota virgo magno desiderio tenetur sacra Eucharistia quotidie sumenda, idcircoque assiduè precibus facultatem hujus à Confessario impetrare contendit, quam ei tandem concedit; dum autem Barbara hæc facultate utitur, & quotidie communicare cernitur, varia ex eo hominum judicia & sermones oriuntur, aliis id laudantibus, vituperantibus aliis. Queritur. Rectene Confessarius Barbara quotidianam Communionem concedat?*

Videtur bene concedere. Ita Joannes Santicus

cuius in *dispo. select. abbas dispo. 22. usque ad 31.* acerrimè quotidianam Communionem propugnat. Petrus Vincentius de Marcilla, & Maius de Valderas duo PP. Benedictini apud Card. de Lugo *de Eucharist. D. 17. n. 6.* Moventur 1. Authoritate SS. Patrum, quotidianam Communionem suadentium. Item Concilii Trident. hanc desiderantis in fidelibus *sess. 22. C. 6. 2.* Usù primitivæ Ecclesiæ. 3. Fructum magno ex quotidiana Communionem percipiendo. 4. Dispositione, quæ unica requiritur, & in multis quotidie reperitur, nempe puritas cōscientiæ à culpa lethali. 5. Exemplo Sacerdotum quotid. celebrantium.

Resp. 1. Posse, per se loquendo, Sac. Communionem singulis diebus, etiam feriâ sextâ Parasceves recipi. Ita communis Doctorum. Quia sumptio sacræ Eucharistiæ nullo die prohibetur, eùm nullum huius prohibitionis præceptum, sive divinum, tive Ecclesiasticum extet. Unde S. Thom. *in 4. Dist. 12. q. 3. art. 1. questunc. 2.* Si aliquis, inquit, experimentaliter cognosceret, ex quotidiana sumptione fervorem amoris augeri, & reverentiam non minui, talis deberet quotidie communicare. *Resp. 2.* Spectando communem hominum statum, non expedire omnibus in gratia existentibus quotidianam Communionem. Ita S. Thom. *3. part. Q. 8. art. 10.* S. Bonavent. *in 4. dist. 12. p. 2. q. 2.* S. Antoninus, Albertus Magnus, Richar-

Richardus, Alensis, Paludanus, Dionys. Carthusianus, Suarez, Henriquez, Coninck, & ceteri Theologi, tam veteres, quàm recentiores plerique. Ratio est, quia ad hoc Sacramentum congruè & decenter excipiendum requiritur non solum status gratiæ, sed etiam affectus conjunctionis cum Christo, & reverentia tantæ Majestatis. Atqui vix unquam reperire est hominem laicum, apud quem ob varia impedimenta in quotidiana communione fervor omnis augeatur, & reverentia tanti Sacramenti non minuatur. Ergo, loquendo universim, & considerando communem hominum statum, non expedit omnibus in gratia constitutis quotidiana Communio, quod pulchrè indicat D. Thom. *loc. cit. in c. ajens: Sed quia multoties in pluribus hominum multa impedimenta hujus devotionis occurrunt propter corporis dispositionem vel animæ, non est utile omnibus hominibus quotidie ad hoc Sacramentum accedere.* Respond. 3. Loquendo speciatim, quinam vel quotidie, vel frequentius S. Eucharistiam sumant, id arbitrio pii ac prudentis Confessarii relinquendum est. Ita ex communi Cardin. de Lugo *loc. cit. n. 28. Dicastillo de Eucharist. D. 9. n. 443. Palao Tr. 21. D. unic. punct. 16. & alii.* Ratio desumitur ex generali, & omnibus receptissimo principio, quod in rebus ad spiritum pertinentibus debeat quisque Patris spiritualis consilio stare,

re, nec suo se arbitrio regere, quæ regula si in
 ullis aliis, certè in frequentatione Sac. Eu-
 charistia quam maximè attendenda est, ne id,
 quod in bonum animæ datur, in magnum
 ejusdem malum cedat. Sapiens autem Con-
 fessarius vix ulli unquam quotidianam Com-
 munionem permittet, cum vix animam, licet
 sanctitatis fama claram, sit reperturus ritè
 dispositam ad quotidianam Communionem,
 ut testantur Sanctorum historia: binam verò,
 aut etiam ternam Communionem in una heb-
 domade propter cōcurrentia festa concedere
 subinde per annum poterit, si hoc ex peculiari
 dispositione, tum ad sumentis spirituales
 profectum, tum ad Sacramenti debitam re-
 verentiam judicaverit. Cui non obstat *Regu-
 la 26. Sacerdotum Societatis nostræ*, in qua præ-
 scribitur iis, ut admoneant propensos ad fre-
 quenter comunicandum, ne crebrius, quam
 octavo die accedant, præsertim si sint conju-
 gati; nam tunc temporis, cum regula illa con-
 deretur, tanta erat Sac. Communionis rari-
 tas, ut major frequentia absque perturbatio-
 ne multorum concedi aliquibus prudenter
 non posset: nunc verò, mutatis circumstan-
 tiis, neutiquam regula illa prohibet Confes-
 sarios in concedendo esse liberaliores, ut satis
 colligitur ex limitatione, quæ de conjugatis
 additur. In casu ergo nostro, quemadmodum
 putamus, Confessarium binam Communionem

nem singulis hebdomadibus bene rectèque Barbara concessurum fuisse, ita omninò nobis pertuademus, ipsum quotidianam Communionem malè eidem permisisse.

Ad primum in contrarium dicimus, SS. Patres & Concilium Trident. intelligi oportere, si debita ad sit dispositio, quam tamen non facile in Laico reperiri quotidie, aut præsumi posse, ex dictis constat. *Ad secundum.* Usum hunc fervori illius prioris sæculi proportionatum fuisse, qualis hoc ævo non facile deprehenditur. Adde etiam, tunc usum illum probabiliter universalem non fuisse, & conjugatis etiam communem. *Ad tertium.* Fructum ex pluribus communionibus minùs ferventibus hauriendum unà ferventiore compensari, & tantum fructus spiritualis ex una hac, quam illis multis acquiri posse. Adde denuò, non tantùm sumentis bonum, sed etiam Sacramenti reverentiam attendi debere. *Ad quartum.* Positâ dispositione puritatis à lethali posse quidem permitti Communionem sacram, maxime urgente præcepto, sed non suaderi quotidianam; alias eodem etiam die, quo quis adulterium, pollutionem voluntariam, & similia scelera commisit, expediet sacra Communio, modò absolutio sacramentalis intercedat, quod nemo facile concesserit, si unum unicum Joannem Sanchez planè hac in re exotice singularem excipias. *Ad quantum.*

In Sacerdotibus peculiarem esse rationem, eò quòd vi statùs sui ministri sint publici Ecclesie, ut hujus nomine sacrificiis Deum placent, eumq; hominibus propitium reddant, ideòque ipsius Ecclesie puritas acceptos illos facit & aptos, si in gratia existant, ut eà ratione magis deceat celebrare, quàm abstinere, ut bene Dicastillo *loc. cit. n. 463.*

X. Barnabas dum in gentili quadam provincia plures ad fidem Christi convertit, & baptizat, incidit in hominem jam adultum, sed à nativitate cecum, surdum, & mutum. Quaritur. Vtrum ille baptizari possit?

Negat Diana P. 9. Tr. 6. Resol. 2. §. sed pro Coron. Ochagaviam secutus. Tum quia, cum talis capax sit consensùs & dissensus, expectari debet ejus voluntas. Tum quia potest habere aliquem obicem respectu gratiæ Sacramentalis.

Affirmat Coninck Tom. de Sacram. Q. 69. art. 12. n. 94. ratus, vix posse talem habere sufficientem rerum præsentium moralem notitiam ad peccandum, adeòque instar perpetuò amentis esse, quem baptizari posse, communis Theologorum concedit.

Resp. Hominem istum sub conditione baptizandum esse propter dubium de capacitate, & requisita dispositione, quod dubium oppositæ sententiæ recens allatæ apertè movent. Nam in dubio de capacitate subiecti,
 si v. g.

si v. g. in monstro solum caput sit ferinum, cetera autem omnia humanae formae praesentent, pleraque volunt, baptismum sub conditione administrari debere, ut videre est apud Layman L. 5. Tr. 2. C. 6. n. 13. Item ob dubium debitae dispositionis in fuscipiente Sacramentum Poenitentiae in aliquibus casibus administrari potest sub conditione, ut omnes concedunt. Ergo etiam in praesenti ob dubium tum de consensu, tum de dispositione requisita Sacramentum Baptismi sub conditione administrari potest; sic enim ex una parte irreverentia cavetur Sacramenti: ex altera vero debite succurritur animae periculo. Et ex his patet etiam ad fundamenta oppositarum illarum opinionum.

XI. *Basiliscus Iudex ex privata & certissima sententia scit, Basilium, qui in carcere detinetur, esse innocentem, quem tamen testes & alia probationes legitime plane probaverunt homicidam. Quaeritur. Vtrum Basiliscus morti adjudicare Basilium possit?*

Videtur non posse. Ita Abbas, Rosell. Angelus, Lyranus, Sà & alii apud Covarr. L. 1. variar. c. 1. n. 3. & 6. quibus accedunt Sylvius in 2. 2. D. Thom. q. 66. art. 2. conclus. 2. Petrus Navarr. L. 2. de Restit. c. 3. n. 161. & praeter alios Lessius L. 2. de iust. c. 29. dub. 10. n. 78. Moventur. Tum quia occidere innocentem est intrinsecè malum, sicut cognoscere non

suam. Atqui nemo potest licitè cognoscere non suam quantumvis, ut talis, per testes legitime probetur, & à Judice comprobetur. Ergo &c. Tum quia medium, quod fini intento certò cognoscitur contrarium, non debet adhiberi, etiamsi aliàs communiter adhiberi soleat. Atqui allegata & probata, secundum quæ alioquin communiter sententia ferri consuevit, non sunt media, ut veritas innotescat. Ergo &c. Tum quia per Epykiam in hoc casu prudenter coniecitur, eam esse Legislatoris mentem, ut veritas prævaleat publice allegatis & probatis.

Resp. 1. Basiliscum, antequam aliquid pronuntiet, teneri adhibere omnia media, quibus innocentem Basilium è mortis periculo liberet. Sumitur hæc responsio ex lege charitatis, quâ jubemur avertere grave damnum proximi, præsertim injustum; in quem sensum intelligendum illud Christi Luc. 6. *Nolite judicare, & non judicabimini: nolite condemnare, & non condemnabimini, &c.* Media autem communiter afferuntur ista: avertere accusatorem ab accusatione: testes diligenter examinare ad deprehendendum judicium variationis & falsitatis: providere, ut iidem per prudentes corrigantur: litem protrahere: carcerem aperire, & dare locum fugæ: causam ad Judicem superiorem remittere: demum, si hæc omnia non sufficiant liberando reo, abdicare se officio &c.

Resp. 2.

Resp. 2. Si Basiliscus pleraque hæc, aliâ-
que media adhibuit, nihilque eis effectit: ni-
mis autem incommodum & arduum accidat,
officium Judicis deponere, posse ipsum juxta
allegata & probata procedere, & Basilium,
quem privatim innocentem novit, publicâ
sententiâ morti adjudicare. Ita S. Thom. 2. 2.
Q. 67. *art.* 2. Cajet. Bannez, Salonius, Ara-
gon. Sotus de Just. L. 5 *q.* 4. *art.* 2. Valent.
Tom. 2. D. 5. *q.* 11. *punct.* 2. Azor. P. 1. L. 2. *c.* 17.
quest. 8. Tanner. Tom 3. D. 4. *Q.* 4. *dub.* 2. n. 51.
Covarr. *loc. cit.* Baldellus L. 4. *Theolog. Moral.*
D. 15. n. 24. & hoc teste alii quamplures. Ra-
tio est. Tum quia Judex in ferenda sententia
publicam personam, & quidem ipsius com-
munitatis gerit. Ergo prudenter & rationa-
biliter uti potest scientiâ publicâ, quæ ipsi
communitati probabilis redditur. Tum quia
occidens aggressiorem in sui defensionē, non
peccat, ut habet communis Theologorum,
cum directē non intendat occisionem alte-
rius, sed sui defensionem. Ergo etiam Judex
per allegata & probata procedens, damnantq;
innocentem, non peccat, cum itidem directē
non intendat innocentem occidere, sed fungi
officio publico, & servare juris ordinē. Tum
quia ex communi ferē doctrina potest Judex
secundum allegata & probata aliquem dam-
nare pœnâ exilii, aut pecuniariâ, quem ex
privatâ scientiâ novit innocentem. Ergo

etiam poenâ mortis, quæ enim disparitas? Tum denique, quia charitas non obligat Judicem ad liberandum innocentem cum tanto dispendio & incommodo proprio, quando ipse non est in culpa, sed alii, cum præsertim innocentia non consideretur, etiam si Basiliscus officio cederet, sed ab alio successore Basiliscus idem damnum pateretur.

Ad primum in contrarium negamus, intrinsicè esse n. alium, damnare innocentem, qui legitimè probatur nocens. Negamus etiam institutam paritatem vel ex eo, quod in casu matrimonii omnis omni iure delicti auctoritas, cui conjux practicè se conformare possit: quod fecus est in iudice, qui de iudicis auctoritatis signum est latentis sit. Atque rationis & disparitatis; esto fortè nondum ita ut consentit sit ostensum ut plura in Causa. L. 1. de iustit. D. 37. à num. 43. qui idcirco cum nonnullis distinguens, dissentit à nobis in causis criminalibus: consentit in civilibus. Sed jam diximus rationem disparitatis solidam afferri non posse. *Ad secundum* dicimus, medium non adhiberi imprudenter, si ad finem immediatum & minis principalem est quidem inutile: attamen utile, in d. necessarium a i. finem principalem, qui in re præsentis est publica observatio iustitiæ & legitimi processus in humanis iudiciis. *Ad tertium*, non esse locum Epykiæ, ubi constat contrarium tum ex ver-
bis

bis legis, cum ex naturali ratione, etiam secundum præsentes rerum circumstantias.

XII. *Bassus singulari affectu servat erga certam quandam Ecclesiam Ordinis Mendicantium, in eaque confessiones & communiones suas peragere solet; & cum super festum B. V. Mariae Annuntiata in tempus Paschale incidit, sumptu ibidem S. Communionis, non repetit eandem amplius in sua Parochiali Ecclesia. Queritur. Verum præcepto annua Communionis satisfecerit?*

Videtur satisfacisse. Ita Rodriguez Tom. 1. *Quest. Regul. quæst. 56. art. 3. Beja in Respons. part. 4. casu 4. Sorbo in compendio privil. V. Communicare. Vega 4. Part. Casuum Conscientia, casu 4. & alii apud Dianam P. 2. Tr. 14. Resol. 73. & P. 6. Tr. 7. Resol. 58. Moventur max. m. ex eo, quod Nicolaus V. concesserit Monasterio B. Mariae de Guadalupe, ut omnes Christo-fideles illac confluentes possint Eucharistiam ibidem sumere, etiam in Paschate, & satisfacere præcepto annuæ Communionis; quam deinde confessionem Pius IV. & Pius V. extenderunt ad omnia monasteria illius Ordinis S. Hieronymi. Quoposito, clare infertur, omnes alios Religiosos per privilegiorum communicationem eadem potestate frui. Nec refert, quod forte privilegio hoc non fuerint usi, quia, ut docetur de I. J. per non usum non amittitur privilegium in gravamen aliorum non cedens, quale est præsens.*

Resp. Probabilius esse, Bassum non satisfecisse præcepto annuæ Communionis. Ita Suarez de Relig. Tom. 4. Tr. 10. L. 9. c. 3. n. 8. Navar. Azor. Palao de Euch. Tr. 21. D. unic. punct. 19. n. 5. & communiter alii, in quorum sententiam etiam inclinât Facundez de 3. præcepto Ecclesiæ, L. 1. c. 5. n. 16. contrariam opinionem approbare non ausus. Nam vero simile est, extensionem factam à Pio IV. & Pio V. non esse admissam à Religiosis S. Hieronymi, si quidem eam nunquam uti sunt: & multò minus admissam esse ab aliis Religionibus, uti de nostra Societate manifestè constat ex compend. privileg. V. Eucharist. §. 21. Privilegium autem, ut vim habeat, acceptationem requirit, ut docetur de Leg. Refert etiam Diana part. 6. loc. ut declarationem S. Congregationis anno 1638. editam, in qua ex mente Summi Pontificis, hac derogati, expressè habetur, omnes Laicos Sacramentum Eucharistiæ de manu proprii Parochi teneri suscipere, ut Ecclesiæ præcepto satisfaciant; intelligi absque consensu Pastoris saltem interpretativo sive præsumpto, hunc enim sufficere, rectè notat Tambur. in expedit. commun. c. 4. §. 4. Atque ex his etiam constat ad fundamentum contrariæ opinionis.

XIII. Calao Princeps duos ex suis subditis habet homicidii reos, utrique horum vitam, si vellet, donare possit. Verùm ut spectandum præbeat Nobilibus

bilibus ac militibus suis, mandat, ut armis congregentur, & alter in altero mortis sententiam jure meritam exsequantur. *Quæritur. An hoc Calao imperare: Rei autem exsequi possint?*

Videtur utriusque fieri posse; Ratio est. Tum quia uterque mortem est promeritus. Ergo judex potest, si minime justitiæ esse velit, alterutri mandare, ut decretum mortis in altero exequatur. Ergo rei Judici mandanti parere possunt. Tum quia lex charitatis permittit, ut quis vitam suam præferat vitæ alterius. Ergo si alteruter occidendus sit, permissum est cuivis, alterum occidere, ne ipse occidatur. Tum quia Lessius *L. 2. c. 9. dub. 8. n. 47.* post utrumque Navarrum, & alios docet, te injustè accusatum, posse acceptare duellum ab accusatore vel Judice oblatum, ad evitandam damnationem mortis, gravem fortunarum jacturam, &c. cur ergo non in præsentia?

Resp. 1. Calao nem Principem reos homicidii tali duello committere non posse. Ita Major. *in 4. D. st. 15. q. 23.* Comitulus, & alii, quos refert & sequitur Layman *L. 3. Tr. 3. Part. 3. c. 5. n. 1.* Difficile autem est, rationem hujus solidam asserre. Præ aliis hæc placet. Judex non debet abuti potestate supremâ puniendi malefactores, cum acceperit eam à Deo in bonum Reipubl. esset autem abusus iste, si malefactoribus decerneret pœnam, ut hominibus ad voluptatem & recreationem

spectaculum ederet, præsertim cùm tempore instantis mortis rei animum ad Deum intentum habere debeant, non ad alterius necem. Confirmatur. Modus iste puniendi est in Ecclesia prorsus inusitatus, ac proinde non approbandus. Resp. 2. Reis etiam licitum non esse oblatum à Calhone Principe duellum acceptare. Sequitur hæc responsio aperte ex priore; si enim Judex non habeat potestatem imperandi aut concedendi ejusmodi duellum inter duos reos, neque ipsi rei congregi poterunt; siquidem nemo potest congregi ad alterius necem, nisi publicâ & legitimâ autoritate. Unde mirum sanè, in hac parte dissentire à nobis Laymannum loc. cit.

Ad primum in contrarium dicimus, utrumque fuisse quidem mortem promeritos; & Principem alterutri executionem mandare posse, sed modo debite (quæ non est iste) & sic reos etiam pareremandanti posse. *Ad secundum* etiam dicimus, id rectè permitti à lege charitatis, sed ceteris paribus, si nimirum legitima adsit potestas ad talem congressum & modum præferendi propriam vitam vitæ alterius. *Ad tertium* negat Palao Tr. 6. Q. 5. p. 7. n. 12. post Abulensem & alios, te in hoc casu duellum acceptare, aut Principem, vel accusatorem offerre posse. Quidquid autem sit de hoc, disparitas inter hos casus clara est, quòd in priore illo mera intendatur recreatio
inter

inter duos reos: in posteriore autem isto quaratur de sententia iusta innocentis ab aggressore & damno gravi.

XIV. *Campanus Confessarius ait, accidere subinde, ut aliquis veniat ad communionem statim inde ad Sacramentum sumentem habiturus, qui tamen foretur, se precedente nocte pollutionem vel voluntarie fecisse, vel prater voluntatem passus fuisse, aut solius voluptatis causa actum conjugalem exercuisse: se autem valde herere, num istud absque ulla veniali culpa fieri, permissive possit? Queritur. Quid hac in re sentiendum.*

Videtur talem sub veniali per aliquod temporis spatium teneri, abstinere se à sacra Communione. Ita post Sanchez & alios Card. de Lugo de Euch. D. 17. n. 22. Tum quia olim fuit prohibitum, accedere ad Eucharistiam post actum conjugalem. Tum quia qui per aliquod temporis spatium non abstinet, videtur aliquam Christo puritatis & castitatis aut honoris irreverentiam. Tum quia, licet indecens est, ut pollutus accedat ad convivium Principis, ita indecens est, ut carnali peccato pollutus, ad tantum Sacramentum accedat. Tum quia huiusmodi actus exercitus non parum abstrahere solet mentem à divinis, adeoque devotionem impedire, cum quo hoc Sacramentum sumi oportet.

Respond. Talem, per se loquendo, post predictos actus accedere ad sacram Eucharistiam,

itiam, & à Confessario permitti posse. Ita Jo-
 annes Sanctius in *selectis disp.* 23. & post alios
 inagni nominis DD. relatos apud Dianam,
tum alibi, tum P. 10 Tr. 16. Res. 33. P. Dicastillo
de Sacram. Tom. 1. Tr. 8. D. 9. dub. 14. n. 245.
 Probatur. Tum quia accedens dignè ad
 Sac. Eucharistiam, non peccat venialiter. At-
 qui talis accedit dignè: Ergo &c. Prob. Min.
 Juxta Conc. Tridentinum dignè accedit,
 qui nullius sibi peccati mortalis est conscius.
 Atqui talis est tam is, qui actum conjugalem
 solius voluptatis causâ exercuit, aut pollutio-
 nem præter voluntatem passus est, quàm qui
 hanc voluntariè quidem fecit, attamen per
 confessionem se probavit. Ergo, &c. Tum
 quia purificatus per confessionem est justus,
 amicus, & filius Dei. Ergo non facit inju-
 riam Deo, accedendo ad Eucharisticam hujus
 mensam, nec censerì potest accedere ad istam
 Principis mensam pollutus. Tum quia sacra
 Communio multa homini dignè accedenti
 præstat bona. Ergo non facilè talis ab eadem
 est arcendus, nisi alia causa aliud postulet, un-
 designatè dixi, *per se loquendo.*

Ad rationes in contrarium dicimus, si quid
 probent, ad sumum evincunt congruitatem
 aliquam, nullam verò obligationem etiam
 sub veniali. Præceptum non accedendi ad
 Sac. Eucharistiam post actum conjugalem, si
 quod olim propter peculiarem aliquam cir-
 cumstan-

cumstantiam extiterit, jam pridem cessavit, ut omnes fateantur.

XV. *Cassius* debebat *Cassandro* 100. florenos, eosque solvit, sed non recepit ab eo apocham. *Cassandro* mortuo, heredes bonâ fide iterum exigunt illos 100. florenos. *Cassius* destitutus probatione pecunie jam semel numeratæ *Cassandro*, à *Judice* condemnatur ad solvendum heredibus. *Queritur.* Vtrum *Cassius* stare hâc sententiâ teneatur, quam scit materialiter injustam: aut occulta compensationis viâ uti possit?

Videtur non teneri. Quia injusta sententia non inducit obligationem. Nec tamen idcirco uti potest occulta compensatione, si illos centum florenos iterum solvit. Tum quia ex communi DD. non licet privato invadere munus *Judicis*, quod in proposito attentaret *Cassius*. Tum quia sic non solveret, non tamen justus est à *Judice*.

Resp. 1. *Cassius* in conscientia obligatus est ad solvendum 100 florenos heredibus postulantibus. Ita communis, & ratio est, quia legitimæ *Judicis* sententiæ parendum est: neque unquam permissum est, subdito contra Magistratum potestate suâ legitimè utentem insurgere live resistere. In proposito autem casu sententia & condemnatio legitimè fuit lata, utpote secundum publicas leges; *Judex* enim in mandatis habet, ut secundum allegata & probata judicet. Ergo *Cassius* tenebitur

nebitur obtemperare, neque poterit publica & legitimæ potestati se opponere, sicuti nominatim docet Suarez *L. 5. de Leg. c. 10. n. 3.*

Resp. 2. Nihilominus Cassius jus habet post factam solutionem eosdem centum clam ab hæredibus recipere, vel occultâ compensatione uti. Ita ex communi ferè Lessius *l. 2. r. 29. d. 10.* Ratio est. Tum quia de jure naturæ & gentium est, ut possit quis sibi satisfacere, quando aliâ viâ sibi debitum habere non potest, ut accidit in præsentî. Tum quia sententia Judicis ex factâ præsumptione secundum publica allegata procedens eò quidem se extendit, ut condemnatus parere ac solvere cogatur, & Judici resistere non possit, ut diximus: non tamen ut factâ solutione re ipsâ auferat jus ac dominium innocentî, atque in alterum transferat ante exactum præscriptionis tempus. Optimè huc Sotus *l. 3. de Just. q. 3. arr. 5.* sententia, inquit, injusta (materialiter) jus neque aufert, neque confert. In eo si Cassius etiam jurâisset solvere, posset tamen compensatione occultâ uti sine metu perjurii, ut post plures AA. docet Sanchez *L. 3. Sum. c. 17. n. 15.* quia in jure solvisse intelligitur non tantum is, qui solvit, sed omnis omnino, qui eâ obligatione liberatus est, sed Cassius compensationem occultam faciens, liberatur. Ergo, &c. dummodo non intenderit contrarium jurare, dum juravit.

Quo-

Quocirca ipsi et heredes, si post latam sententiam & factam solutionem rei veritatem intelligant, in conscientia tenebuntur restituere acceptum. Nam praesumptio cedit veritati in conscientiae foro: quod autem attinet ad forum externum, satisfit iudici ex praesumptione falsa procedenti externa solutione.

Resp. 3. Si Cassius condemnatus moraliter certus non sit, sed quovis modo dubius, num sententia iudicis injusta sit materialiter, compensatione uti non potest. Ita Molina Tr. 2. D. 691. Ratio est. Tum quia in dubio pro Superiore, & multò maxime pro iudicis sententia praesumendum, siquidem ad iudicem pertinet, controversias definire, ejusque definitione etiam in contrarium standum. Tum quia in dubio melior est conditio possidentis; ille autem, cui secundum sententiam iudicis solutio facta est, est possidens. Ergo &c. Atque ex his patet etiam ad rationem in contrarium.

XVI. Christophorus ante annos 50 fundavit beneficium in Ecclesia quadam Parochiali, reservato sibi, suisq; heredibus jure patronatus. Quindecim post annis cum Beneficiatus instituendus esset, heredes ob ignorantiam neglexerunt praesentare, sed solus Parochus praesentavit, nemine contradicente usque ad hunc diem. Nunc heredes repertis litteris fundationis, in quibus sibi jus praesentan-

sentandi competere intelligant, litem Parochi movere intendunt. Queritur. An jure id facere possint?

Videtur non posse. Quia Parochus longi temporis possessione pacificâ videtur præscripsisse. Nam communis DD. sententia est apud Lessium *l. 2. cap. 6. dub. 10.* Molinam *T. 2. D. 70.* & alios, res immobiles (inter quas connumerantur jura, vel beneficium Ecclesiasticum, vel patronatus, &c.) contra laicum præscribi 30 annorum spatio sine titulo. Atqui Parochus 35 annis integris post primam præsentationem fuit in pacifica possessione patronatûs. Ergo videtur jure præscriptionis tutus esse, ut lis ei intentari non possit.

Resp. Hæredes Christophori bonâ conscientia contra Parochum agere posse productis foundationis litteris. Nam dato, non concessio, quod Parochus contra hæredes, quibus ex voluntate fundatoris jus præsentationis debetur, præscripserit, est tamen probabilis sententia Greg. Tholosani *l. 4. syntag. c. 1. n. 8. & c. 10. n. 2.* per præscriptionem legibus civilibus introductam, non tolli jus & actionem naturalem, quæ cuivis competit ad suam rem prosequendam; quamvis ejusmodi jus & actio eâ ratione inefficax sit, quatenus per exceptionem elidi possint ex legum civilium beneficio: si autem exceptio non apponatur a reo convento, petitionem institui posse ejus, quod

quod jure naturali debetur. Fieri autem forte potest, ut Parochus ignarus subtilitatum juris, nihil de præscriptione opponat, sed vilis Fundatoris litteris, jure patronatûs cedat, tunc hæredes poterunt se conformare probabili illi Tholosani opinioni in eo fundatæ, quòd jura nolint sua beneficia ignorantibus & negligentibus prodesse, licet contrarium hujus post Gloss. & Bartolum doceant Layman. *L. 3. Tr. 1. c. 8. n. 23.* & alii. Quidquid autem sit de hoc.

Negatur, quòd Parochus præscripserit jus præsentandi. Nam servitutes & jura, quæ habent actus discontinuos, v. g. jus agendi currum per alterius agrum, &c. sine titulo non præscribitur, nisi tempore immemoriali, juxta *l. servitutes, ff. de servitutib.* & ex communi docent Sylvester *V. Præscriptio, l. q. 7. dictio 11.* Lessius *l. 2. c. 6. n. 28.* Layman. *l. 3. tr. 1. c. 9. n. 5.* & alii. Cujus ratio est, quia, cum actus interrupti sunt, non ita faciliè advertuntur; quamobrem longius tempus requiritur ad præscribendum. Atqui in proposito patronatus habet actus omnino discontinuos, quia fieri potest, ut Parochus non nisi semel atque iterum beneficiatum præsentarit, hæredibus ignorantibus vel non advertentibus, &c. Ergo non sufficit tempus 30 aut 35 annorum, sed requiritur immemoriale, ut insinuat etiam Covar. *Reg. Possessor, p. 2. §. 10. n. 8.* At-

que sic etiam patet ad rationem in oppositum.

XVII. *Cleophas Confessarius magnâ anxietate procedere dicitur in administratione Sacramenti Pœnitentiæ, longoque examine multa plerumque investigare: subinde etiam interrogare consuetudinem præteriti relapsûs non absque gravi fastidio & pudore pœnitentium, qui idcirco conqueruntur, & passim de eo malè loquuntur. Queritur 1. Vtrum Cleophas teneatur examinare pœnitentes? 2. Vtrum pœnitens de consuetudine peccandi interroganti Cleopha teneatur respondere?*

Videtur 1. non teneri Cleopham examinare pœnitentes. Ita Joannes Medina *Cod. de Confess. q. 23.* quia hoc non requiritur ad integritatem confessionis sufficientis ad veniam à Deo impetrandam, sed satis est, si pœnitens sufficientem diligentiam adhibeat, nec culpâ suâ hanc prætermittat. 2. Obligari pœnitentem respondere Cleophae Confessario de consuetudine peccandi interroganti. Ita Cardin. de Lugo *de pœnit. D. 14. n. 172.* asserens contrarium esse contra omnes Theologos, contra praxin Ecclesiæ, & finem hujus Sacramenti; quia Confessarius tanquam Judex & Medicus, habet jus interrogandi ea, quorum notitia necessaria est ad utiliorem correctionem, & pœnitentiæ impositionem.

Resp. 1. Cleopham, si vel certò novit, vel
pruden-

prudenter timet pœnitentem ex negligentia, examinis sive culpabili, sive inculpabili, adeoque ex mera tarditate aut ignorantia integrè non confessurum, nisi examinetur, obligari ad interrogandum, & peccata in memoriam ei reducendum. Ita plerique Theologi, quos citat & sequitur Cardin. de Lugo de pœnit. D. 22. n. 17. Ratio est, quia Confessarius est Judex, ac proinde, quando aliud non obest, & facilè potest, tenetur efficere, ut omne crimen deferendum ad suum tribunal, & in eo judicandum ritè deferatur, & judicetur. Atqui in nostro casu potest facilè fieri, & nihil obest, quò minùs fiat. Ergo obligatur interrogare; quippe ipsius est, præcavere defectum pœnitentis, non solùm, quantum pertinet ad formalem integritatem ex parte ipsius pœnitentis, sed etiam materiale, si commodè potest, & aliud non obstat, ut causam ipsam totam, sicuti revera est, cognoscat.

Observat tamen prudenter Vasq. in 3. part. Q. 93. art. 3. dub. 7. in rem præsentem hæc quatuor puncta. 1. Cum videt Confessarius, moraliter sufficientè diligentiam esse adhibitam à pœnitente, non esse necessarium interrogare, etiam si fortè interrogationibus suis aliquid aliud esset reperturus. 2. Non esse necessarium interrogare, quando novit Confessarius, pœnitentem satis scire ac intelligere, quæ ad substantiam confessionis requirantur: secus

est de rustico aut quovis ignorante, si omitrat necessaria, & indistinctè sua exponat; tunc enim Confessarius ex officio suo Judicis & Medici tenetur causam & morbum pœnitentis exactiùs investigare. 3. Interrogationes à Confessario non debere esse molestas, longas, & enucleatas, sed statui & qualitati cujusque pœnitentis convenientes. 4. Rusticos, aliòsque rudiores homines, si absque prævio examine ad confessionem accedant, non faciliè remittendos esse, ut secum ipsi examen priùs instituunt, sed paucis interrogationibus citò expediendos. Atque hæc observanda, quia minùs fortè observat Cleophas, sibi laborem, aliis verò molestiam gravem creat, malèque de se loquendi ansam præbet.

Resp. 2. Pœnitentem non teneri respondere Cleophas de consuetudine peccandi interroganti, si sciat, non indigere se directione Confessarii ad cautelam in futurum. Ita Joannes Sanchez in *disp. selectis*, D. 9. n. 6. Navar. C. 21. n. 38. Caspar Hurtadus D. 9. de pœnit. *Difficult. 4.* §. *Observandum.* & alii apud hos. Ratio est. Tum quia non potest pœnitens cogi ad confitenda bis eadem peccata, ut omnes concedunt. Ergo nec ad aperiendam peccandi consuetudinem, cum hoc aliud non sit, quàm eadem peccata iterum confiteri. Tum quia esto pœnitens pessimam habeat consuetudinem, si tamen verum habeat dolorem, & emenda-

emendationis propositum, sitque moraliter de cautela in futurum certus, absolvi potest à peccatis, quæ modò clavibus subjecit absque ulteriore indagatione circa consuetudinem peccandi, ut ipsimet docent adversarii, cum in nullo statu peccati maneat. Ergo etiam non respondens interrogationi de eadem consuetudine absolvi debet, cum notitia hujus consuetudinis malæ non sit necessaria ad directionem pœnitentis: & iste jus habeat, ut ceptum in se Sacramentum pœnitentiæ per absolutionem perficiatur, si absolutè hoc dignus reperiatur.

Theologi omnes, Praxis Ecclesiæ, & finis Sacramenti hujus non volunt, pœnitentem teneri ad quælibet interrogata respondere Confessario, sed ad ea solùm, quibus iste indiget ad illius directionem. Atqui in proposito non indiget Cleophas notitiâ consuetudinis peccandi, cum, ut ponimus, directionem ejus in futurum pœnitens non habeat necessariam. Atque ex his patet ad argumenta in contrarium.

XVIII. *Codratus Sacerdos est à confessionibus Fabiano equestri ordinis, & magna auctoritatis viro, quem malè dispositum cum absolvere nollet, adeò id Fabianus sensit, ut vindictam sumpturus de gravissimo crimine, Codratum accusaret, & in apertum vita periculum conjiceret; quo facto Codratus harere cepit; nam ad vita sua defensionem*

nem manifestare posset negatam à se absolutionem
tanquam unicam causam illatæ calumnie & præ-
sentis miserie. *Quaritur. Vtrum Codratus facere
hoc licitè possit?*

Videtur posse. Tum quia ex comuni Theo-
logorum obligatio sigilli sequitur ex con-
fessione, quæ hoc ipso non est peracta, quia
absolutio negata. Tum quia Fabianus gra-
vissimis suis calumniis non meretur silentium
tam arctum, ut non potius liceat vim vi repel-
lere. Tum quia Card. Pallavicinus *in assert.*
Theolog. L. 7. c. 35. n. 330. & nonnulli admit-
tunt, licere Confessario uti scientia confessio-
nis ad tuendam vitam, si inde neque pecca-
tum reveletur, neque pœnitenti damnum im-
mincat gravius. Atqui in proposito Codra-
tus nullum revelat peccatum, nec periculum
damni tale Fabianus incurrit, ut facilè evade-
re nequeat. Ergo &c.

Resp. Codratum ad suæ defensionem vi-
tæ dicere non posse, se Fabiano absolutionem
Sacramentalem negasse, atque ex hoc capite
calumniam sibi falsò illatam fuisse. Ita post
Veteres plerisque omnes Suarez D. 33. *de Pen.*
sect. 7. n. 6. Card. Lugo D. 23. *n. 110.* Dicastillo
D. 3. *n. 157.* & alii RR. communiter. Ratio
est, quia ex hac manifestatione negatæ abso-
lutionis sequeretur damnum pœnitenti, &
Confessio redderetur valde odiosa, ut per se
pater.

Ad

Ad primum in contrarium dicimus, sigillum ætissimum confessionis obligare etiam ex intentione recipiendi absolutionem, etiam si defacto ob indispositionem pœnitentis non fuerit secuta; ut ex communi omnium DD. tradit Suarez *Disp. cit. f. 2. n. 8.* *Ad secundum* esto Fabianus dignus non sit, cui secretum servetur, adeoque ex hoc capite potius vim vi repellere liceret, Sacramentum tamen dignum est, ut ob ejus reverentiam non violetur sigillum, sed alius modis defensio legitima procuratur, aut vita æterna pro jactura vitæ temporalis à DEO speretur. *Ad tertium* Cardin. Pallavicini, & quorundam doctrinam tolerabilem putant nonnulli in casu, quo actiones ex notitia confessionis exercitæ non sunt signa peccati in confessione percepti, nec damnum pœnitenti inde evenit: secus si ista eveniant, ut sit in casu nostro, Fabianus enim inde gravium peccatorum, & apertæ calumniæ reus agitur. *Dixi nonnullos tolerabilem putare doctrinam oppositam;* plerique enim TT. absolutè, & jure merito illam negant ob rationem in responsione nostra adductam?

XIX. Crato dives mercator, cùm in civitate sua abundantiam videret exuviarum bubularum, & vili admodum pretio has vendi, coëmit illas, quotquot venales reperit, eo fine, ut factâ eorum penuriâ, carius iterum easdem venderet, quod & fecit, maximùmque inde tulit lucrum. *Queritur.*

Vtrum Crato monopolium hoc justè exercuerit?

Videtur non licitè istud instituisse. Ita Sylvest. *V. Emptio. q. 10.* Joan. Medina *de Restit. q. 30. & 36.* Layman *L. 4. Tr. 4. c. 17. n. 41.* Pet. Navarr. *L. 3. c. 2. n. 83.* & plures alii, quos refert & sequitur Salas *Tr. de Empt. dub. 38. n. 5.* Moventur. Tum quia sic injustè compelluntur emptores ad augendum pretium. Tum quia injuria fit Reipublicæ, dum subducitur ipsi pretium rerum infimum & medium. Tum quia Magistratus potest punire Cratonem ob talem suppressionem mercium.

Resp. Probabilius esse, Cratonem prædicto monopolio nihil egisse contra justitiam. Ita Ludovicus Molina *de Just. Tom. 2. D. 345. n. 5. conclus. 3.* Lessius *L. 2. c. 21. n. 151.* Filliuc. Turtianus, Bonac Palao *Tr. 32. de Just. commut. D. 5. punct. 34. n. 6.* & alii apud hos, & Salas *loc. cit. n. 4. relati.* Ratio est. Tum quia hoc reipsâ præstitit Joseph Patriarcha *Genes. 41.* cum tempore abundantiae frumenta emit vili pretio, & postmodum carius vendidit, qui tamen nullibi idcirco injustitiæ arguitur. Tum quia Crato ex una parte omnes exuvias bubulas cõmens non impedit alios, quin & ipsi emant: ex altera verò parte reservando illas exuvias ad aliud tempus, utitur jure suo. Ergo ex neutra parte injustitiam committit. Tum quia nullibi jubetur abstinere se à tali emptione & reservatione. Tum quia emit
has

has merces pretio currente : & eodem juxta prudentum æstimationem iterum vendit ; quæ ergo iniquitas ?

Ad primum in contrarium negamus, emptores injustè compelli ad augmentum pretii, cum nullâ lege talis emptio & reservatio sit prohibita. *Ad secundum* itidem negamus, Reipublicæ injuriam fieri propter rationem recens allatam. Ad hæc si quod Reipublicæ damnum ex augmento pretii videtur inferri, sufficienter compensatur illud mercium copiâ, quæ tempore necessitatis habetur, subinde etiam in similibus casibus augmentum illud pretii non provenit ex emptione mercatorum, merciumque reservatione, sed ex sterilitate temporis. *Ad tertium* dicimus, si id concedamus cum Lælio, nihil inde concludi aliud, quàm tale monopolium esse aliquo modo contra bonum publicum. Verùm rectius negatur, Cratonem puniri idcirco posse, cum neque contra legem aliquam, neque contra charitatem agat, sed merè utatur jure suo, donec aliud à Magistratu jubeatur, ut rectè Dicastillo L. 2. Tr. 9. D. 3. dubit. 10. de 2. genere Monopolii.

XX. *Crescentia sciens se defloratam, nihilominus tanquam virginem adhuc se exhibet, in conventibus locum virginum occupat, in vestibus more virginum, caput corollâ ornata incedit, aliisque pluribus modis caterùm licitis, jacturam vir-*

ginitatis tegit, tandem tanquam virgo nubit. Quæritur. Vtrum peccet mortaliter?

Videtur sic peccare. Ita Sotus in 4. Dist. 29. Q. 2. art. 3. post 3. conclusionem. Probat. Tum quia matrimonium est instar venditionis, teste Tiraquello, de retract. Convent. ad finem tituli, n. 70. Venditor autem ex justitia tenetur vitia rei venditæ saltem occulta indicare, ut cum S. Thom. 2. 2. q. 77. art. 3. docent Authores communiter. Tum quia mendacium non solum in verbis reperitur, sed etiam in factis, juxta D. Thom. 2. 2. q. 111. art. 1. in Corp. Atqui Crescentia factis & signis se falsò jactat virginem. Ergo mentitur & decipit virum, cumque deceptio ista sit in re gravi, erit mendacium lethale. Tum quia in vita B. Stanislai Martyris legitur, fœminam aliquam cælitus fuisse punitam eò, quòd jam corrupta, nihilominus instar virginis corollam in capite gestaverit, & ad S. Martyris illius sepulchrum venerit.

Resp. I. Crescentiam peccare mortaliter, si vir probabiliter putetur defectu virginitatis comperturus, & valde ægrè sensurus. Ita Sanchez L. 6. de Matr. D. 27. n. 9. Dicastillo de Sacram. Tr. 10. de Matr. D. 6. n. 387. Perez de Marr. D. 24. sect. 5. & alii. Ratio est, quia dat occasionem gravem, & causam activam scandali, ac multorum malorum inde nasci solitorum, quæ vel lege charitatis, ut vult Perez, vel va-

riis

riis aliis titulis, ut putat Dicastillo, vitare tenetur. Resp. 2. Eandem Crescentiam non peccare, si vir non putetur defectum illum deprehensus, aut deprehensum non adeò sensurus. Ita cit. Authores. Ratio est. Quia absolutè nec contra charitatem, nec contra iustitiam, nec contra aliam facit virtutem; sciunt quippe omnes, solere in matrimoniis ultro citroque intercedere similes fraudes, ut proinde quoad hoc conjuges cedant juri suo. Adhæc cum nimis durum & intolerabile onus foret fœminis, vel detegere virginitatis suæ jacturam, vel innuptas perpetuò manere, non videntur ullâ lege ad eam manifestationem obligari, siquidem nec vir solet, aut debet suos proprios defectus propalare, & par utriusque meritò censetur conditio.

Ad primum in contrarium negamus, eandem esse rationem in cæteris contractibus, cum non perinde in illis, sicut in matrimonio & ludo communi consensu & usu receptum sit, ut quisque vitia occulta celare possit. *Ad secundum* dicimus, Crescentiam usam fuisse illis mediis non animo fingendi se virginem, sed tantum suum vitium tacendi & celandi, atque ita utendo jure suo nullum commisisse mendacium, quia, ut ait S. Thom. *art. 1. ut. n. 4.* tacere, & bonis mediis occultare vitium, non est mentiri. At verò si media adhibuisset, animo se fingendi virginem, mendacium

cium quidem fecisset, sed non lethale, nisi in casu primæ partis responsionis nostræ. Atque hoc animo fingendi se virginem gessit fortassè in capite corollam virginitatis signum fœmina illa jam corrupta, quæ idcirco accedens ad sepulchrum sancti Martyris Stanislai, meritò fuit cœlitis punita, esto etiam mortaliter non peccaverit. Et sic patet ad tertium.

XXI. *Dalmatius civis cum in campum exiret fructus agrorum suorum inspecturus, incidit ibi in Sacerdotem rem cum fœmina quadam habentem, quo viso adedò indoluit, ut mox ipsum invaderet, & fuste, quem in manu gerebat, egregiè exciperet, absque tamen graviore vulnere inflicto, aut sanguine effuso. Quaritur. Vtrum incurreret excommunicationem?*

Videtur incurrisse, ex *Can. Si quis suadente. 17. q. 4.* cum neque excusetur ex objecto, siquidem fœmina non fuit ipsius uxor, soror, aut filia, cum quibus solis deprehensum Clericum absque excommunicatione percuti, imò (licet non absque peccato) occidi posse ex communi tradit Bonacin. *Tom. 3. D. 2. Q. 3. punct. 6. sect. 4. n. 6.* neque ex modo, cum percussio fuste facta, omnium iudicio censeatur violentia corpori illata: neque ex ignorantia, cum probè noverit, & Clericum esse, & hujus percussione prohiberi; ut ponimus.

Resp. Dalmatium probabiliter non incurrisse

currisse excommunicationem ex contrario fundamento, quòd nihil fecerit contra *citatum Canonem*. Tum quia, quando percussione Clerico nulla infertur vis, nihil agitur adversus illum Canonem, ut communiter docent Theologi, & patet ex ipso textu. Atqui percussione ob defensionem alieni corporis factâ, nulla Clerico infertur vis, ut deciditur *C. si verò, &c. ex tenore de sent. excommunicat.* Ergò &c. Ad talem autem defensionem in proposito factâ, etsi percussio Clerici, qui videbatur injustus aggressor fœminæ. Tum quia, ut percussio Canonis adversetur, debet & externa læsio esse injuria statui Clericali, & internus animi affectus mortalis, ut bene notant Suarez, Henriquez, Sanchez, Layman. *L. 1. Tr. 5. P. 2. C. 5. n. 5.* & alii. Sed neutrum fuit in proposito, cum percussio ista cõtigerit ex subitâ animi passione, & dolore commissi sceleris, quod statum Clericalem adeò dedeceat, DEUM offendant, homines scandalizet. Ergo, &c.

Ad rationem in contrarium dicimus, Dalmatium excusari ex modo, quia illius percussio neque injuriôsâ fuit statui Clericali: neque ex mortali animi affectu processit, sed ex zelo quodam, licet indiscreto, & subitâ passione non plenè advertente; quam excusare à censura, tradit etiam Palao *de censur. D. 3. punct. 23. §. 2. n. 3.*

XXII. *Damianus Medicus in Catholica quadam civitate circa jejunium vernum ait, in dubia causa se dispensare, & universim acquiescere affirmantibus, jejunare se non posse ab'que ulteriore hujus indagacione Queritur. Recidens hoc faciat?*

Videtur rectè facere. Ita nonnulli apud Fagundez in 4. præcept. Ecclesie, L. 1. c. 9. n. 2. Tum quia habent Medici non minùs quàm Parochi ex consuetudine potestatem, ut in jejunii præcepto dispensare valeant. Tum quia in hoc casu Medici ratione artis utique melioris sunt conditionis, quàm alii Doctores. Ergo cum isti interpretari possint, in talibus circumstantiis jejunium non obligare, poterunt & illi in eodem dispensare.

Resp. Damianum prædicto modo dispensando & indulgendo malè facere. Ita ex communi Fagundez loc. cit. Ratio fundamentalis est, quia quicumque non est capax jurisdictionis spiritualis, ille non potest dispensare in jejunio, cum actus ille procedat ex jurisdictione spirituali. Atqui Damianus Medicus non est capax jurisdictionis spiritualis, utpote laicus. Ergo non potest dispensare in jejunio, sed tantùm debet declarare, illud in his circumstantiis non obligare; quod fieri non potest in causâ vel dubia, vel non sat cognita.

Probat. Nemo potest alterum eximere à lege temerè seu pro libitu, cum lex sit in possessione. Ergo habere causam, & hanc cognosce-

noscere debet. Ista ergo causa vel est evidens, vel dubia, vel non sufficiens? si primum, potest Medicus declarare, quod jejunium hîc & nunc non obliget: si secundum, & tertium, non potest, sed requiritur juris relaxatio, quam facere solum potest habens jurisdictionem, ut communiter docent Authores.

Ad primum in contrarium negamus, Medicos vel unquam præscripsisse consuetudinem seu potestatem, vel præscribere eam potuisse; cum consuetudo etiam immemoralis nihil faciat, quando incapacitas est in possidente, ut notat *Glossa recepta in C. 1. de præscript. in 6. V. non extat.* qualis incapacitas est in Medico Laico respectu jurisdictionis spiritualis ad dispensandum in jejunio. *Ad secundum* negamus consequentiam, cum melior conditio Medicorum in hoc solum consistat, ut in hoc negotio præ aliis consulantur, & dispensans illorum potiùs judicio, quàm aliorum acquiescat.

XXIII. *Dara peregrina mulier narrat Confessario suo in jubileo, maritum suum annis omnino 14 à se abesse, & alibi cum alia agere, celebratis cum hac publicè nuptiis: se quidem hætenus tacuisse judicio doctorum virorum à se consultorum, nunc autem denudò anxiam scire velle, quid porro faciat, maxime cum absque periculo mortis cohabitare marito redeuntî nequeat. Queritur. Quid faciendum dicat Confessarius Dara?*

Videtur

Videtur Dara tacere deinceps posse, sicut hactenus. Tum quia viri docti hac de re consulti ita sentiunt. Tum quia ex communi Doctorum filius non debet accusare patrem, servus dominum, sed tacere potest. Ergo nec uxor maritum, cui subdita esse debet, accusare tenetur, sed tacere potest, cum non magis apud illos, quàm apud hanc indecentia quædam in accusatione deprehendatur. Tum quia ex communi sententia, etiamsi uxor aliqua sciat, maritum suum esse veneficum, homicidam &c. non tenetur eum accusare, sed potest tacere. Ergo nec in nostro crimine Dara accusare tenetur maritum, sed tacere potest. Tum quia omisâ accusatione aut denuntiatione juridicâ, potest uti denuntiatione charitativa. Ergo omnino etiam tacere potest, cum ad hanc denuntiationem charitativam nemo teneatur, ubi nullus speratur fructus, magnum autem incurritur incommodum, sicuti accidit in præsentî.

Resp. Daram tacere non posse, sed tene-ri crimen mariti ad superiorẽ deferre, saltem denuntiatione juridicâ. Ita planè communis Doctorum, dum ajunt, succurrendum esse proximo, aut cõmunitati graviter indigenti, etiam per accusationem, si non sufficiat denuntiatio. Probatur 1. si crimen vergit in detrimentum vel corporale vel spirituale Reipubl. aut alicujus tertii, ex naturali lege tene-

tur

tur hoc deferre vel per modum accusationis, vel saltem denuntiationis is, qui illud certò novit, & probare potest. Atqui crimen in proposito casu est tale, & certò constat Dara. Ergo &c. Maj. traditur communiter à Theolog. ut videre est apud Valent. *Tom. 3. D. 5. Q. 12. p. 1.* & desumitur ex illo Levit. 5. *v. 1. Si peccaverit anima, & audierit vocem jurantis, testisq; fuerit, quòd aut ipse vidit, aut conscius est, nisi indicaverit, portabit iniquitatem suam;* ubi naturale præceptum indicari, tradit cum aliis cit. author. Min. patet. Nam secundæ nuptiæ, spretis primis, vergunt in grave damnum spirituale Reipubl. Christianæ, quod idcirco Trident. *sess. 24. c. 1.* adeò cavere laboravit, ut in irritando matrimonio clandestino, & requirendis ad valorem matrimonii Parocho & testib. præsentibus non habuerit alium finem, quàm ut caveret tales secundas nuptias, spretis primis. Insuper meritis duarum simul uxorum habetur infamis, ut ex utroque jure affirmat Valens *l. 4. tit. 4. n. 4.* quâ infamiâ nemo notatur, nisi ob crimen grave valde Reipublicæ. Prob. 2. Quia unusquisque debet avertere malum spirituale vel temporale à communitate aut proximo, quo potest modo. Atqui transitus iste ad secundas nuptias est tale malum grave. Ergo Dara avertere illud tenetur vel accusatione, vel saltem denuntiatione juridicâ, cum alius modus non supersit.

Major inde constat, quòd jure divino & naturali unicuique mandatum sit de proximo suo, ut scil. avertat malum ab ipso, maximè verò à communitate, optimo quo potest modo. Min. prob. Tum ex dictis. Tum quia secundæ nuptiæ vergunt in peculiarem ac stabilem contemptum Sacramenti Matrimonii. Tum quia gravis in iisdem latet contemptus Ecclesiæ, & suspicio hæresis. Tum quia valde per easdem decipitur secunda uxor, & liberi ex hac enati in magnam calamitatem conjiciuntur. Tum quia si casu aliquo innorescant, magnum oritur scandalum & perturbatio in foro etiam externo.

Ad primum in contrarium dicimus, viros hos doctos hîc non esse curandos, nec sufficientes, ut ipsorum autoritate potrò ster Dara (etsi hætenus non malè illorum judiciis acquieverint) cùm nulla solida ratione contra communem aliorum nitantur, & fortè nihil aliud velint, quàm à via accusationis abstinere, & mitius medium, nempe denuntiationis, usurpari posse. *Ad secundum* negamus 1. consequentiam, cùm uxor in nullo jure excipiaturs etiam ab accusatione. 2. Negamus etiam anteced. in publico enim crimine nemo repellitur ab accusatione, multò minus à denuntiatione; quia ad publicam utilitatem maximè spectat, illud puniri, ut patet ex L. l. & seq. ff. de publ. judicis. inductio autem
secundæ

secundæ uxoris supra priorem adhuc viventem est publicum crimen, cum sit contra res divinas, nempe Sacramentum Matrimonii, & in detrimentum Reipubl. Christianæ vergat, ut patet ex loc. cit. Ad *tertium* negamus in primis consequentiam. Tum quia uxor non potest probare veneficium contra maritum negantem. Tum quia homicidium jam est transactum, & occultum; utrumque autem secus se habet in proposito casu. Deinde negamus etiam anteced. nam potest etiam uxor deferre per modum denunciationis maritum veneficum aut homicidam; imò etiam tenetur, nisi fortè homicidium sit jam omnino transactum & occultum, ut bene Dicastillo *de iust. l. 1. disp. 7. n. 18.* cur autem denunciare, non verò accusare possit, ratio est, quia ad denuntiationem non requiritur probatio, sicut ad accusationem, ut notat Layman *L. 3. T. 6. c. 3. n. 4.* quam illa probationem facere nequit, ut diximus. Ad *quartum* concedimus, posse Daram uti denuntiatione Evangelica, si rei omnino inderi se posse putet; cum autem moraliter certa sit, se hoc non effecturam, tacere prorsus non potest propter rationes allatas, sed maritum vel accusare, vel saltem denunciare iudicè Magistratus debet.

XXIV. *Datus praeceps ingenii puer, statim post quintum ætatis annum in principis fidei Catholica & litteris instruitur, in quo utroque studio*

ita proficit, ut ante sexennium non tantum perfectum rationis usum producat, verum etiam in hoc, & litterarum profectu excellat. Quæritur. Vtrum teneatur ad annuam Confessionem?

Videatur teneri; nam communis doctrina est DD. ex Concil. Lateranensi relato, Cap. Omnis utriusque sexus, de pœnit. & remiss. & Trident. sess. 14. c. 5. de reformat. omnes fideles, cum ad annos discretionis pervenerint, si mortali peccato graventur, obligatos esse confiteri. Censetur autem fidelis ad annos discretionis pervenire, inquit Palao Tr. 23. D. unic. punct. 20. §. 2. u. 1. cum rationis usu inter bonum & malum distinguere valet, quod arbitrio prudentis confessarii relinquendum, qui non tam ex ætate, quam ex ingenio & conditione id colligere debet. Ergo cum in Datio rationis usus clarè jam eluceat, tenetur suo se Pastori sistere, & statum conscientie declarare, etiamsi nullum adhuc commiserit peccatum mortale.

Resp. Datum ante septennium completum non teneri ad annuam Confessionem, ut ut rationis usu excellat. Ita Joan. Sancius in select. D. 51. n. 31. Palao Tr. 3. D. 1. pn. 24. §. 2. n. 3. & alii, quos refert & sequitur Diana P. 10. Tr. 12. Resol. 37. Ratio est, quia leges Ecclesiasticæ in obligando procedunt humano modo, ideoque neminem adstringunt ad sui observationem, nisi habeat rationis usum, quem

quem nunquam presumunt ante septennium expletum; leges quippe positivæ, inquit optimè Sancius *loc. cit.* attendunt ad ea, quæ communiter contingunt. *L. nam ad ea, ff. de legib.* Cum ergo communiter non contingat usus rationis ante septennium, non debet ante illam ætatem is, cui ex accidenti advenit, obligari. Quare Dotius, antequam septennium expleat, nec ad præceptum confessionis, nec ad alia Ecclesiastica tenetur, sed potest diebus prohibitis vesci carnibus, divinis interesse tempore interdicti, Mortalium claustra ingredi, omittere Sacrum die festo, &c.

Ad ea, quæ in oppositum allata sunt, dicimus intelligenda esse, supposito septennio: non hoc enim completum (non ante) obligantur omnes fideles usum rationis habentes: scilicet si hunc nondum acquisiverint; ita D. Antonin. 2. part. Sum. tit. 9. c. 18. §. 1. Hæsitentis in cap. omnis utriusque sexus, de paroch. & remiss. Sotus in 4. distict. 12. q. 1. art. 11. in fine. & nonnulli putarunt, pueros ante duodecimum ætatis annum non teneri ad confessionem, quæ tamen sententia communiter ab aliis rejicitur, cum ex praxi & usu Ecclesiæ pueri ante hanc ætatem ad alia præcepta Ecclesiæ obligentur, v. g. ad audiendum Sacrum die festo, ad abstinendum à carnibus in Quadragesima, &c. Cur ergo à præcepto Confessionis maximè necessariò eximantur? At-

que in hunc sensum intelligendus Palao ex
Tract. 23. supra allegatus, nisi sibi in Tract. 3.
idem citato contrarietur.

XXV. Davinum quoniam nuper hereditatem
 à defuncto patre adit, qua jam ad omnem vita li-
 centiam finem. que adeo ingratus existit, ut, li-
 cet moraliter certus sit, patrem adhuc in piacula-
 ribus flammis detineri, nullis tamen Sacris, nullis
 elemosynis, nullis aliis piis operibus succurrere
 eidem laboret. *Quaritur. Vtrum peccet morta-*
liter?

Videtur non peccare. Ita Joan. Sancius in
select. D. 4. n. 6. Tum quia præceptum cha-
 ritatis & pietatis erga parentes solum obligat,
 dum ipsi vivunt. Tum quia pater iuste in igne
 purgatorio detinetur: filius autem, universum
 loquendo, non tenetur succurrere patri per
 justam sententiam damnato.

Resp. Davinum peccare mortaliter, non
 liberando patrem à pœnis purgatorii, cum
 absque graviore suo incommodo, aut maiore
 bonorum detrimento possit. Ita Azor. *Tom. 2.*
Instit. Moral. L. 2. c. 3. quest. 9. Sayrus *L. 7.*
Clavis Regia, c. 5. in fin. Dimas *Tr. de purgat. c.*
29. apud Sancium, ubi universum affirmat,
 fideles ex præcepto charitatis teneri animas
 fidelium defunctorum orationibus, Missa-
 rum sacrificiis, & aliis operibus juvare. Pel-
 liccioni in *Quinquagena quest. utrius juris, q.*
2. & alii, quos refert & sequitur Diana *P. 9.*
Tr. 9.

Tr. 9. Resol. 60. Ratio desumitur ex quarto præcepto Decalogi: *Honora patrem & matrem tuam*, vi cuius tenetur filius ex communi Doctorum opem ferre parentibus in gravi necessitate constitutis: item eos liberare ex carcere, si inibi detineantur. Cur ergo non obligetur iisdem succurrere summâ necessitate preiis, & in ilamineo carcere detentis, ubi merè pati, nihil autem facere pro se possunt?

Ad primum in contrarium patet ex dictis, & planè absque fundamento à Sancto affirmatur. Ad secundum dicimus, filium tenari succurrere patri etiam iustè damnato, si ullo modo servare, aut liberare illum possit, cum ius naturale ad hoc obliget, à quo non eximat: ut per Iudicis sententiam, ut rectè præter alios tenet Fagundez L. 4. in Decalog. c. 2. n. 4.

XXVI. Demophilus vir pius ultimo die mensis Iuli S. Ignatio Societatis Iesu Fundatori sacro, in templo eiusdem Societatis pro lucranda indulgentia Confessionem & Communionem peregit: post die vero ad alias indulgentias S. Mariæ de Portiuncula lucranda: visitavit quidem templum Patrum Franciscanorum, in eoque preces persolvit, confessionem tamen & communionem non repetit, cum maximè nullius gravioris culpa sibi conscius esset. Quæritur. Verum Demophilus absque non à confessione & communionem consecuta lucratus sit indulgentias B. V. M. de Portiuncula?

Videtur non fuisse eas lucratus. Tum quia

Indulgentiæ juxta verba Bullæ & concessio-
nis sunt explicandæ. Ergo si ibi confessio &
communio exigitur, lucraturum has præstare
oportet. Tum quia si ex duabus indulgentiis
singulæ requirunt eleemosinam, non sufficit
paulo ante pro unis dedisse. Ergo nec confes-
sio & communio pro prioribus peractæ suffi-
ciunt. Tum quia in dubio non est receden-
dum à proprietate verborum. Ergo cum ex-
pressè requirantur confessio & communio,
obire debet hæc Sacramenta, quisquis indul-
gentias lucrari cupit; hinc non pauci Theo-
logi, quos sequitur Layman L. 5. Tr. 7. c. 6.
dub. 5. assert. 3. docent, quando in Bulla ex-
primitur confessio, non sufficere statum
gratiæ absque confessione. Cur ergo in casu
nostro status gratiæ absque confessione suffi-
ciat, cum hæc expressè requiratur?

Resp. Demophilum absque nova con-
fessione & communione lucratum fuisse in-
dulgentias cætera requisita peragendo. Ita
Aloysius Turrianus in *select. Part. 2. D. 31.*
dub. 64. & Dicastillo *Tom. de Pœnit. Tr. 9.*
D. 2. n. 158. ubi testatur, multos viros doctos
in Hispania hac de re interrogatos sic sentire.
Ratio est. Tum quia confessio & communio
requiruntur in ordine ad dispositionem ani-
mæ, ut existens in gratia possit lucrari indul-
gentias, quæ dispositio cum habitualiter ad-
huc perseveret, non est opus iteratâ confes-
sione

sione & communione. Tum quia confessio & communio, quæ proximè ante tempus lucrandis indulgentiis designatum factæ sunt, moraliter censentur intra hoc tempus peractæ fuisse, cum in hisce tempus præfixum non mathematicè, sed moraliter sumi soleat. Tum quia usus fidelium docet, confessionem & communionem paulò ante determinatum indulgentiarum tempus factas, sufficere ad illas lucrandas; quando enim in aliquibus Ecclesiis indulgentiæ per modum jubilei à primis vespers alicujus festi usque ad occasum Solis sequentis diei inducuntur, multos videmus in pervigilio illius festi matutino statim tempore confessionem & communionem peragere, ac vesperi deinde aut sequenti die templa visitare, ibique orare, quas nemo idcirco reprehendit, quia scilicet communi hominum judicio in hisce moralib. parùm pro nihilo reputatur.

Ad primum in contrarium: dicimus, confessionem & communionem paulò ante peractas, juxta verba Bullæ sufficere, cum ista moraliter, non mathematicè explicanda sint, ut diximus. *Ad secundum* negamus consequentiam, disparitas est, quòd eleemosynæ non habeant pro primario effectu emundare animam à peccato, sive disponere ad lucrandas indulgentias, sed sublevare aliorum indigentiam, quod idcirco pro duabus indulgentiis requi-

situm bis fieri oportet, ut rectè Turrianus *loc. cit.* Ad tertium ex dictis, constat, non recedi hic à proprietate verborum. Ad id, quod ibid. fuit adjectum, disparitatem damus, quòd in hoc casu confessio moraliter non præcesserit: secus in nostro; quamvis nec in illo priore omnes confessionem requirant, rati sufficere confessionem cum proposito confitendi, ut videre est apud Dedicastillo *loc. cit. n. 153.*

§ II. Diomedes post peractas nuptias, quos viduus cum Georga virgine celebrarat, comperit se impotentem ad matrimonium consummandum, atque insuper advertit, magnam corporis sui rationem, meliorem, holiam & tadium erga novam uxorem. Adhibentur omnia media, quæ malo curando apta videntur, sed frustra; unde gravis latentis morbo oritur suspicio & cupido illius per magum solvendi. Quaritur. Verum Diomedes magum invocare, & destructionem malefici, remoti signis, consulare ab eo licitè possit spe sanitatis recuperanda illi cedere.

Videtur non posse. Ita Daniel Sennertus in *medicinis pract. L. 6. P. 9. c. 8.* ubi citat Esthium in 4. *Sum. D. Thom. Dist. 34. n. 8.* Joann. Hevels à Lovanio in *Prælectionibus in 4. Sent.* & alios. Moventur. Tum quia Diomedes requirendo medium à mago, petit id à diabolo, quod non licet. Tum quia tribuit signis vim nocendi, quem non habent. Tum quia effectus recuperandæ valetudinis ex amotione

ne signorum non est à Deo, nec à bono Angelo, nec à causa naturali. Ergo à diabolo. Tum quia consentit pacto, quod magus cum dæmone habet. Tum quia diabolus etiam, dum prodesse videtur corpori, nocet animæ.

Resp. Diomedem licitè inquirere posse magum, ab eo quæ postulare, ut remotis signis maleficium destruat, & pactum cum dæmone de damno inferendo dissolvat. Ita Sanchez L. 7. de Matr. D. 96. n. 3. Et l. 2. in Decalog. c. 1. n. 19. Suarez Tom. 1. de Relig. L. 2. de superstit. c. 17. Less. L. 2. de just. c. 44. dubit. 4. Deirio Disquis. Mag. L. 6. c. 2. sect. 1. q. 3. Palao Tr. 17. D. 1. punct. 11. n. 8. & alii communiter. Probatur 1. Destructio signorum ex se non est alligata uni fini, sed potest illam magus ex pluribus finibus vel ad hunc, vel ad illum dirigere. Ergò potest in illa præcisè intendere dissolutionem pacti cum dæmone de damno inferendo, & neutiquam ejus pacti conservationem. Confirmatur. Si Diomedes data fuissent aliqua signa vana, quibus ex dæmonis pacto promissa est securitas alicujus nocu- menti, numquid posset illa destruere: utique, cum illa retinendo, amicitiam cum Diabolo conservare: destruendo autem, dissolvere illam censeatur. Ergo destruere maleficium eo fine, ut pactum cum dæmone dissolvatur, est licitum. Probatur 2. Tam intentio in hac destructione, quàm illius executio est optima,

& ab omni superstitione libera; Quid enim, quæso, mali est, præcisè per remotionem signorum attendere ad dissolutionem pacti cum damone, & nocuementi cessationem, nihil-que penitus aliud circa diabolum curare? Ergo talis destructio est omnino libera. Probat-ur 3. Ex praxi (et si nobis non probata) Judicum, qui Sagogum & Magorum pilos subinde radi curant, ne in his maleficium forte lateat, quo insensibiles in tortura reddantur, quod planè nihil est aliud, quam velle remotis signis maleficium occultum destruere. Ergo talis destructio est honesta & licita. Imò non solum licitum est hæc signa diabolica destruere, sed ex charitate debitum in eo, qui illa novit, ut rellè Suarez *loc. cit.* n. 13. cum quilibet teneatur, si commodè possit, peccata impedire, & pro divina reverentia & gloria contra dæmones pugnare. Addit ulterius Lessius n. 45. licitum quoque esse signum contrarium opponere, quo posito, dæmon se obligavit, à nocendo desistere, dummodo signum oppositum sit bonum, aut saltem indifferens, atque eo fine assumatur, ut cesset dæmon à nocendo, & dissolvatur confederatio facta. Quare Sagam percutientem te, licitè repercutis.

Ad primum in contrarium negamus, Diomedem quidquam petere à Diabolo, cum aliud, non intendat, quam ut tollatur incentivum, quod

quod ille ad nocendum habet. Ad *secundum* dicimus, signis nullam penitus vim tribui, sed illa reputari solum conditiones, quibus positis vel sublatiis, velit diabolus nocere, vel à nocendo desistere. Ad *tertium* concedimus, effectum recuperandæ valetudinis per accidens à damone provenire, quamvis Diomedes illum effectum, quatenus spe consequendæ sanitatis fuit illectus, deviando maleficium directè & immediatè consequi neutiquam intendat, sed solum remotè & indirectè. Ad *quartum* negamus, Diomedem consentire pacto cum damone, quia per Magum eo solum sine destruit maleficium, ut solvatur pactum cum damone: minimè verò, ut aliciatur demon ad pactum de damno non inferendo servandum; quam distinctionem, cum non observet Sennertus, imperitè sapius nostræ sententiæ Authores impietatis arguit, homo aliàs minimè religiosus. Ad *quintum* iterum negamus, diabolum hîc per se prodesse, cum non excitetur ad beneficium concedendum, sed destructione maleficii demonis excitatio potius cavetur ad nocumentum ab illo porro sustinendum.

XXVIII. Eleazarus Sacerdos in Sacro jam venerat ad Canonem, cum adest minister porrigens quasdam purvas hostias pro presentibus consecrandas, qui id valde flagitant. Sed remittit has Eleazarus, ajens, serò nimis illas fuisse allatas. Quæritur. Vtrum bene remiserit? Vide-

Videtur bene remisisse. Ita Bonac. *de Sacram.* D. 4. q. ult. punct. 2. n. 6. Quia ad idem sacrificium pertinent, ad quod hostia grandior. Ergo simul adesse utraque oportet.

Resp. Eleazarum malè neglexisse adstantium preces, & remisisse hostias parvas, cum licitè illas (oblatione earundem priùs mente conceptâ) consecrare cum maiore hostia potuisset. Ita Possévinus *de offic. Curati*, c. 2. n. 17. Marchinus & Megalius, quos refert & sequitur Dian. P. 6. Tr. 6. Resol. 7. Nam oblatio parvarum hostiarum neque ratione sacrificii, neq; vi præcepti conjungi debet cum majoris hostiæ oblatione, sed sufficit, utraq; simul in eodem Corporali reperiri tempore Consecrationis, ut omnes iisdem verbis consecratoriis equaliter obijciantur. Non dissentit Barthol. Gavantus *in comment. ad Rubr. Missal. Tom. 1. part. 9. tit. 10. n. 19.* ubi hoc admittit ante præfationem; sed cur non etiam post, cum in neutro casu lex aliqua obstat?

Atque ex his patet etiam ad rationem contrariam.

XXIX. *Elesbaan Rex certo in loco regni sui statuit vectigal, idque sub gravi penâ corporis & fortunarum exigit. Dunaan mercator sapius hoc præterit, nihilque solvendo periculo se mercèsq; suas committit. Queritur. Vtrum Dunaan defraudando vectigal peccet mortaliter, teneaturque ad restitutionem?*

Yide-

Videtur peccare mortaliter, tenerique ad restitutionem. Ita Covarr. Sylvest. Armilla, Tolet. Jo. Medina, Aragon. Azor. Præpositus, Amicus, Suar. *de Leg. L. 3 c. 26. & L. 5 c. 3.* Bonac. *D. 1. de Leg. q. 1. par. 7. §. 2. num. 2.* Diana *P. 10. Tr. 15. Resol. 46.* & alii plures apud hos relati.

Movetur 1. Quia de ratione legis & præcepti est, inducere obligationem. 2. Quia leges pœnales non procedunt uniformiter, sed subinde leves, subinde graves pœnas transgressoribus imponunt, quod signum est, tenuiorem vel graviorem culpam agnoscere. 3. Quia pœna supponit culpam *ex C. 2. de Constit. in 6.* 4. Quia lex mixta obligat sub culpâ, ergo etiam purè pœnalis.

Resp. Dunaanum probabiliter non peccare mortaliter, nec teneri ad restitutionem. Ita Mart. Navarr. *in Manuali C. 23. à n. 55.* Reginald. *in praxi Tom. 1. L. 15 C. 6. §. 6. num. 50.* Arriaga *Tom. 4. de Leg. D. 21 n. 25.* Palao *Tom. 1. Tr. 3 D. 1. punct. 35. n. 12.* & alii, quibus supra jam *Centuria 1. casu 48.* consentimus. Probatur hoc præcipuo fundamêto, quòd lex non obliget ultra intentionem & voluntatem Legislatoris in materia etiam gravi. *L. non omnis, ff. si certum petatur. & cap. ult. de præbend.* Atqui Legislatores in materia purè pœnali præcipientes, vel prohibentes aliquid sub pœnâ externa corporis, aut fortune, non videntur habere

habere voluntatem obligandi ad culpam, sed tantum ad pœnam, ita ut circa objectum versentur hypotheticè, v. g. *fiat hoc, vel homo solvat talem pœnalitatem seu incommodum*: Aut sic: *si non fiat hoc, homo subeat talem pœnalitatem*. Ergo &c. Minor rationabiliter præsumitur, & colligitur ex triplici capite. 1. Quia hoc nunquam expresserunt, neque etiam de facto in talibus legibus exprimunt. Ergo non videntur aliter, quàm ad pœnam obligare velle; nam qui ex duobus positis unum tantum affirmat, alterum implicitè censetur negare, ut docet Caspensis. *ex L. prater, ff. de injuriis*. 2. ex communi regula, quòd in dubio sit benignior interpretatio de voluntate Principis præsumenda: item quòd lex explicari debeat de minori pœna, quando nimirum major non exprimitur *cap. in pœnis 49. de reg. juris in 6.* 3. Ex fine talium legum, qui cum temporalis tantum sit, Reipublicæ felicitas & tranquillitas non postulat peccati coram DEO reatum, sed meris pœnis sufficienter obtinetur. Confirmatur responso ex usu; testatur enim Caspensis, quòd huc usque non sit receptum, leges pœnales ad culpam obligare.

Ad primum in contrarium dicimus, de ratione legis esse, inducere obligationem saltem ad pœnam subeundam propter ejus transgressionem, si imponatur. Ad secundum ad pœnam civilem sufficere culpam civilem.

Ab

*Ad te
venit
lis &
quod
proh
mum
non
possi
gane
desin
lege
10. F
fraus
ricul
tis, r
di ho
væ,
cula
semp
li, u
X
votis
drup
hoc
V
feli.
elice
solu
vult
dem*

Ad tertium, Diversitatem pœnarum non provenire ex diversitate culpæ moralis, sed civilis & politicæ. *Ad quartum*, Disparitatem esse, quòd in lege mixta aliquid pœnis absolute prohibeatur, vel præcipiatur, & deinde primum pœna statuatur in transgressores, quod non sit in lege purè pœnali; unde ex illa non possumus colligere talem voluntatem obligandi ad solam pœnam, sicuti ex ista, etsi non desint, qui culpam non agnoscant etiam in lege mixta, ut videre est apud Dian. P. 1. Tr. 10. *Resol. 20.* Non obstat, quòd Dunaan defraudans vectigalia peccet, exponendo se periculo tam gravis pœnæ subeundæ, v. g. mortis, mutilationis, &c. Nam obligatio cavendi hoc malum non provenit ex vi legis positivæ, sed naturalis, quâ tenemur vitare pericula mortis, ut bene Palao *loc. cit.* quamvis nec semper peccatum sit exponere se periculo tali, ut communiter notant Authores.

XXX. Eppollonius mercator iteratis sapius votis, obstrinxit se ad omnia injustè parta in quadruplum restituenda. *Quæritur.* Num revera in hoc casu possit sapius satisfacere ex justitia?

Videtur posse. Ita Card. de Lugo D. 1. de Iust. *sect. 2. n. 27.* Tum quia omnis virtus potest elicere aliquos actus promotivos perfectionis solum ex consilio, seu supererogationis, ut vult P. Sparza de Iustit. Q. 1. Tum quia pro eodem peccato potest quis sapius satisfacere, &

Q

plura

plura audiendo Sacra, idem Ecclesiæ præceptum implere &c. Confirmatur exemplo Zachæi, qui Luc. 19. ait ad Dominum, reddere se quadruplum, si quid aliquem defraudavit.

Resp. Eppollonium non posse sæpius satisfacere eidem iustitiæ debito. Ita Card. Palavicinus *de Iust. c. 4. n. 33.* Dicastillo *de Pen. D. 1. n. 135.* & communiter alii TT. Ratio est, Tum quia iustitia unicè æqualitatem intendit tribuens unicuique jus suum. Unde sic licet argumentari: Illa actio non potest fieri ex motivo iustitiæ, quæ æqualitatem, quam inducere ex se intendit, jam invenit inductam. Atque talis est actio secunda, tertia, & reliquæ post primam, quæ illam jam induxit, hoc ipso, quòd vi suâ inæqualitatem sustulerit. Ergo &c. Tum quia quod jam extinctum manens extinctum non est capax ulterioris extinctionis: & debitum solutione aut dimissione sublatum tolli amplius non potest: Tum quia sic etiam vota sæpius renovata, plures inducerent obligationes contra S. P. N. Ignatium P. 5. *Const. c. 4.* Ait fortè Card. Lugo ad priora duo argumenta, sufficere, inæqualitatem & debitum præterisse. Sed hoc ipso, quòd præterit, jam non est: quomodo ergo tolli iterum potest? Ad tertium verò, facti sui traditione non esse in potestate vovens denuò se tradere. Verùm cum vovens post omnimodam sui traditionē possit adhuc alia

vota

vota facere, maximè quæ religioni non præjudicant, cur non priora reiterare, ut novam inducant obligationem, cum istud sacro ordini nihil officiat? Item quomodo potest aliquis extinctum & solutum debitum iterum iterumque extinguere & solvere, & non etiam factam sui traditionem denuo facere, quoties lubet?

Ad primum in contrarium dicimus, non perinde quamlibet virtutem, ac justitiam unico actu suo totum attingere & extinguere objectum, ut apertè de gratitudine docet S. Thomas 2.2.q.106.art.6. quòd si alicui certò constet, se jam suo actu satisfecisse præcepto Ecclesiæ, culpam & poenam delevisse, non poterit is amplius velle satisfacere, sed alterius rationis actum eliciet, ut rectè Dicastillon. 140. Atque sic patet etiam ad *secundum*. Ad confirmationem dicimus, Zacharum vel egisse id ex præscripto legis Exod. 22. ut multi volunt Patres: vel ex abundante charitate, ut sentit Maldonatus in cit. Luca locum. Quòd si hoc etiam solum vel simile quid intenderit Epipollonius, & ad id unice juramento se obstrinxerit, utique tunc (licet alio jam actu, quam justitiæ) ad reddenda in quadruplum injustè parva, vi juramenti obligabitur.

XXXI. *Erasmus mercator Catholicus negotiorum causa in Sueciam discessit, ubi in gravem incidens morbum, vitæque suæ diffidens, Sacerdotem petit, qui eum & à peccatis, &*

ab excommunicatione percussus nuper Clerici absolveret, sed cum alius non adesset, quam Iulianus, ex religioso olim presbytero apostata factus, iste audivit illum confitentem, & absolvit. Quæritur. *An validè?*

Videtur non validè id fecisse Julianum. Ita Sotus in 4. Dist. 18. q. 4. art. 4. Navarr. in sum. c. 26. n. 26 & c. 27. n. 272. Ledesma & alii. Tum quia Julianus est turpis apostata carens fide, adeoque fundamento requisito ad jurisdictionem, quæ est necessaria ad legitimam absolutionem. Tum quia periculum mortis ex itinere sponte suscepto proveniens, non est articulus mortis, ut docet Sanchez Tom. 1. L. 2. c. 12 n. 13. qui tamen articulus hîc unicè videtur attendi. Tum quia Herimenegildus filius Regis Hispaniæ laudatur à S. Gregorio, quòd moti maluerit, quam Eucharistiam de manu Episcopi Ariani accipere.

Resp. Erastum validè fuisse absolutum à Juliano hæretico & apostata. Ita Præposit. in 3. Part. q. 7. dub. 5. n. 40. Hurtadus de Pæn. Disp. 5. disp. 8. Caspensis ibid. D. 5. sect. 16. & de Centuris D. 2. f. 12. Card. de Lugo D. 18. f. 2. §. 1. n. 18. Dicastillo D. 10. n. 360. & alii. Ratio est, quia Ecclesia potuit hanc potestatem concedere omnibus omnino Sacerdotibus, etiam excommunicatis, degradatis, apostatis, hæreticis, &c. quòd autem de facto illam etiam concesserit, testantur verba hæc Concilii

Triden-

Tridentini sess. 14. c. 7. sic universaliter & sine ulla limitatione loquentis: *Piè admodum, ne hâc ipsi occasione aliquis pereat, in eadem Ecclesia Dei custoditum semper fuit, ut nulla sit reservatio in articulo mortis: atque ideo omnes Sacerdotes quolibet penitentes à quibuscumque peccatis & censuris absolvere possint.* Confirmatur. Quia aliàs Erastus in apertum salutis suæ æternæ discrimen conjiceretur, quod tamen Concilium speciatim cavere intendit.

Ad primum in contrarium, negamus, fidem esse fundamentum jurisdictionis, cum non sit fundamentum characteris, & ita neque clavis in ordinatione collata, adeo quæ nec jurisdictionis actualiter habentis materiam sibi subditam. *Ad secundum articulum* mortis hîc censei communiter ab AA. probabile ejus periculum v. g. ante prælium, longam navigationem, partum &c. unde unde proveniens; quia si articulus mortis rigorosè accipiendus esset, iterum salutem multorum non esset ab Ecclesia provisum. *Ad tertium*, Sacramentum Eucharistiæ non esse ita necessarium, ac Pœnitentiæ: & illam Eucharistiæ sumptionem Hermenegildi futuram fuisse quandam Arianismi professionem; quoddâ Erastus ex confessione sua apud apostatam hæreticum grave etiam scandalum eventurum videret, similiter abstinere teneretur, quia aliàs graviter peccaret non evitando tantum scandalum, & consequenter confes-

fio illa nec valida esset, ut rectè Granadus in 3. *Part. Contr.* 7. *Tr.* 10. *D.* 4. *f.* 2. *n.* 9. In quem sensum intelligendus S. Thom. in 4 *D.* 10. *q.* 1. *art.* 2. *quæst.* unc. 2. *ad* 3. & alii, quando ajunt, non posse validè recipi hoc Sacramentum ab excommunicato non tolerato.

XXXII. Eventianus campfor Venetus mille florenos numerat Eventio Mediolani post annum solvendo eâ lege, ut si solutionem ad 3 menses differat ultra prædictum annum, præter consuetam cambii provisionem addere teneatur 50 florenos pro periculo damnorum, cui campforem exposuit. *Queritur.* Vtrum campfarius, si solutionem mille florenorum ad id temporis ultra annum differat, illud interesse saltem in foro conscientie solvere teneatur, supposito, quòd attentis periculo damni & spe lucri cessantis ab initio sit justè taxatum, si solutionem mille florenorum ad id temporis ultra annum differat: item quòd Bulla Pii V. tale determinatum interesse prohibens, in prædictis locis sit recepta.

Videtur teneri. Ita Navarr. in *Manuali* c. 30. n. 301. Molina, Valentia, & nonnulli alii. Quia lex ista fundatur in præsumptione usuræ, quâ cessante in foro conscientie, cessabit obligatio.

Resp. Eventium campfarium non teneri solvere illud interesse ab initio in pactum deductum. Ita Less. Salas, Filliucius, & alii, quos refert & sequitur Card. de Lugo *D.* 28. *de iust.*

Iust. n. 111. Nam licet pactum illud non sit irritum, quia Pontifex non irritat, est tamen illicitum, cum lex non fundetur in falsa presumptione, sed in veris periculis & occasionibus peccandi, ad quas impediendas prohibet Pontifex universum ejusmodi pactum in cambio. Quod idem de aliis legib. humanis cambium vetantibus intelligi debet. Atque sic etiam patet ad rationem in oppositum.

XXXIII. Eutyches debet 1000. aureos Eutychio, quos tamen praefraite negat, offertque juramentum etiam coram Magistratu suae immunitatis, quod juramentum falsò ipsum praestitutum esse, novit Euty chius, qui interim agere fert tanti debiti jacturam. Queritur. Vtrum Euty chius sive extra, sive intra judicium exigere possit juramentum ab Eutyche, quem scit falsò esse juraturum?

Videtur non posse. Ita Sylvius in 2. 2. q. 98. art. 4. conclus. 2. Sotus de justit. L. 8. quest. 2. art. 14. Basilus Pontius de Matr. L. 5. C. 18. n. 58. & n. 60. 61. & 62. & plures alii Doctores, quos refert P. Thomas Sanchez L. 3. in decal. c. 8. n. 5. Prob. Tum autoritate S. Augustini relati in Cap. ille qui. & Cap. qui exigit 22. q. 5. ubi absolutè affirmat, eum, qui cogit alium ad jurandum, quem scit, falsò juraturum, peccare, & pejorem esse homicidam. Tum quia in juramento falso, quatenus falsum est, nulum est bonum. Ergo exigi nequit.

Resp. Euty chium ex justa causa recupe-

randi debitum suum licitè, sive in iudicio, sive extra istud exigere posse juramentum ab Eutyche, quem scit pejeraturum. Ita Lessl. L. 2. de iust. c. 42. n. 49. Suarez Tom. 2. de Relig. Tr. 4. L. 3. c. 14. n. 16. Sanchez loc. cit. Bonac. Tom. 2. D. 4. Q. 1. punct. 11. n. 1. & plures alii. Ratio est. Quia in petitione juramenti absolute nihil mali involvitur, cum possit optimè fieri; quod autem Eutyches juret falsò, hujus malitiæ tribuendum est, non petitioni Eutychie, qui eam malitiam impedire non tenetur cum tanto suo detrimento. Confirmatur. Judex potest licitè exigere juramentum in tali occasione, requirente id auctore. Ergo petitio talis non est intrinsecè mala. Ergo potest ab ipso etiam auctore fieri.

Ad primum in contrarium dicimus, S. Augustinum loqui de eo, qui postulat, ut juret alter falsum, ad quod scitur esse determinatus, ut explicat illum Suarez n. 14. quod non licere hinc patet, quia ex illa petitione convincitur aliquis petere juramentum non absolute, sed ut iniquitate vestitum. Videtur quidem sentire Sanchez n. 27. etiam hoc licere, sicut petere quis potest mutuum ab usurario sub usuris, quando aliâ viâ mutuum obtinere nequit. Verum disparitas est, ut bene advertit Palao Tr. 14. D. 1. punct. 10. n. 10. quia concessio mutui, & petitio usurarum sunt res distinctæ, ac proinde potest quis licitè petere concessionem

nem mutui, & permittere usurarum petitionem: at juramenti falsitas vel iniquitas ab ipso juramento non distinguitur. Ergo dari nequit juramenti petitio, quæ simul non sit petitio falsitatis vel iniquitatis. Ad secundum dicimus, non posse quidem juramentum falsum exigi, quatenus nullum est bonum: at bene, quatenus aliquam tecum trahit utilitatem, sic enim quemadmodum in judicio, ita etiam extra hoc licitè exigitur.

XXXIV. *Franco aliquot jam annorum Sacerdos, magnâ agitur anxietate animi circa tactum materis, quasi hunc, cum in sacerdotem ordinaretur, non habuisset physicum: còque jam devenit, ut actum nullum sacerdotii, aliorumque sacerdotum Ordinum exercere velit, tanquam invalidè consecratus. Confessarius, ut malo huic medeat, jubet illum sine sollicitudine esse, aitque, materia contactum physicum non esse de essentia ordinationis ex parte ordinandorum. Queritur. An verum sit hoc fundamentum, ex quo Confessarius consolationem suam petit?*

Videtur non esse verum, sed physicum & saltem mediatum contactum materiæ requiri. Ita S. Thomas in 4. Dist. 24. q. 1. art. 1. questunc. 5. ad 3. Et in supplement. q. 34. art. 5. ad 3. Valentia, Sa, Coninck, Bonacina, Palao, & multi apud Dianam P. 2. Tr. 16. Ref. 3. & P. 3. Tr. 4. Ref. 188. Moventur. Tum ex praxi Ecclesiæ, & sollicitudine tam ordinantium,

Q s

quàm

quàm ordinandorum circa contactum materiæ physicum præstandum. Tum quia verba illa Episcopi : *Accipe potestatem* tradito ejus symbolo, indicant contactum illum; traditio autem symboli inuit istud ab ordinando physice tangi oportere, sicuti realiter accipitur potestas illo symbolo comunicata. Tum quia Christus potuit sic traditionem pro materia ordinationis instituere, ut non censeatur perfecta, neque in suo esse constituta, quousque ordinandus symbolū traditū physice tangat?

Resp. Verum esse fundamentum, ex quo Confessarius solamen hausit, & contactum materiæ physicum etiam mediatum de necessitate & substantia Sacramenti non esse. Ita Albertus Mag. in 4. Dist. 24. art. 38. ad 2. Scotus in 4. Dist. 24. q. 1. art. 1. Cajetanus, Victoria, Armilla, Reginaldus, Vasquez, Layman. Dicastillo Tr. 6. D. 1. n. 703. & plures apud hos relati. Prob. Tum quia Eugenius IV. Papa in decreto Florentini materiam proximam non solum appellavit *traditionem* & *dationem*, sed etiam *porrectionem* & *assignationem*, ut scilicet innueret, ad valorem ordinationis non esse necessariam traditionem, sed sufficere porrectionem & assignationem, maximè cum ipsa vox Traditio soleat etiam significare non translationem ipsius rei, sed porrectionem & oblationem. Tum quia traditio instrumentorum tantum deseruit ad determinandam potestatem, quæ datur. Atqui ad hoc non requiri-

requiritur contactus physicus, sed sufficit ostensio præsens cum signo acceptivo; etenim verè dicitur quis accipere equum, licèt illum non tangat, modò præsens sit ostensio, quàm tradatur ab uno, & acceptetur ab altero. Tum quia potest acquiri possessio, & vera intervenire traditio absque reali apprehensione, modò sit aliquod signum exterius, loco illius apprehensionis realis, ut patet tum in aliis, tum in ipso matrimonio, quod non requirit contactum corporis, sed alia signa mutuae traditionis & acceptationis exhiberi possunt. Ergo &c. Ad hæc si naturalis acceptatio significata ad valorem Sacramenti necessariò requiritur, sequitur, parvulos, qui usum rationis nondum habentes, hujusmodi acceptationis signum edere non possunt, invalidè ordinatum iri, consequens repugnat communi DD. sententiæ. Ergo, &c.

Ad primum in contrarium dicimus, ex praxi Ecclesiæ, & sollicitudine ordinandorum plus colligi non posse, quàm quòd talis cæremonia tangendi materiam ab Ecclesia præcipiatur, ut bene advertit Layman *loc. cit. ad 2.* patet ex dictis. *ad 3.* concedimus utique Christum physicum materiæ contactum requirere ad Sacramenti valorem potuisse: de factò autem talem non requisivisse, ex omnibus hætenus luculenter constat.

XXXV. *Galatianus calicem argenteum vor*

ret templo S. Laurentii, quam promissionem accep-
tat Ecclesia Rector, sed quia Galatianus audit,
Ecclesiam S. Laurentii prædilectam esse, ad eam verò
S. Stephani in tanta esse paupertate, ut non nisi uni-
cum ex stanno calicem habeat, commutat votum
suum, & promissum calicem argenteum Ecclesia
S. Stephani destinat, & præsentat, ratus hanc
commutationem voti sibi licere, tanquam in me-
lius, Deo quæ gratius factam. Queritur. Vtrum
Galatianus commutationem hanc propriâ autho-
ritate facere potuerit?

Videtur non potuisse. Ita Thomas Sanchez
Tom. 1. in Decalog. L. 4. c. 41. n. 13. & commu-
niter alii. Prob. 1. Autoritate Bullæ Greg.
XIII. editæ anno 1575. in qua conceditur Sacer-
dotibus Societatis JESU facultas commutan-
di vota etiam jurata, cum hac tamen expressâ
restrictione, dummodo ea commutatio non
hæat in præjudicium alterius. Ergo sentit Pon-
tifex, post acceptationem acquiri jus illi ter-
tio; unde probatur 2. quia factâ accep-
tatione, votum transit in contractum, & ac-
quiritur jus illi tertio acceptanti, quod ipso
invito remitti nequit. Prob. 3. Si vovens
commutationem statim facere possit, ubi ap-
paret melius Deo quæ gratius. Ergo potest et-
iam commutare in actum amoris divini valde
inensum, & ita etiam omnino retinere suum
calicem, quod utique nemo concedet.

Resp. Probabile esse, Galatianum propriâ
autho-

authoritate commutationem illam facere potuisse. Ita Cajetan. 22. *quæst.* 88. *art.* 12. Petrus Navarr. L. 2. *de restit. c.* 1. *dub.* 3. n. 18. & nonnulli, quorum opinionem refert, & probabilem etiam censeo Facundez L. 2. *in Decalog c.* 49. n. 11. Ratio est. Quia vota pia ultimâ & principaliter diriguntur in DEUM, tanquam in finem *cujus*: minùs verò principaliter & accessoriè in hanc vel illam personam, tanquam finem, *cui* promissio fit. Ergo per accidens est, quòd hæc vel illa persona jus aliquod post acceptationem acquirat, siquidem acquisitio hujus juris fit dependenter à Dei beneplacito, propter quem per se & tanquam finem principalem promissio fit. Ergo in commutatione voti. præcipua ratio DEI est habenda, non hujus, vel illius personæ. Cùm igitur Deus majus obsequium semper habeat grâtius, potest vovens suâ authoritate etiam post acceptationem commutare votum suum in id, quod est evidenter melius. Confirmatur. Galatianus, si in aliqua Religione professionem fecisset, adeoq; Deo & religioni se tradidisset, posset nihilominus post acceptationem à religione factam transire ad strictiorem, et si pernam licentiam non obtinuisset, ut habetur *Cap. licet. tit. de Regularibus.* quia nimirum votum perinde quodlibet ex naturâ suâ semper in melius etiam post acceptationem potest commutari, ut re-

atè

Etè Cajet. l. cit. n. 70. ajens, nihil in cit. cap. novi juris statui, sed naturam voti solummodo declarari.

Ad primum in contrarium dicimus, Pontificem tanquam privatum Doctorem in contraria sententia locutum fuisse, nec aliud inde sequi, quàm eandem doctrinam maximè ab authoritate probabiliorem videri, quod ultro damus, hoc solo contenti, opinionem nostram suâ non destitui probabilitate. *Ad secundum* distinguimus, transit in contractum absolutum, & acquiritur jus tertio absolutum, negamus: dependens à Dei beneplacito, concedimus; cum autem Deo majus obsequium semper magis placeat, absque ulla injuria tertii, commutari in illud potest. *Ad tertium* negamus sequelam; nam esto actus amoris in se sit melior, Deoque gravior, quàm oblatio promissi calicis, commutatio tamen voti hujus in illum actum non foret evidenter in melius, hoc est, utilius spiritali profectui votantis, Deoque gravior, certè hoc nobis minimè evidenter apparet.

XXXVI. *Gaudentius studiosus ex bonis patris sui singulis annis per integrum quinquennium in Academia trecentos florenos insumpsit prorsus inutiliter, quippe parum aut nihil in studiis proficiebat, sed solum cum sociis ludebat, potitabat &c. Queritur. Vtrum contra justitiam peccarit mortaliter, teneaturque in conscientia ad restitutionem aliquam fratribus faciendam?*

Vide-

Videtur mortaliter peccasse, tenerique ad restitutionem. Ita præter alios Navarrus c. 17. n. 164. quia Gaudentius non sine injuria patris tantum pecuniæ malè absumpsit in damnum aliorum fratrum.

Resp. Certum esse, Gaudentium peccasse mortaliter adversus justitiam, quando tantam pecuniæ summam contra patris voluntatem abliguriit, quia pater non tantum quoad absumendi modum, sed quoad rem ipsam invitus est. An autem ideirco fratribus obligetur restitutionem facere, sive post mortem patris, quæ à se præter alimenta necessaria malè insumpta fuerunt, in partem hæreditatis suæ afferre ac numerare, attendendum essetum ad facultatem patris, tum ad ejusdem voluntatem, ut rectè docent Lopez *part. 2. Inst. c. 21.* Molina *tract. 2. D. 242.* Layman. *L. 3. tr. 4. c. 12. n. 7.* & alii. Nam potest pater suo arbitratu in unum ex liberis majora & liberiora alimenta quoad victum, vestitum, recreationes, &c. conferre, quàm in alios liberos, adeò ut pater, si sit dives, uni filio versanti in Principis aula vel Academia 300 florenos pro sumptibus & alimentis destinare queat, cum tamen in alios singulos non nisi 100. expendat, consequenter tametsi Gaudentius 300 illos florenos malè & inutiliter impendat, potest tamen pater illi condonare sine injuria vel præjudicio reliquorum liberorum.

rum. Utrum autem pater tali casu præsumendus sit, velle condonare ac remittere, utin partem hæreditatis malè absumptæ connumerari non debeant, quæstio est facti ex circumstantiis prudenter dyjudicanda & examinanda, v. g. an parens liberalis & valde affectus fuerit erga Gaudentium: an verò tenax & severus, ut si sciret, ita insumpta fuisse, nullo modo condonaret filio; præcipuè enim casu iste in foro conscientiæ locum habet, si pater & fratres nesciant, pecunias à Gaudentio malè inutiliterque fuisse absumptas, tunc enim prudentis viri iudicio ex circumstantiis judicandum est, quænam fuerit mens patris; alioquin si pater & fratres sciant, pecunias malè expensas fuisse, & non repetant, consentur condonare. *Atque sic etiam patet ad rationem opinionis contrariæ.*

XXXVII. *Gelasius sacerdos hisce diebus acerrimè frigidis, cùm in Sacro ad consecrationem pervenisset, infusum calici vinum advertit congelasse, idque nihilominus consecravit. Queritur.*
 1. *Rectène fecerit Gelasius?* 2. *Si malè, quid facere eum oportuerit?* 3. *An saltem validè consecravit?*

Videtur Gelasius & illicitè & invalidè consecrallè Ita Joan. Caram. in *Theol. fundamentali fund.* 67. §. 1. n. 132; Ledesnam, Alanù, Armillam, & nonnullos secutus. Idem tenet novissimè Lessius in 3. P. q. 74. art. 5. n. 24. Ratio est. Tum quia vinum congelatum non est potabile.

tabile. Tum quia vinum uvis adhuc inclusum, est ineptum consecrationi : item aqua congelata inepta habetur baptismo. Ergo & vinum congelatum non est idoneum consecrationi.

Resp. 1. Gelasium peccasse mortaliter consecrando vinum congelatum. Ita ferè omnes sentiunt Doctores, ut testatur Palao *Tr. 21. D. unic. punct. 4. n. 8.* Ratio est, quia in re gravi à communi Ecclesiæ consuetudine recessit, & periculo non conficiendi Sacramenti se exposuit. *Resp. 2.* Gelasium vel resolvere prius debuisse vinum congelatum, si facilè potuit, nullaque accidentium mutatio apparuit : vel illud mutare, si penitus congelatum sit, ac de novo offerre, ut cum aliis docet Layman. *l. 5. Tr. 4. c. 2. n. 5.* *Resp. 3.* Gelasium validè nihilominus consecrassè. Ita Suarez, Coninck, Præposit. Layman. Palao, Dicastillo *Tom. 2. de Sacram. Tract. 4. D. 2. d. 5. n. 86.* & plerique alii. Ratio est, quia materia consecrationis est vinum. Atqui vinum congelatum absolute & simpliciter est vinum, cum plerumque hujus substantia maneat, ut ex resolutione apparet. Ergo &c. Confirmatur. Sanguis Christi potest conservari sub speciebus vini congelati, ut affirmavit Pius V. in *Rubr. Missalis de defect. Miss. §. in hyeme.* Cur ergo sub vino congelato non possit primò produci?

Ad primum in contrarium dicimus, vinum

R

con-

congelatum suapte naturâ potabile esse, esto per accidens secundum præsentem statum (qui tamen facillè mutabilis est) proximè potari non possit, perinde ferè ut panis valde durus absolutè mandibilis est, etsi priùs comedi non possit, quàm humectetur. Ad secundum negamus consequentiam propter disparitatem; nam vinum adhuc inclusum uvis, moraliter habetur ut cibus potiùs, quàm ut potus, quod secus est in vino congelato: Item baptismus essentialiter consistit in ablutione, quæ per glaciem fieri nequit: Eucharestia verò essentialiter non consistit in sumptione seu potatione, quippe perficitur & perfecta manet extra illam; quid ergo mirum, si ad hanc materia apta sit vinum congelatum: non verò ad illam aqua congelata?

XXXVIII. *Gelasia uxor in cognitionem venit adulterii à marito suo commissi, ob quod etsi prorsus adhuc occultum ab ipso discedit, & non expectatâ sententiâ divortium facit tam quoad thorum, quàm quoad cohabitationem. Queritur. An licitè id faciat?*

Videtur illicitè facere. Ita D. Thom. in 4. Dist. 35. q. 1. art. 3. S. Bonaventura, Richardus, Turrecremata, & alii, quos refert & sequitur Basil. Pontius L. 9. c. 18. à n. 6. Tum quia matrimonium Ecclesiæ autoritate est celebratum. Ergo absque hujus autoritate dissolvendum non est, ut videtur traditum c.

secula-

seculares, c. historia 33. q. 2. c. porro de divortio.
Tum quia nullus in causa sua Iudex esse, sibi-
que jus dicere potest. Tum quia divortium
est pœna nocentis, quam jus ipso facto non
imponit, sed Judici imponendum remittit.

Resp. Gelasiam secluso scandalo licitè id
facere. Ita post plures Sanchez L. 10. D. 12.
Coninck *diff.* 52. n. 2. Gaspar Hurtadus D. 11.
diff. 6. n. 21. Palao D. 3. de Matr. pu. 6. §. 4. &
Dedacastillo D. 10. de Matr. dubit. 6. Prob.
Tum quia Christus Matth. 19. absolutè affir-
mat, licitam esse dimissionem uxoris ob for-
nicationem. Tum quia *c. dixit Dominus 32. q. 1.*
dicitur, ubicunque est fornicatio, vel suspicio
hujus, libere dimittitur uxor. ubi vox libere, in-
quit præter alios Dedacastillon 71. idem est,
ac *sine alicujus licentia, aut sententia.* Tum
quia nullo jure positivo prohibetur fieri di-
vortium absque sententia Judicis. Tum quia
ea est natura matrimonii, ut conjuges sibi ob-
ligentur, donec dividant carnem suam in alie-
nam. Ergo hæc factâ divisione, cessat obliga-
tio, sicuti cessat quælibet alia promissio ces-
sante conditione, sub quâ fuit tacitè facta.
Tum denique, quia jus divertendi non nasci-
tur ex publicitate, sed ex debito; publicitas
autem solum ad scandalum vitandum requi-
ritur.

*Ad primum in contrarium dicimus, cum na-
tura matrimonii, ut diximus, obligationem*

R i inducat

inducat solum conditionalem, donec scilicet caro dividatur in alienam, & Ecclesia hanc naturam approbet, etiam hujus autoritate dici potest, prædictum divortium fieri, nec requiri aliam specialem Judicis sententiam. *in cap. saculares.* sermo est de sævitia, quæ, cum ab Ecclesia introducta sit tanquam causa sufficiens divortio faciendo, & latitudinem habeat, Judicis operam requirit ad hoc, ut de ejus sufficientia constet. *c. historia* præcipit uxorem restitui, quia de adulterio non sufficienter constabat. *c. porro* loquitur de solutione matrimonii quoad vinculum, & libertatem alteri copulandi. Ad *secundum*, Gelasiam non dicere sibi jus, sed jure sibi ex natura matrimonii concessio uti. Ad *tertium*, negamus, divortium esse propriè pœnam, cum sit cessatio obligationis; quamvis vulgariter videatur pœna, & in hanc etiam assumatur.

XXXIX. *Gemesius Religiosus gravibus ruptura incommotis vexatur brevi consiciendus judicio Medicorum, nisi sectionem admittat, quam præcipit Prælati, hortantur ad eandem alii: ipse verò mavult morrem, quam illam sectionem sustinere. Quæritur. An bene?*

Videtur malè facere. Nam homo non est dominus vitæ suæ, ut cum S. Thom. 2. 2. q. 64. art. 5. c. docent communiter Theologi. Ergo Gemesius non potest de illa disponere pro nutu, sed debet eam licito modo administrare

strare ac conservare, adeoq; in proposito per tolerantiam sectionis iudicio Medicorum necessariæ: multò minùs recusare eam potest, si accedat mandatum Prælati, cuius voluntati juxta regulam suam se totum tradidit, ut docet Lessius *de iustit. c. 9. dubit. 9.* P. Navarrus *l. 3. c. 3. & plures alii.*

Resp. Gemesium non tenere admittere sectionem, etiamsi Prælatus hanc præcipiat, adeoque non malè facere recusando illam. Ita Salonius *2. 2. q. 65. art. 1.* Dedicastillo *de iust. Tr. D. 10. n. 554.* Card. de Lugo *de iust. D. 10. n. 21. & alii.* Prob. Tum quia actus iste ob acerbiteriam doloris est nimis arduus, & (ut loquuntur) nimis heroicus. Tum quia nemo, per se loquendo, tenetur media extraordinaria & difficilia valde ad vitæ conservationem adhibere, cùm juxta commune adagium: *Non sit tanto digna labore salus.* Tum quia res tam acerbæ non minùs ob verecundiam, quàm dolorem, non cadunt sub regulas Ordinis, in quibus Religiosi obedire Prælato præcipienti tenentur, ut bene Lugo & Dedicastillo *loc. cit.* ubi tamen addunt hanc limitationem, nisi Religiosus necessarius esset Reipubl. vel communitati, ac remedium foret omnino securum & certum, quod in casu nostro non est. *Atque ex his patet quoque ad rationes in contrarium allatas.*

XL. Gennadius elapso belli tempore equum
cuidam furtim surripuit, & aufugit. Sed mox in
morbum incidens, extrēmè egere cepit, ut cogere-
tur equum vendere, & præsenti necessitati mederi,
quod & fecit. Inde verò ad meliorem fortunam
rediens, angitur de equo ablato. Quaritur. An
restituere pro illo jam aliquid teneatur?

Videtur teneri. Ita Vasquez *opusc. de elec-*
mosyn. c. 1. dub. 8. n. 68. Pet. Lorca *in 2. 2. D.*
Thom. q. 32. art. 9. sect. 3. D. 38. n. 14. Bonac. *D.*
3 Q. 4. de charit. punct. 6. n. 16. & ceteri ita
communiter, ut Vasquez affirmet, neminem
contradicere. Ratio est. Tum quia ad neces-
sitatem sublevandam opus non est, debitum
extingui, sufficit ejus restitutionem impediri.
Ergo manet obligatio. Tum quia equus in
necessitate illa potuit tantum mutuo saltem
imperfecto & conditionato concedi; cum
charitas solum obliget ad sublevandam ne-
cessitatem proximi, ut docet Card. de Lugo
de just. D. 15. n. 168. quæ sublevatio sufficien-
ter etiam fit per talem conditionatam concel-
sionem.

Resp. Gennadium probabiliter non te-
neri. Ita Petrus à Navarra *de Restit. L. 4. c. 4.*
n. 24. Connick *de actibus supern. D. 16. n. 166.*
Palao *Tom. 1. Tr. 6. D. 2. pun. 10. n. 3.* & alii re-
centiores. Ratio est. Quia Gennadius in hac
extrema necessitate equum expendens satis-
fecit obligationi restituendi antea contractæ,
cū

cùm illum impenderit eo modo, quo tenebatur velle Dominus, illum expendi, si apud ipsum staret. Confirmatur. Si Gennadius in extrema sua necessitate equum Domino suo clam restituisset, eumque statim iterum accepisset, non fuisset unquam obligatus eundem restituere. Ergo nec in priore casu ad hoc tenetur. Nam si res furto sublata apud furem sine ejus culpa pereat eo tempore, quo restituta Domino eodem modo apud hunc periisset, fur liberatur restitutionis onere, ut ex communi docet *Less. de just. c. 12. D. 15.* Atqui in nostro casu apud Gennadium ita periit equus; quia, etiam si Gennadius eum Domino restituisset, & statim, ut poterat, recepisset, eodem modo absque ipsius culpa periisset; quippe Dominus tenebatur illum Gennadio in tali extrema necessitate donare.

Ad primum in contrarium negamus, debitum non extinguì in casu nostro, cùm equum Gennadius expenderit, sicut Dominus eum expendi velle debuit. *Ad secundum* dicimus, esto Dominus potuerit in tali necessitate mutuo conditionato equum concedere. Atqui reipsa tale pactum non intercessit, ut proinde nullum ex eo remaneat restituendi onus. Deinde plerique Theologi negant, id fieri potuisse, nixi maximè auctoritate S. Script. & Patrum, ut videre est apud Palao D. 2. *cit. pun. 4. n. 5.* Certè extremè egens non obligatur ad

ineundum tale pactum, esto fortè, si in illud consentiat, postea eodem stare teneatur.

XLI. Hatto Sacerdos urgente necessitate, absque pravia confessione celebrat in peccato mortali, solam hujus procurans contritionem: nec factâ hâc celebratione, confiteri quamprimum properat, sed tam diu differt, donec (præter opinionem quidem) iterum in defectu Sacerdotis ad Sacrum dicendum cogatur. *Quæritur.* Vtrum Hatto ex eo solùm peccaverit mortaliter, quòd post celebrationem in peccato mortali quamprimum confiteri non maturaverit?

Videtur non peccasse mortaliter. Ita Ledesma & Villalobos, quos citat, & eorum opinionem probabilem censet P. Thomas Tamburinus *opusc. de expedita commun. c. 1. §. 6. à n. 45.* Rationem delumunt ex Trident. *sess. 13. c. 3.* non præcipiente, sed hortante solùm ad celerem confessionem, quod suadent. Tum quia particula illa (*quamprimum confiteatur*) non est præcipientis, sed suadentis solùm: sicut nec vocula (*debet*) quâ utitur Pontifex in Missali, necessario præceptũ mortale importat. Tum quia in dubio melior est conditio possidentis libertatem contra tale onus. Ergo cùm non constet, num Concilium intenderit præceptum, an merum consilium, pronuntiandum pro libertate. Tum quia leges præsertim graviores non ferendæ sunt facilè, ne multitudo illarum peiores Hebræis reddamur, ut sapienter advertunt S. Thomas & D.

Augu-

Augustinus apud cit. Authorem. Ergo moderatio talis rationabiliter præsumitur apud Sac. Trident. Concilium adhibita.

Resp. Hattonem, per se loquendo, peccasse mortaliter ex eo, quòd post celebrationem in mortali peccato non fùerit quamprimum confessus. Sumitur ex Trident. loc. cit. ubi habentur hæc verba circa finem: *Si urgente necessitate Sacerdos absque prævia confessione celebraverit, quamprimum confiteatur*; in quibus verbis contineri præceptum, & quidem grave, seu obligans sub peccato mortali. Probatur. Tum quia ita sentiunt omnes Theologi, tam Scholastici, quàm Morales, præter tres citatos, ut testatur Arriaga *Tom. de Eucharist. Diss. 46. n. 45.* & plures illorum enumerat Barbosa in cit. locum Tridentini; tantum autem consentium in legis alicujus interpretatione maximi esse faciendum, docetur de legibus. Tum quia Pontifex in Rubr. Missalis de defectibus dispositionis animæ apertè declarat præceptum, dum menti Concilii insistenti tali Sacerdote ait, *debet confiteri*, quo loquendi modo sedulò abstinet in aliis, ubi non est præceptum, ut videre est ibidem. Tum quia finis Tridentini in allatis verbis haud obscurè & præceptum & gravitatem hujus ostendit; voluit enim, inquit Barbosa, cavere irreverentiam Sacramenti, & consulere Sacerdotum conscientiam & puritati, qui aliàs, nisi quam-

primùm confiteantur, periculo se exponunt, ob similem necessitatem inopinatò ingruentem iterum in mortali celebrandi ante præmissam confessionem; quod utique est grave, & dignum, quod à Magistratu Ecclesiastico per præceptum apud Sacerdotes caveatur. Unde sic argumentari licet: Nodus imperandi, & particula necessitans quodocunque versantur circa materiam gravem, innuunt præceptum grave, ut cõmuniter docent DD. Atqui in præsentì adest modus imperandi à Concilio (*confiteatur*) & particula necessitans à Pontifice (*debet confiteri*) & hæc versantur circa materiam gravem, periculum scil. celebrandi in mortali ante præmissam confessionem Ergo innuunt præceptum grave. Tum denique, quia aliàs nullum erit discrimen inter Sacerdotem & Laicum, cum Concilium frequenter etiam Laicos hortetur, ut conscientiam habentes peccati mortalis in quovis casu confiteri istud non differant.

Ad 1. Argumentum in contrarium patet ex dictis. Ad 2. dicimus, non apparere ullum dubium de præcepto gravi per Tridentinum lato vel apud ipsos Sacerdotes, qui ubique istud in scholis docentur, & probè nôrunt & agnoscunt: vel apud Authores, cùm contra omnes antiquos juxta ac recentes unus & alter aut tertius non sint æstimandi, ut rectè Dedicatillo *de Euch. Tr. 4. D. 9. n. 148. maxime*

mè si nullum afferant argumentum ab aliis non priùs bene expensum, ut fit in presenti. Ad 3. hanc moderationem in ferendis legibus adhiberi debere, probè scivit Tridentinum, & nihil contra eam facere se in statuto hoc novo censuit.

XLII. Hermogenes ager simul vocat Sacerdotem religiosum, qui confessionem suam excipiat, ac Parochum, qui dein se confessione expiatum, mox sacro viatico muniat. Verùm Confessarius deprehendit Hermogenem à multis annis malè esse confessum, & jam indigere longiore tempore ad defectum hunc resarciendum. Queritur. Quid cum ipso faciat Confessarius, presente jam Parocho cum S. Eucharistia eidem agro porrigenda?

Videtur Hermogenes admitti non posse ad S. Eucharistiam. Quia juxta Trident. sess. 13. c. 7. Et can. 11. Sac. Eucharistia non potest permitti indisposito. Atqui Hermogenes est indispositus, utpote existens in peccatis mortalibus, quæ necdum fuit confessus. Ergo &c.

Resp. Cum Granado de Sacram. Contr. 7. Tr. 9. D. 5. §. 3. n. 20. si agro mors imminet, ita ut non super sit tempus integrè confessionis faciendæ, Confessariū audire debere illa peccata, quæ pro ratione temporis exponi possunt, & deinde factâ generali cæterorum accusatione Hermogenem absolvere, ac statim ad sumendum viaticum admittere: Si verò mors

mors non immineat, nec spatio dimidiæ horæ integra confessio fieri possit, debere Confessarium excitare Hermogenem ad perfectam contritionem eliciendam, & indicatâ obligatione confessionis integræ alio tempore faciendæ eundem quoque ad S. Eucharistiam sumendam admittere: Ratio prioris est, quia sic occurritur omnibus incomodis; nam subvenitur infirmo per confessionem & absolutionem, portigitur Eucharistia, & vitatur scandalum. Ratio posterioris est, quia ex una parte esset scandalum, si ager non communicaret: ex altera verò est minus inconveniens communicare absque confessione, quàm cum ea præproperè facta.

Ad rationem in contrarium dicimus, Hermogenem pro his circumstantiis sufficienter per contritionem elicitam esse dispositum, ut absolute non dicatur indignus, & cum irreverentiâ ad S. Eucharistiam accedere, perinde ferè, ut ille, qui proximè altare recordatur peccati mortalis, nec recedere absque nota famæ potest, ex communi Authorum non censetur indignus, aut cum irreverentia S. Eucharistiam sumere, si contritionem prius eliciat, & confessionem proximè faciendam proponat.

XLIII. Hostilius refert, superioribus germanici belli annis in pluribus altaribus sigillum, seu sepulchrum fractum, vel etiam amorum fuisse, et si nulla

nulla de cetero injuria vel ipsis altaribus, vel templis inferretur. Quæritur. Vtrum prædicta altaria post solam illam fractionem aut amotionem sepulchri reconciliari debeant, antequam Sacra in ipsis denudò peragantur?

Videtur reconciliari debere. Ita Canonistæ, Durand. Angel. Sylvest. Henriquez, Garcias, Emanuel Sa, V. *Altare*, n. 1. & alii. Probatur tum ex *Cap. 1. de Consecratione Ecclesiæ*. Tum, quia sigillum istud videtur de essentia & forma altaris.

Resp. Propter solam fractionem aut amotionem sigilli altaria non esse necessariò reconcilianda. Ita Sotus in 4. *Dist. 13. q. 2.* Suarez, Vasquez, Coninck, Lugo de *Euch. D. 20. n. 75.* Dicastillo *Tom. 1. de Sacram. Tr. 5. D. 4. n. 146.* & alii plures. Quia sigillum illud non est de necessitate altaris: nec in eo forma hujus consistit; cùm ex recepta jam consuetudine altaria consecrentur absque ulla dependentia à reliquiis, ob multitudinem fortè altarium, & paucitatem exploratarum reliquiarum. In *Cap. cit.* non dicitur, altaris consecrationem amitti, si sigillum frangatur, sed si lapis sive mensa consecrata frangatur, in qua sigillum seu receptaculum reliquiarum continetur. Atque ex his patet ad argumenta in contrarium.

XLIV. Indus mercator Catholicus Amstelodamum civitatem hereticam delatus, comedit ibi

cum

cum ceteris carnes quovis die hebdomada, cum nec periculum, nec alia causa gravior urgeat, solum idcirco, quod putet, legem Ecclesiasticam de abstinentia carnis hic locorum non obligare, utpote pridem prescriptione & contrario usu abrogatam: postea tamen ad suos rediens, mordente conscientia, scire vult ex Confessario, num recte id fecerit. Queritur. *Quid Indo dicendum?*

Videtur approbandum ipsius factum. Ita Caramuel in *Theolog. fundamentali. fundam. 19. q. 2. n. 147.* Tum quia contra legem etiam Ecclesiasticam praescribi potest spatium 10 annorum, ut tenent non pauci, quos citat & sequitur Palao *Tr. de LL. D. 3. p. 2. §. 2.* Tum quia si major pars populi non servat legem, poterunt alii absque scrupulo ei conformari; quippe supponitur lex talis inutilis, ut docet Dian. *P. 7. Tr. 11. R. 23.* Tum quia leges pendunt ab acceptance, ut cum aliis docet Caspensis *Tr. de LL. D. 1. f. 5. n. 60.* Atqui lex jejunii & abstinentiae à carnibus non est acceptata Amstelodami. Ergo &c.

Resp. Indo dicendum esse à Confessario ipsum male fecisse, & graviter peccasse. Ita habet communis Theologorum apud Dianam *part. 11. Tr. 1. Res. 6.* Tum quia haeretici absolute subsunt jurisdictioni Ecclesiae, & hujus legibus obstringuntur propter characterem baptismalem, ut ex communis aliorum docet Arriaga *Tom. 4. Theolog. D. 20. f. 6. n. 30.* Tum quia

quia leges Pontificiæ, imo etiam civiles non pendent ab acceptatione, ut verior & communior habet sententia Theologorum apud Suarez de leg. l. 3. c. 19. n. 4. Vasq. 1. 2. Disp. 156. c. 5. Layman L. 1. Tr. 4. c. 3. n. 1. & alios. Tum quia in terris hæreticorum consuetudo totius populi comedendi carnes diebus vetitis, & violandi jejunia etiã per mille annos continuata, abrogare nequit præcepta Ecclesiæ, ut optimè Rebell. de obligat. iustit. P. 1. l. 1. q. 5. n. 14. cum prorsus irrationabilis sit, ei que continuò reclametur.

Ad primum in contrarium dicimus, cum hæretici bonâ fide & legitimo titulo, aliisq; conditionibus ad præscribendum requisiti constituantur, nunquam eorum procedere præscriptionem contra aliqua præcepta Ecclesiæ. *Ad secundum*, hoc admitti solum posse in legibus civilibus, si Princeps sciat & taceat, tunc enim revocare censetur leges illas: minimè verò in Ecclesiasticis præceptis, iis præsertim, quæ non in dies emanant à Pontificibus, sed jam olim ab ipsâ Ecclesia promulgata, & à toto populo christiano usi sunt recepta, postea verò ab hæreticis ejus hostibus in odium ejusdem absque ulla iusta causa pertinaciter non observata & contempta fuerunt. *Atque sic etiam patet ad tertium.*

XLV. Kolbertus Parochus Officium divinum legere solet cum cooperatore suo, sed ob gravem suum

suum auditum & submissiorem socii pronuntiationem nihil ferè percipit de verbis socii, idque anxius exponit suo Confessario. Queritur. Vtrum Kolbertus nihil ferè de socii pronuntiatione percipiens, satisfaciat praecepto, & absque sollicitudine pergere ita cum socio possit?

Videtur satisfacere, & pergere posse. Ita Caramuel in *Theolog. fundamentali, fundam. 53. n. 1097*. Movetur. Tum quia Sacerdos, cum solus orat, non tenetur seipsum audire, ut plerique docent. Tum quia orans nec seipsum, nec socium tenetur audire cum interna attentione. Ergo omnino nec auscultare hunc socium tenetur.

Resp. Kolbertum non satisfacere praecepto, nec pergere posse cum socio, si nihil ferè de pronuntiatione hujus intelligat. Ita ex communi Theolog. Baldellus *Tom. 2. Theolog. Moral. lib. 3. D. 33. n. 15. & 16*. Ratio est, quia Kolbertus sic nec ratione sui, nec ratione socii totum Breviarium recitat; non ratione sui, ut patet, cum medium duntaxat pronunciet: non etiam ratione socii, quia auditus succedit pronuntiationi, nec initur societas cum altero, nisi quoad prolationem vocis perceptibilem. Ergo si pronuntiatio socii non percipitur, non juvat societas. Ergo orans pronuntiatione socii non perceptâ, nec ratione sui, nec ratione socii totum Breviarium persolvit, & consequenter non satisfacit praecepto integras horas requirenti. Ad

Ad primum in contrarium negamus consequentiam. Nam esto orans se non audiat, pronuntiat tamen verba sufficienter, ut supponimus. Atqui orans, si Socium non percipiat, tum mediam partem nec audit, nec pronuntiat. Ergo non satisfacit. *Ad secundum* negamus itidem consequentiam; quidquid enim jam sit de interna attentione, si orans non percipit Socium, tunc respectu mediæ partis nec externam habet horarum requisitam pronuntiationem, cum loco hujus saltem auditio adesse debeat.

XLVI. Landrada uxor in actu coniugali seminationem habere tam citò nequit, sicut eam habet vir suus; hoc ergo recedente ipsa mox eandem suo Marte procurat. Quaritur. Num licitè?

Videtur licitè id facere. Ita Sanchez l. 9. de Matr. D. 17 n. 9. & 10. Bonacina de Matr. q. 4. p. 6. n. 15. Lessius L. 4. c. 3. dub. 7. n. 55. & dubit. 14. n. 94. atque alii apud Dianam P. 2. Tr. 17. R. 38. è quibus Carolus de Baucio apud eund. P. 10. T. 13. Res. 42. ulterius progressus ait, etiam virum manibus suis uxori in prodicto casu procurare seminationem posse. Probant. Tum quia satis probabile est, semen muliebre ad generationem esse necessarium: certum verò, esse convenientissimum. Ergo sic mulier merè complet ceptam copulam, quod utiq; est eidem licitum. Tum quia aliàs fœminæ periculo non minus frequenti,

quàm gravi expofitæ forent, fi ita libidine irritatæ continere femē deberent.

Refp. Landradam illicitè id facere. Ita communis Theologorum, à qua non audeat recedere Diana *loc cit.* & P II. Tr. I. R. II. maxime poftquam in operibus Sanchez contraria opinio deleta fuit: & fententia Baucii malè etiam olere cepit apud Sac. Congreg. Indicis. Leflius quoque in fola editione Parifienfi pro contraria fententia habetur, non in Antuerpienfi. Ratio noftra eft. Tum quia viro recedente consummata jam eft copula conjugalis. Ergo mulierem tunc folam emittere femē, eft peccatum molliciei. Tum quia & authoritate & ratione probabilius eft, femē muliebri generationi neceffarium non effe. Tum quia conjugibus ea folùm copula licita eft, per quam efficiuntur una caro. Atqui per illam muliebris feminis effufionem non fiunt una caro, cum jam fint à fe mutuo fe parati. Ergo &c.

Ad primum in contrarium patet ex dictis, quibus folùm addo, Avicennam apud Diana *Ref. II. cit* putare, muliebrem fe minationem effe prorsus fruftraneam, quando vir prius jam fe minavit. *Ad fecundum* dicimus non deeffe alias vias huic periculo occurrendi, idque avertendi. Quamvis autem ex his fententia noftra multò probabilior videatur, contraria tamen per eam fuà non deftituitur probabilitate,

tate, quam præter citatos absolutè docet P. Dedicastillo de Matr. Disp. 9. n. 71.

XLVII Lazarus gravi morbo detineretur, cui Medici vinum interdicerent, prohibentque domesticis eius ne quis hoc in exigua etiam quantitate ipsi per-
rigat. Infirmarius advertens vires ægro defluere, & causam huius in defectum vini referens, simulque Lazari precibus victus vinum ipsi offert, quo hausto æger brevi moritur. Queritur. Vtrum Infirmarius peccârit mortaliter?

Videtur non tam graviter peccâsse sive ratione mandati violati, cùm non teneatur Medico obedire, tanquam Superiori: sive ratione damni, quod non intendit, sed levamen morbi.

Resp. Infirmarium mortaliter peccâsse Ita P. Palao Tom. 1. Tr. 1. D. 2. pun. 9. in fine. Ratio est. Quia qui exponit ægrum absque ratione manifesto periculo mortis notabiliter acceleranda peccat mortaliter. Atqui Infirmarius contra præscriptum Medici ministrans Lazaro vinum exposuit istum absque ratione manifesto periculo mortis saltem notabiliter acceleranda. Ergo peccavit mortaliter. Atque hanc sententiam supponunt Covarr. Navarr. Henriquez, Avila, & alii, cum quibus citatus Author Tom. 6. Tr. 29. D. 6. pun. 1. §. 5. n. 6. docet, talem Infirmarium, seu quemvis alium, qui assistit ægro, & mortem huius ministrando prohibito potum aut cibum no-

tabiliter accelerat, incurrere irregularitatem, nisi ignorantia excusetur, quia scilicet actione peccaminosa ad mortem infirmi cooperatur.

Vnde patet ad rationem in oppositum ; tenebatur quippe Infirmarius observare præsceptum Medici, ne, eo neglecto, ægrotum in manifestum mortis periculum conjiceret, esto non damnum illius, sed levamen morbi intenderit.

XLVIII. *Lælius Confessionem Sacramentalem peracturus sedulè quidem ad eam se parat, plerumque tamen post acceptam iam absolutionem recordatur alicuius peccati gravis ex oblivione præteriti, illudque vel adhuc in Confessionali existens, vel ad hoc rediens aperit absque novo, ut apparet, dolore, quamvis non sine molestia Confessarii inde perplexi, quid faciat. Queritur 1. Vtrum Lælius teneatur post Confessionem & Absolutionem peractam iterum confiteri tale peccatum oblivione præteritum, antequam ad Sacram Eucharistiam accedat? 2. Vtrum, si illud peccatum in ipso adhuc confessionali existens aperiat, de novo absolvi à Sacerdote debebeat? 3. Vtrum novus etiam dolor requiratur, si de novo sit absolvendus?*

Videtur 1. Nonteneri Lælium confiteri peccatum ex ignorantia invincibili omissum, antequam ad S. Communionem accedat. Ita Reginald. Tom. 2. L. 29. c. 6. q. 4. sect. 1. n. 105. *in fine.* quia peccatum illud non solum contritione,

tionem, sed etiam absolutione Sacramentali remissum est. 2. Opus non esse novâ absolutionem, si Lælius mox post absolutionem adhuc in Confessionali flectens novum peccatum, quod prius non occurebat, prioribus adjiciat, liquidem confessio hæc posterior moraliter eadem censetur cum illa priore, & consequenter eadem absolutio utrorumque peccatorum. 3. Requiritur novum dolorem, si Lælius ad Confessionale rediens peccatum prius oblivione omissum de novo confiteatur, & absolvatur. Ita Dian. P. 3. Tr. 4. Resol. 116. Tum quia semper debet adesse novum motivum erubescentiæ & doloris, quoties quis confitetur. Tum quia aliàs etiam una Confessio potest sufficere ad duplicem absolutionem, quod nemo dicet.

Resp. 1. Lælium teneri peccatum ex oblivione omissum subicere clavibus, antequam ad S. Communionem accedat. Ita Palao Tom. 4. Tr. 21. D. unic. pun. 1. num. 4. Wiggers in 3. Part. q. 80. art. 5. dub. 3. Caspensis Tom. 2. Tr. 22. D. 9. S. 2. n. 25. & alii communiter. Ratio est, quia præceptum Sac. Trid. Concilii Sess. 13. c. 7 & Can. 11. obligat non tantum ad confitendum ante Communionem, sed simpliciter ad confitenda omnia peccata mortalia, quorum quis sibi conscius fuerit; Lælius autem revera se conscius novit peccati nondum clavibus subiecti. Ergo &c. *Nec refert,*

quod tale peccatum sit remissum in Confessione legitimè facta. Hoc quippe non impedit, quin debeat supponi clavibus, aliàs nec, qui contritum se putaret, ad peccatorum suorum confessionē amplius teneretur, quod est contra Trid. c. 7. cit. Resp. Lælium de novo absolvendum esse, etiamsi immediatè per priorem absolutionem peccatum oblivione omissum aperuerit. Ita supponunt planè omnes, & ratio clara est, quia in puncto finitæ absolutionis finitus & peractus est actus judicialis hujus Sacramenti. Ergo non potest amplius cogitari moraliter existere, & extendi ad peccatum subiunctum. Aliud est in Baptismo v. g. quando prolatâ formâ physicè non existit ablutio seu materia proxima, sed moraliter tantum est ei conjuncta, quia ante moralem hanc conjunctionem nondum est Sacramentum Baptismi peractus, sed quasi suspensum, quod fecus se habet in Sacramento Pœnitentiæ & casu nostro. Resp. 3. Lælium non debere novum dolorem elicere pro novo Sacramento, sed sufficere priorem vel physicè vel moraliter adhuc permanentem. Ita Card de Lug. de Pœnit. D. 14. n. 7. Ratio est, quia, per se loquendo, eadem materia, adeoque in præsentem idem dolor adjungi potest diversis formis: & fuisse sub una, non tollit capacitatem ad alteram, quæ enim hujus repugnantia? An quia novum adesse debet

motivum erubescentiæ? nequaquam; sicut enim prior dolor, ita prius motivum huius doloris sufficit, cum hoc in illo involvatur. An quia sic una etiam Confessio sufficere potest duabus absolutionibus? minimè; quia absolutio nova tanquā sententia judicialis stare non potest absq; accusatione nova: at bene absque dolore novo. Unde dixi, *per se loquendo*, unam materiam subesse posse diversis formis ut innuerem, hoc in Confessione respectu absolutionis sacramentalis ex peculiari ratione repugnare ob actum judiciale, qui, si novus sit, & accusationem & sententiam novam habeat oportet, quod secus se habet in dolore. Confirmatur hæc Responsio ex praxi Ecclesiæ & Confessariorum, cum vix ullus sit, qui pœnitentem in tali iterata confessione de novo dolore admoneat. Ergo signum est, priorem sufficere. Atque ex his constat etiam ad rationes in oppositum allatas.

XLIX. *Leander crucem Indulgentiæ V. Sanctorum præditam è collo suspendit, ne scilicet facile sic eam perderet, cum ex restrictione Indulgentiarum per Papam Alexandrum VII. facta intellexerit, loco unius talis rei perditæ deinceps aliam pro iisd. Indulgentiis restitui non posse. Verùm non multis post diebus nescio qua casu crucem illam penitus confregit; ne igitur simul Indulgentiarum faceret iacturam, mox apud aurifabrum redintegrari eam.*

eam curavit Queritur, Vtrum crux illa ita redintegrata priores Indulgentias retineat?

Videtur non retinere. Ratio est, quia species crucis, ut ponimus, prorsus perit. Ergo & Indulgentia, siquidem hæc non soli metallo, sed formâ crucis insignito fuit concessa.

Resp. Crucem prædicto modo redintegratam retinere priores Indulgentias Ita P. Gobat de Indulg. num 320. Ratio est, quia adhuc moraliter censetur planè eadem crux & perinde tam se habet, ac si nunquam fuisset fracta. Confirmatur. Ecclesia penitus diruta mox tamen in eodem situ reedificata retinet priorem Indulgentiam, cum moraliter eadem censetur, ut cum pluribus Authoribus docet Dian part. 11. Tr. 8. Res. 9. cur ergo etiam crux denuo resecta priores Indulgentias non conservet? Dubitat de Ecclesia & consequenter de cruce resecta Cardin. de Lugo tom. de pæn. D. 27 n. 131. sic arguens: templum penitus destructum, esto in eodem situ fuerit reedificatum, perdidit tamen consecrationem. Ergo & Indulgentiam. Sed negatur consequentia. Ratio disparitatis est, quia consecratio ob peculiare physicas actiones, quibus confertur, idem etiam physicè templum ad sui consecrationem requirit; quod secus se habet in collatione Indulgentiarum; unde ab illa nulla ad has est argumentatio. *Atque sic patet etiam ad rationem in contrarium.*

L. Lem-

L. Lembla famulus per aëlis operibus à Domino praeceptis multum pecunia lucratur per annum arte suâ, laborando alius pro pretio, quod nesciens dominus pecuniam illam ab eo exigit, aut stipendium promissum eidem denegare vult. *Queritur. Vtrum Lembla pecuniam extraordinario labore partam reddere domino debeat?*

Videtur teneri. Nam par est ratio hujus famuli mercede conducti, atque aliorum servorum; hos autem domino acquirere, quidquid acquirant, habetur in §. *item nobis. Instit.* per quas personas nobis acquiritur &c. & cum aliis Authoribus docet Card. Lugo *Disp. 2. de just. num. 45.*

Resp. Lemblam non teneri reddere Domino pecuniam extraordinario labore citra detrimentum sui famulatus partam: nec dominum absque injuria eandem exigere ab eo posse. Ita Molina *de just. Tom. 1. Tr. 2. D 38.* Fagundez *in Decalog. Tom. 2. lib. 7. c. 12. num. 7.* P. Navarrus *de Restit. l. 3. c. 1. num. 219.* & alii. Ratio est, quia Lembla absolute est capax dominii, & vi contractus cum domino initii, tenetur solum ad operam à domino praescriptam. Ergo si ultraneo labore aliis exhibito aliquid acquirat, verè sibi acquirit; aliàs instar fundi, praedii, ac jumenti se haberet, quæ semper domino fructificant; quod nec de mancipiis dici potest, cum & ista dominii capacia sint, ut constat ex l. 53. ff. de judiciis.

ubi datur servis actio contra dominos, si dicant, quod suis nummis se redemerint, & contra fidem datam manumissi non fuerint. Quare si dominus vi pecuniam aufert, aut stipendium negat, potest Lembla occultâ compensatione uti, sicut docet Lessius lib. 2. de just. c. 4. dubit. 4. n. 17.

Ad argumentum in oppositum negamus in primis paritatem, quia Lembla, etsi famuletur, absolutè tamen liber est: non autem sic liberi sunt servi propriè dicti, qui idcirco sicut libertatem, ita jus sibi aliquid acquirendi perdidisse videri possunt. Deinde dicimus, etiam mancipia perditâ libertate non prorsus simul omnia jura perdidisse, ut patet ex l. 53. cit. adeoque sibi etiam acquirere perinde, ut alii famuli, quidquid simili labore extra operam domino debitam acquirant, ut docent cit. *Authores*. Jura, quæ statuunt, servos Domino acquirere, quidquid acquirant, intelligenda sunt, inquit Molina loc. cit. regulariter: vel certè, ut tenet Wiggers Tr. 1. de just. c. 3. n. 18. per consuetudinem sic mitigata sunt.

LI. Leonides vir dives & absque liberis promittit Diomedæ amico suo, quod velit ipsum heredem instituire, & juramentum addit, se testamentum conditum non revocaturum, quam tamen revocationem postea facit à quibusdam ad id persuasus. Quæritur. Etrum Leonides revocationem testamenti sua contra juramentum suum licitè fecerit?

Vide-

Videtur licitè fecisse. Ita Bartolus in *l. si quis in principio testamenti. ff. de legatis 3.* Antonius Gomez, Benedictus Ægidius, Azor, p. 3 l. 1. c. 7. q. 7. & alii plures relati à Covarr. *de testam. 2. part. n. 15.* Moventur. Tum quia testamentum suâ naturâ & conditione est revocabile, quâdiu testator vivit; non enim confirmatur, nisi morte testatoris. Ergo contra naturam & substantiam ejusdem est, ut revocari non possit in vita, ac proinde jusjurandum adhibitum contra substantiam testamenti non valet. Tum quia promissio hæc est contra bonos mores ex *l. stipulatio hoc modo concepta. ff. de verbor. oblig.* Ergo absque peccato non potest observari. Tum quia juramentum sequitur naturam actûs, cui adjicitur, nec obligat ad plura, quàm ipse actus, licet plus obliget ratione religionis. Ergo cum testamentum sit de se revocabile, juramentum additum non importat irrevocabilitatem.

Resp. 1. Leonidem revocationem testamenti sui contra juratam promissionem non posselicitè facere. Ita Covarr. *lo. cit.* Vasquez *de Testam. c. 2. dub. num. 15. & 16.* Molin. *D. 151. §. contrariam sententiam.* Dicastillo l. 2. *de just. Tr. 19. D. 1 num. 263.* Cardin. de Lugo *D. 24. de just. n. 25.* Palao *Tr. 14. P. 2 pun. 8.* & alii Theologi communiter. Ratio est, quia non revocare testamentum non est ex se illicitum, aut prohibitum, sed licitum; esto fortè aliquando

do consultum foret, ut revocaretur, & in aliquid melius disponderetur. Ergo si Tò non revocare testamentum alicui jurejurando in ejus bonum promittatur, obligabit ejusmodi juramentum, cum non sit de re illicita ex parte jurantis. Confirmatur. Si testamentum esset ad pias causas, & juramento confirmaretur, obligaret, nec leges civiles possent illud annullare in tali materia; esset enim votum Deo factum, circa quod nihil leges civiles statuere possunt. Cur ergo non obliget quodvis aliud juramento confirmatum?

Resp. 2. Si Leonides prius testamentum revocavit, condito secundo, et si id fecerit, illicitè, ut diximus, validè tamen præstitit. Itacum pluribus Dicastillo *n. 266*. Nam qui juravit, se alteri non venditurum ædes, si postea vendat, illicitè quidem, sed tamen validè vendet. Item qui juravit, se Mariam ducturum in uxorem, si postea ducat Annam, validè ducit, sed illicitè; est autem eadem ratio in casu nostro. Ratio esse potest, quia juramentum non aufert potestatem ad testandum, quam jurgentium & civile concedit, sed solum facit, ut sis perjurus, si aliud condas.

Resp. 3. Si Leonides juratam & à Diomede acceptatam promissionem revocârit, & alium hæredem instituerit, iste secundus hæres vi promissionis tenetur postea restituere hæreditatem illi priori. Ita Molina, Lessius, Dica-

Dicastillo, *Lugon* 34. & alii. Ratio est. Quia Diomedes, qui prius fuerat institutus hæres, acquisivit per acceptationem juramenti jus ad bona testatoris, & iste contraxit obligationem realem ad hæredes transmissam. Ergo hic secundus hæres institutus tenetur implere promissionem realem à testatore factam, & à promissario acceptatam.

Ad 1. in contrarium distinguimus antec. est revocabile per se nudè consideratum, concedimus: est revocabile post factum juramentum de revocatione non facienda, negamus. *Ad 2.* Idem distinguimus; est contra bonos mores naturales, negamus: contra civiles esto; quia jure naturæ non prohibetur, sed solum lege civili, cujus definitioni standum non est in hac materia, quæ reverentiam juramenti tangit; quamvis Dicastillo, *Palao lo.cit.* & nonnulli velint, nihil hîc fieri etiam contra legem civilem, quæ revocationem testamenti permittit solum, non prohibet, quam opinionem tenet etiam Diana *part. 10. Tr. 15. Resol. 11.* *Ad 3.* dicimus, Juramentum sequi naturam actus principalis quoad tacitam conditionem, si non addatur juramentum excludens illam conditionem, concedimus: secus, negamus in proposito autem juramentum additum excludit conditionem revocabilitatis, quando dicitur conditio testamenti, quid ergo mirum, si hæc conditio ab actu principali separetur?

LII. Leonilla cognoscitur à Consanguineo marito sui, ab hoc ad incestum illum metu gravi & inconstantem feminam cadente coacta. Nunc anxia haberet, quomodo erga virum suum rei inscium se gerat? Quaritur. Vtrum Leonilla debitum conjugale exigere à marito suo possit?

Videtur non posse. Ita Sanchez L. 9 de Matr. D. 31. n. 4. Basil. Pontius L. 10. c. 7. n. 6. Mart. Perez D. 52 sect. 4. n. 4 & alii. Fundamentum unicum est, quod in eo casu non cessaverit culpa incestus; tenebatur quippe vitam exponere, ne consentiret. Ergo nec excusabitur à pœna illa. Confirmatur. Metus non excusans participantem cum excommunicato à culpa nō excusat eundē à pœna excommunicationis C in Sacris. de his, quæ vi. Ergo etiam Leonilla nō erit libera à pœna illa ratione metus, cum propter istum nō excusetur à culpa.

Resp. Leonillam debitum marito suo & reddere, & exigere ab eodem posse. Ita nonnulli apud Pontium *lo. cit.* Ratio est, quia universim loquendo, metus gravis excusat à transgressionem & contumacia contra Ecclesiasticam legem, cum præcepta Ecclesiæ benignè sint accipienda: nec credibile sit, Ecclesiam velle obligare cum tanto rigore. Ergo idem metus excusat quoque ab incurrendis censuris, cum pœnæ istæ non incurrantur, nisi ob transgressionem & contumaciam contra legem, ut aperte docent Navarr. c. 27. Sum.

n. 63. Salas de Leg. D. 11. sect. 1. Avila, Coninck, Filliuc. & alii, quos refert & sequitur Bonac. Tom. 1. Tr. de Cens. D. 1. Q. 2. pun. 3. num. 1. Confirmatur. Remigantes seu inservientes Pyratibus non incurrunt excommunicationem, si metu gravi ad eam adigantur; esto spectato jure naturæ obligati sint abstinere ab ea cooperatione etiam cum gravi vitæ periculo, ut docent Navar. in C. quorundam de Judeis notabili 11. n. 18. Tolet. Sayr, Suarez, & alii, quos citat & sequitur Palao Tr. 29. D. 3. pun. 4. in fine. Similiter si adulterio annexa esset censura incurrenda, non incurreret hanc mulier, quæ ex gravi metu adulterii ream se faceret, ut cum pluribus aliis docet Bonac. lo. cit. n. 5. Cur ergo Leonilla ob similem metum à pœna Ecclesiastica non eximatur?

Ad 1. in contrarium negamus consequentiam, cum pœna hæc sit merè Ecclesiastica, quæ, ut diximus, non nisi in contumaces statuitur, qualis non est Leonilla. *Ad 2.* Iterum negamus consequentiam propter disparitatem; nam quodcumque metus gravis incutitur in contemptum Ecclesiæ, tunc sicuti non excusat à peccato, ita neque à censura, ut docent Suarez Tom. 5. in 3. part. D. 6. sect. 93. n. 3. & seq. Coninck, Bonac. Filliuc. Tr. 11. c. 8. q. 18. & hoc teste, communiter alii: Cum ergo metus gravis incutiat participanti cum excommunicato in contemptum Ecclesiæ, minimè

minimè verò Leonillæ, mirum non est, illum pœnæ Ecclesiasticæ subijci, non autem istam.

LIII. Leopoldus Princeps ob annona Charitatem mandat in tota provincia, graviterque obligat singulos, ne quis frumentum exportet. Gumesindus Parochus haud dignarus hujus legis, illectus tamen majore pretio, quo extra provinciam venditur frumentum, evehit istud in magna copia, sed deprehensum tandem à Ministris Leopoldi aufertur. Contra quod dum vehementer conqueritur Gumesindus, obicitur ipsi, quod non tantùm contra mandatum Principis fecerit, sed negotiatione sua etiam Privilegio Clericali se privaverit? Quaritur 1. Vtrum Gumesindus Parochus teneatur lege secularis Principis. 2. Vtrum non parendo peccarit. 3. Vtrum in hoc casu negotiationem prohibitam exercuerit?

Videtur directè, & per se potestate directivâ ligari. Ita Palao Tr. 3. de legib. D. 1. pun. 24. §. 6. num. 6. plures pro se referens. Ratio est, quia Clerici sunt Cives & partes præcipuæ civilis Reipublicæ, ac proinde Gubernatori politico Reipublicæ debent esse subiecti. Atqui Gubernator politicus jurisdictionem temporalem in illa Republica habens est Princeps secularis. Ergo iste leges imponere potest, quæ & eorum statui & reipublicæ convenientes sint; aliàs etiam non tenerentur Clerici leges, & valorem contractuum, monetarum,

merci-

mercium &c. observare, quod omnes negant. Quare peccant Clerici mortaliter, non parendo, inquit *cit. Author n. 2.* cui consentit Dian. P. 6. Tr. 8. Resol. 4. *in fine* cum non appareat, unde minuatur eis obligatio, si concedatur semel, illos legibus adstringi. Hæc sententia valde probabilis est. Nihilominus.

Resp. 1. Gumefindum Parochum non obstringi directè ex vi directiva ad observandam legem Leopoldi Principis sæcularis: sed solum indirectè ex vi rationis naturalis dictantis conformitatem cum ceteris personis ejusdem Reipublicæ. Ita æquè probabiliter Azor, Vasquez, Suarez, Fillius, Bonac. & plures alii, quos citant & sequuntur Tanner Tom. 2. D. 5. Q. 6. num. 28. Layman. L. 1. Tr. 4. c. 13. n. 6. & Augustinus Barbosa L. 1. *juris Ecclesiastici universi.* c. 39. num. 53. Ratio primæ partis est, quia nemo tenetur directè legibus ejus, qui non habet in ipsum jurisdictionem *L. fin. ff. de jurisdictione omnium Iudicum.* Sed principes sæculares non habent in Clericos jurisdictionem, ut determinat Innocent. III. *In C. Ecclesia S. Maria. de Constit.* Ergo &c. Ratio secundæ partis est, quia ipsum jus naturæ & æquitas exigit, ut Clerici in iis, quæ spectant ad bonum Communitatis (cujus aliquo modo membra sunt) & libertati eorum non præjudicant, se conforment, cum turpis sit omnis pars, quæ dissidet à suo toto, seu quæ in pari

T

causa

causa non consonat toti. Ergo cum non teneantur directè, seu vi legum politicarum, saltem indirectè ex consequenti iisdem obligantur. Accedit, quod Summi Pontifices, alique Ecclesiastici Prælati, ut pax communis fervetur, ejusmodi leges Principum approbent, & Clericis omnibus servandas præcipiant; imò verò etiam velint secundum eas in foro Ecclesiastico judicari, ut rectè Layman *Lo. cit.* Respon. 2. Gumelindo frumentum, quod exportare extra provinciam volebat, auferri à ministris Principis non posse. Ita communis ferè DD. Tum qui talis ablatio habet rationem pænæ. Ergo illam contra Clericum nullo pacto Judex sæcularis infligere potest. Tum quia sicut Laici nullam habent jurisdictionem in personas Clericorum, ita neq; in eorum bona; hæc enim bona sequuntur personam. Resp. 3. Gumelindum non patendo legi politicæ Leopoldi peccasse probabiliter solum venialiter. Ita Salas *de Leg. D. 14. Sect. 1. o. n. 11. in fine.* Bonac. *de Leg. D. 1. Q. 1. p. n. 6 n 53.* Caspentis *Tom. 1. Tr. 13. de IL. D. 4. Sect. 2. n. 15.* & plures alii. Ratio est, quia diffinitas partium Communitatis in proposito non est gravis per se, secluso scandalo, vel gravi damno Reipublicæ. Ergo nec ipsa graviter obligat, nec summus Pontifex, cum voluntas hujus objecto cōmensurata præsumatur. Resp. 4. Gumelindum exportando frumentum non
com-

commitisse negotiationem prohibitam. Ita Bonac Tom. 3. in Bullam Cæna D. 1. Q. 19. pun. 3. n. 6. Tanner Tom. 3. D. 4. Q. 7. dub. 2. n. 69. Palao Tom. 2. Tr. 12. De unic. pun. 9. n. 16. & alii. Ratio est, quia non omnis negotiatio lucrativa est interdicta Clericis, sed ea solum, in qua res non meliorata majore pretio venditur, quam fuerit empta.

Ex his patet etiam ad rationem in contrarium. Nam Clerici sunt quidem cives & partes Reipublicæ: at non quomodocunque, sed sunt cives & partes exemptæ, ideoque præcipuæ. Ad id, quod adjectum fuit de Legibus & valore contractuum, monetarum, mercium &c. dicimus, tales leges directè cadere in res ipsas, quarum proinde valore constituto apertè contra justitiam delinquit, qui earundem rerum valorem excedit, ut rectè Barbosa *Lo. cit. n. 50.* Tanner & alii.

LIV. Majorianus nobilis juvenis cum Anna parvi nobilitatis puella rem habuit, & quia ex affectu erga hanc sæpe ad ejus ades divertit, familiaritatem etiam contrahit cum Apollonia illius sorore, quæ cum multò pulchrior sit, quam Anna, transfert paulatim totum affectum suum ille in hanc, & in uxorem etiam ducere cupit invincibiliter ignorans, impedimentum se ex illicita copula cum Anna habita contraxisse. Queritur. An indigeat dispensatione Pontificis, ut Apolloniam ducere in uxorem possit?

Videtur non indigere. Ita Paludanus in 2.
sent. D. 34. q. 1. n. 17. Major ibid. Dist. 37. q. 1. art. 4.
 Baucius in *Miscellaneis Casuum conscientia Tom. 2.*
opuscul. 1. q. 176 Fernandez in Medulla Casuum con-
scientia P. 3. c. 16. s. 5. in fine, ubi relatus à Dian.
P. 10. Tr. 13. Res. 51. ait, hanc opinionem esse
 communiozem. Prob. Tum quia hujusmodi
 impedimentum est impositum ab Ecclesia in
 pœnam delicti. Atqui pœnæ non incurruntur
 ab ignorante illas invincibiliter. Ergo &c.
 Mai. constat inde, quod impedimentum exi-
 gendi debitum ex eadem causa sit pœna cul-
 pæ ut cum pluribus docet Sanchez *L. 9. de Mat.*
D. 30. num. 1. Minorem ex communi docet i-
 dem Sanchez in *Sum. L. 4. c. 22. n. 18* & patet in
 excommunicatione aliisque censuris etiam
 irregularitate actui imposita, quæ ignoratæ
 non incurruntur, ut præter alios tenet Palao
Tr. 2. D. 1. P. 17. num. 6. Tum quia eâdem lege
 Ecclesiasticâ inducitur hoc impedimentum
 ad matrimonium dirimendum, ac impediend-
 am petitionem debiti conjugalis, si matri-
 monio jam contracto superveniat; hinc jux-
 ta declarationes Cardinalium Concilium
 Tridentinum *sess. 24. c. 4.* restringens impedi-
 mentum inductum propter affinitatem ex
 fornicatione contractum censetur etiam ad
 eosdem gradus restrinxisse impedimentum
 exigendi debitum ab uxore, quod inducitur
 ex affinitate proveniēte ex illicita copula &c.

Atqui

Atqui hoc impedimentum exigendi debitum non incurritur per ignorantiam invincibilem, ut ex communi fere aliorum docet Palao *loc cit. n. 8.* Ergo nec impedimentum dirimens &c. Tum quia pœnæ quantitas debet proportionari quantitati delicti. *c. fel. de pœn in 6.* Ergo cum is, qui sciens inducit affinitatem puniatur pro tali pœnâ, liber ab eadem erit, qui eandem ex ignorantia contrahit.

Resp. Majorianum indigere dispensatione Summi Pontificis, si velit contrahere cum Apollonia, etiam si invincibiliter ignorârit ex copula fornicaria oriri tale impedimentum. Ita communis Theologorum. Prob. Tum quia universim impedimenta matrimonii dirimentia non solum imposita sunt, ut pœnæ, verum principaliter tanquam inhabilitates, ut præter alios notat Lessius *in 3. part. de Sac. matr. c. 7. d. 1. n. 130.* & speciatim circa præiens impedimentum tradit Dedicastillo *Tr. 10 de matr. disp. 9 n. 108.* ajens, jus Ecclesiasticum naturali conforme censuisse, ut ab iis, qui per copulam carnalem una caro facti essent, talis reverentia & pietas erga sanguinem haberetur, ut neuter illorum absque dispensatione vel contrahere posset matrimonium cum alterius consortis consanguineis, vel debitum conjugii petere, si contracto matrimonio talis copula supervenisset, & alterum conjugem effecisset affinem, qualis prius non fuerat,

hâc tamen duplici limitatione. 1. Ut illicita copula tam ante, quàm post matrimonium tantùm extenderet se ad consanguineus intrâ secundum gradum cum illa persona, cum qua quis rem habet: licita vero ad quartum. 2. ut eadem copula sive licitè, sive illicitè & cum qualibet etiam ignorantia facta dirimeret matrimonium cum prædictis consanguineis, si ante istud contigisset: eid. verò jam contracto superveniens petitionem debiti ante Judicis sententiam impediret: eadem verò copula hanc ipsam petitionem debiti non impediret, si facta fuisset cum ignorantia invincibili vel consanguinitatis personæ cum conjugè, vel legis aut pœnæ talis latæ. Tum quia cum matrimonium non tantùm sit sacramentum, sed etiam contractus, potest Ecclesia exigere certas condiciones ad hoc, ut sit legitimum, inter quas condiciones est prædictum impedimentum. Tum quia similes condiciones videntur in aliis rebus requisitæ ad earum valorem, ut in testamento talis numerus testium, ad professionem talis ætas, contra quas nulla prodest ignorantia, cur ergo & in matrimonii valorem talis induci nequeat, contra quam similiter nulla prodesset ignorantia?

Ad 1. in contrarium negamus, hoc impedimentum esse in eam pœnam, sed simul in habilitationem, quod secus se habet in excommunicatione, & aliis censuris. *Ad 2. esto eadem*

dem lege istud impedimentum affinitatis in-
ductum fuerit tam ad matrimonium diri-
mendum nondum contractum, quàm impe-
diendam petitionem debiti, si huic jam con-
tracto superveniat, tamen diversâ ratione, ut
dictum. Ad 3. verum hoc esse in metis pœnis,
qualis non est istud impedimentum.

I.V. Magdalena à tribus annis in omni turpi-
tudine versata est, nunc ad meliora conversa con-
fiteretur inter alia octuagies se plus minus formula-
ram fuisse: item toties rem se cum uxoris, & casti-
tate obstrictis habuisse: postea verò ex novo examina-
& computatione deprehendit, centies in singulis
scelerum prædictorum speciebus se lapsam fuisse.
Queritur. Virum excessum istum supra prio-
rem numerum aperire in alia Confessione de-
beat?

Videtur excessus iste omnino de novo ape-
riendus. Ita Filliuc. Tr. 7. c. 4. num. 84. Re-
ginaldus, Sa, & alii apud Dianam 3. p. Tr. 4.
Resol. 94. qui dicunt, illas particulas ad duo-
tantum vel tria extendi. Accedent istis, qui
cum Menochio L. 2. de arbitr. iudicium. cas. 46.
volunt, similia verba locum tantum habere
in quinque pro Centenariis. Ratio, cur uni-
versum excessus de novo compertus explicari
in alia confessione debeat, desumi potest à
paritate in hunc modum. Qui peccatum du-
bium, ut dubium, confitetur, si postea hoc
reiciat, certò fuisse perpetratū, tenetur illud

in alia confessione explicare, ut certum. Ergo etiam, qui non potis satis determinare numerum suorum peccatorum dicit, se octuagies fornicatum esse, plus minus, si postmodum certò recordetur, secenties crimen illud commisisse, tenetur amplius exprimere numerum certum, quem antea tantum, ut dubium, expresserat.

Resp. Magdalenam non teneri excessum illum, quem jam certò comperit supra priorem numerum sub dubio explicatum in alia Confessione confiteri. Ita Coninck *de Pœnit. D. 7. num. 62.* Ubi docet, neminem teneri ad repetitionem, nisi recordetur, se fermè medià parte sapius peccasse, quàm dixerit. Item Card. Lugo *de Pœnit. D. 16. num. 96.* Dicast. *de Pœnit. Tr. 8. D. 9. num. 121.* & alii. Dum ajunt, particulas illas non habere sensum absolutum, sed respectivum ad numerum, cui adduntur, qui quantò fuerit major, tantò etiam major sub prædictis particulis intelligitur, dummodo tamen sit parvus respectualterius, quod arbitrio prudentis aestimandum. Atqui numerus vicennarius respectu octogenarum iudicio viri prudentis habetur parvus. Ergo non est necessariò de novo explicandus, sed sufficienter sub priore numero comprehensus censetur.

Ad rationem in contrarium in primis negamus consequentiam. Tum ab Autoritatem Theo-

Theologorum, qui agnoscunt iterationem Confessionis necessariam in peccato dubio: non item in numero dubio, si utrumque certo deinde comperiamus. Tum ob rationem, quia hoc ipso, quod numerus parvus in maiore continetur, ab eoque absorbeatur, censetur perinde ac ipse sufficienter explicatus: at verò peccatum dubium, cum separatim exponatur, & non in alio imbibatur, in se explicari oportet, ut sufficienter intelligatur. Deinde non improbabilius negari posset antecedens, ut agnoscit Card. Lugo, et si sapienter putet, in re morali non facile esse recedendum à sensu communi. Quod si Magdalena nullum certum numerum exprimere posset, satis faceret, si exprimens tempus, quo turpitudini operam dedit, diceret, se per tres annos omnibus expositam fuisse tam solutis, quam conjugatis, tam laicis, quam Clericis, ut rectè post alios tenet Tanner *Tom. 4. D. 6. Q. 7. n. 45.*

LVI. *Modestus ex ordine sacro Mendicantium Sacerdos dum confessionibus excipiendis exponitur, petit à R. P. Provinciali suo quasdam facultates absolvendi extraordinarias, & inter alias accipit potestatem dispensandi cum incestuosis conjugatis intra secundum gradum ad petendum debitum; que concessio olim à Pio V. facta est sacro illi ordini viva vocis oraculo, quamvis interea temporis omnia prædicti ordinis indulta per novam*

Bullam Pontificiam ita fuerint confirmata, ac si de verbo huic presenti essent inserta. Quaritur. Vtrum, Modestus etiamnum hodie facultate illâ uti possit?

Videtur non posse. Ita multi Theologi, quos refert & sequitur Diana tum alibi, tum P. II. Tr. 6. R. 45. propter Bullam editam ab Urb VIII. 1631. 20. Decemb. quâ omnia vivæ vocis oracula sustulit. Tum quia stylus curiæ Romanæ ita tenet, ut testatur *cit. Author*. Tum quia aliâs Bulla prædicta Urbani esset prorsus frustranea, quod est absurdum. Tum quia oracula vivæ vocis, quantumvis confirmantur per talem sequentem aliquam Bullam, adhuc tamen manent vivæ vocis oracula, quia per confirmationem non immutatur illorum natura. Ergo etiam subjecta manent revocationi Urbani Pontificis.

Resp. Probabile videri, Modestum etiam hodie uti posse facultate illâ. Ita Theologi non pauci in Germania nostra. Item P. Laurentius Peyrinus in *privilegiis Minim.* Tom. 3. c. 12. *constit.* 18. Urbani VIII. Iczana in *sum. quest. regul. To. I. c. 3. n. 2.* & plures alii apud Dian. *loc. cit.* ubi ait, P. Franciscum de Lugo in manuscripto sibi communicato Romæ hoc ipsum fusè tueri. Prob Responsio nostra hæc ratione. Per Bullam Urbani Papæ revocantur solum ea privilegia, quæ præcisè & mera sunt oracula vivæ vocis. Atqui concessio in nostro casu absolvendi incestuosos conjugatos

intra secundum gradum non est amplius præcisè & merum oraculum tale vivæ vocis. Ergo &c. Major patet, quia cum prædictum decretum Urbani sit odiosum & pœnale, restringi debet ad certam verborum proprietatem, secundum regulam juris. Can. prout habetur in Bonifacio VIII. *convenit odia restringi, & favores ampliari*: item juxta illam 49. *in pœnis benignior interpretatio est adhibenda.* Prob. Minor. Quandoque confirmatio privilegiorum fit non tantum confusè & formâ communi, sed ex certâ scientia & forma speciali, tunc fert novam concessionem & privilegia etiam revocata aut aliter amissa reparat, ut docetur in *tr. de I.L. ex c. i. de transatione.* & c. *venerabilis de confirmat.* Atqui privilegia Mendicantium interque ea vivæ vocis oracula à diversis Pontificibus ita confirmata sunt, nempe cum hac clausula: *ac sic eorum tenores de verbo ad verbum &c.* Item ex certa scientia, ut constat ex Bulla Pauli V. in qua Pontifex confirmans Societatis institutum sic loquitur: *motu proprio, & ex certa scientia, de q. Apostolica potestatis plenitudine laudabile prædictæ Societatis institutum, nec non privilegia, facultates, exemptiones, gratias & indulta, qualiacumq. sunt, approbamus, & confirmamus, eaque omnia & singula innovamus, & de novo concedimus.* Similia habent Bullæ diversarum aliarum Religionum. Ergo privilegia, interque ea vivæ vocis

ora-

oracula sic confirmata & innovata novam vim & concessionem acquisiverunt. Ergo non sunt amplius præcisè & mera oracula vivæ vocis, sed oracula bullata. Ergo non amplius subjacent revocationi Urbani VIII. Et sanè conveniens est, ut privilegia Regularibus concessa, interque ista vivæ vocis oracula saltem post talem innovationem & confirmationem conserventur, cum fuerint data intuitu meritorum & sanguinis sparsi pro conservatione & exaltatione sanctæ ac Catholicæ Ecclesiæ, quæ merita indies augentur, & sanguis perpetim manat.

Ad 1. in contrarium dicimus, stylum curiæ Romanæ laudabilem esse, nihil tamen præjudicare debere sententiis theologicis in Authoritate & Ratione bene fundatis, quò minus aliquis tutò has sequi in praxi possit. Ad 2. Bullam Urbani suum sortiri effectum in oraculis vivæ vocis, quæ vim Bullæ non acquisierunt. Ad 3. ex dictis patet, oracula scil. vivæ vocis ex confirmatione novam vim acquisivisse, & ex oraculis meris in bullata transivisse, adeoque naturam suam quodammodo exuisse. Quare Pontifices oracula vivæ vocis confirmasse dicuntur, non relinquendo ea, quæ talia, ut argumentum adversariorum malè supponit, sed in melius ac fortius Bullarum robur transferendo, perinde ferme ac Deus peccata tegere dicitur non relinquent.

linquendo, sed auferendo, & melius quid sanctitatem scilicet animæ substituendo Urgent. Ipsæ etiam Bullæ confirmantes oracula vivæ vocis revocantur per clausulas illas *non obstantibus*. Ergo. Resp. ex dictis, oracula vivæ vocis sic bullata non esse amplius mera oracula vivæ vocis; revocationi autem etiam istorum obstare multa videri potuerunt, quæ per dictas clausulas remouentur.

LVII. Mariophilus pius Sacerdos & Cultui B. Virginis apprime deditus frequenter baptizat infantes in Nomine Patris & Filii & Spiritus Sancti, ac Intemerata Virginis, ut eos sic Deipara singulares Clientes constituat, & vicissim Beatiss. Virginem iisdem peculiarem Patronam exoret. *Quæritur. Vtrum Sacramentum sit collatum subsistat & valeat?*

Videtur non valere. Ita nonnulli apud Dianam P. 2. Tr. 15. resol. 48. Nam forma est falsa ex additione ultimarum verborum, ut aperte etiam docet Vasquez in 3. part. D. 129. c. 7. n. 107. hæc autem verba in illa forma involvi, probatur. Tum quia Mariophilus non habet voluntatem verè baptizandi, antequam ultima verba proferantur. Ergo æquè hæc, ac priora formam ingrediuntur. Tum quia omnia verba eodem modo pronuntiantur. Ergo eodem etiam modo significant nomen & auctoritatem Beatiss. Virginis, atque nomen & auctoritatem SS. Trinitatis, quod veritati formæ repugnat.

Resp.

Resp. Sacramentum prædicto modo administratum, valere ac subsistere. Ita D. Thom. 3. part. q. 60. art. 8. S. Antonin. Sylvest. Henriquez, Suarez, Coninck & alii plures, quos citat & sequitur P. Dicastillo Tr. 1. de Sacram. in Gen. D. 1. n. 159. qui omnes docent, Sacramentum sub talibus verbis administratum non valere, si significetur, æqualiter concurrere Deiparam cum SS. Trinitate: valere verò, si solum intendatur intercessio B. Virginis, quia nimirum in priore casu forma substantialiter mutatur, secus in posteriore, sed tantum accidentaliter. Atqui Mariophilus non intendit æqualitatem B. Virginis cum SS. Trinitate, sed ejus tantum cultum & opem singularem, Ergo &c.

Ad fundamentum contraria Sententia negamus, formam esse falsam ex additione ultimorum verborum, cum hæc minimè in illa involvantur, nec illud absolutè asseruit. Valquez, ut ostendit Dicastillo loc. cit. n. 170.

Ad 1. probationem dicimus, Mariophilum habuisse voluntatem verè baptizandi, antequam ultima verba proferret, hoc ipsò quod ista accidentaliter tantum adjecerit. Deinde esto, non habuisset voluntatem determinatam seu absolutam efficiendi Sacramentum per illa verba prima de SS. Trinitate, antequam proferret ultima de Beatiss. Virgine, tamen habuisset voluntatem generalè quandam,

dam, & quali conditionalem perficiendi Sacramentum inclusam in illa voluntate facienti, quod facit Ecclesia, vel instituit Christus, quæ voluntas generalis sufficit, ut ex vi illius in eo instanti perficiatur forma, in quo finita est forma essentialis Baptismi, antequam addantur cetera accidentalialia de B. Virgine.

Ad 2. Dicimus, neutiquam omnia verba eodem modo pronuntiari; nam tum ex intentione proferentis, tum secundum commune Christianorum audientium iudicium priora de SS. Trinitate pronuntiantur, ut substantialia: posteriora de B. Virgine, ut merè accidentalialia. Quare nec eodē modo significant & operantur; prius enim quàm ultima de B. Virgine proferantur, priora de SS. Trinitate jam perfectum suum significatum habent, & effectum ponunt; unde denique nihil hic veritati formæ repugnans reperitur, ut bene Cominck *n.* 73. Prudenter tamen monet Dicastillo *n.* 174. vitandas esse tales additiones; tum quod minus conformes sint institutioni Christi, qui voluit, Sacramentorum formas certis & determinatis verbis proferri, tum quod communi usui & præcepto Ecclesiæ in remagni momenti repugnent.

LVIII. Maxentius vir dives plures habet res raras & peregrinas, easq; nulli quidem venales proponit, si quis tamen illarum aliquam cupit, vendit eandem, quocumq; potest pretio. *Quaritur. Vtrum liceat?*

Vide-

Videtur omnino licitè vendere. Ita Sotus *L. 6. de just. q. 2. art. 3. ad fin.* Medina, Ledesma, Bannez, Salon. Valent. *Sa V. emptio. n. 3.* Pet. Navarr. *L. 3. c. 2. n. 11.* & alii. Moventur. Tum quia similia peregrina nec legitimum, nec vulgare pretium habent, sicut nec usus mulieris, cantus, saltatio exquisitior. Ergo ex voluntate contrahentium fortiri illud debent. Tum quia eadem non sunt necessaria hominum ulibus: nec tenetur venditor illa à se alienare. Ergo poterit quodvis ab emptore pretium exigere. Cum aliàs juxta commune adagium *res tantum valeat, quantum vendi possit.* Tum quia emens rem pretio excessivo, cum nulla id necessitate faciat, excessum pretii donare censetur. Tum quia apud Japones & Æthiopas res vilissimæ magni sæpè æstimantur, & justè pro eis magna pecuniæ copia accipitur.

Resp. Maxentium pro prædictis rebus peregrinis, vel aliis exquisitis, aut non necessariis illud solùm pretium exigere posse, quod prudentis arbitrio, spectatis circumstantiis, justum censetur, ac proinde illicitè easdem vendere pretio, quo potest maximo. Ita Navarr. *c. 23. Enchiridion. 78.* Cajet. *2. 2. q. 77. art. 1.* Molin. *D. 384. ad fin.* Rebellus *l. 2. q. 2. sect. 2. n. 10 ad 2.* Lessius *l. 2. de just. c. 21. dub. 3.* Joan. Salas *de empt. & vendit. dub. 5.* & alii. Ratio est, quia in his rebus, quæ legitimum pre-

pretium aut vulgare non habent, illud censetur justum, quod communiter justum aestimatur; ex hac quippe communi aestimatione, quæ est quædam quasi lex, constitutio pretii pendet, non autem ex voluntate cujusque, aut ex singulari alterius affectu; valdè siquidem alienum à ratione est, rei valorem ex proprio tantùm judicio, & ex nimio emptoris affectu, animique levitate pensare, uti resolvitur in l. pretia rerum ff. ad l. Falcidiam.

Ad 1. in contrarium negamus consequentiam ob rationem recens indicatam. *Ad 2.* Esto illæ res non sint necessaria: nec teneatur illas vendere Maxentius; si tamen vendere velit, pretium illarum à communi prudentum judicio statuere debet. Adagium illud *restantum valet. &c.* intelligendum intra latitudinem justipretii, & seclutà fraude. *Ad 3.* dicimus, nullam esse causam hujus præsumptionis, cum excessum non concederet, si justo pretio rem obtinere posset. *Ad 4.* Aestimationem illam esse justam, cum non ex judicio unius, sed ex communi fiat, quæ licet irrationabilis sit, sufficit tamen ad pretium justum constituendum, ut rectè advertit Covarr. 2. *variæ. c. 3. n. 4.*

LIX. Narses Clericus Beneficiatus in nuperis Bacchanalibus larvatus per Civitatem incescit, aliisque personatus Laici se jungens post varios jocos exercitos, tandem cum uno eorum rixas excitavit,

cavit, & insigniter ab eo, licet ignotus, vapularit, ac tandem post abreptam larvam est agnitus, non tamen amplius percussus. Quaritur 1. Vtrum Narsetes larvatus incedendo per civitatem peccarit mortaliter? 2. Vtrum percutiens Narsetem excommunicationem incurrerit?

Videtur. Non peccasse mortaliter. Tum quia nullibi in jure Canonico larvæ Clericis tam graviter interduntur. Tum quia Narsetes nullum dedit scandalum sæcularibus, cum à paucis tandem fuerit cognitus, & aliàs modestiam & decorem servaverit.

Resp. 1. Narsetem peccasse mortaliter larvatum per civitatem in Bacchanalibus incedendo. Ita Hieronym. Garcia in Sum. Theolog. Moral. Tr. 1. Diffic. 2. dub. 2. num. 5. Barbosa in collectanea juris Eccles. L. 1. c. 40. num. 64. & alii apud hos relati. Prob. Tum ex Cap. cum ad decorem. 2. & c. Clerici officia 15. de vita & honestate Clericorum, ubi talis incessus Clericorum vocatur turpitudine & corruptela, præcipiturque ut extirpetur, ne per eam Ecclesiæ inquinetur honestas. Tum quia hoc ipso quod Clericus incedat personatus, incedit immodestè & absque decore, quem incessum Ecclesia innumeris ferè monitis & decretis cavere voluit, ut testatur Pax Jordan. L. 10. suarum Elucubrationum Tit. 37. n. 2. Ergo cum tanti semper fecerit Ecclesiæ externam Clericorum compositionem, Narsetes mortaliter peccave-

peccaverit, necesse est, cum graviter contra eam deliquerit.

Resp. 2. Eum, qui percussit Narsetem ignorans, esse Clericum, non incurrisse ullam Censuram. Ita Barboſa in *Collectanea juris Pontificii ad Cap. Si quis suadente. num. 50.* Ubi ex communi DD. docet, Canonis Censuram non incurri ab eo, qui percussit Clericum probabiliter ignorans esse Clericum; quomodo autem in proposito percutiens sub tam turpi larva & vestitu latere Clericum conjicere potuit?

Atque ex his patet ad argumenta in contrarium. Esto enim scandalum non fuerit secutum, ipsa tamen actio ex se ita turpis est, ut vehementer dedecet Clericum, & scandalum facile parere possit, quæ enim modestia & decor in Clerico personato cogitari amplius potest?

LX. Nellus sacerdos confessionem excipit Othonis, & sciens postea, se bonæ fide confessum invalidè absolvisse, licet gravia attulerit peccata, vehementer angitur, qui errorem suum emendet. *Quaeritur. Quid faciat?*

Videtur Nellus teneri monere Othonem de errore suo, nisi fortè Otho rursus confiteatur, & adhortando induci facile possit ad dolorem omnium peccatorum præteritorum: aut nisi Nello grave ex hac admonitione malum resultet. Ita Suarez, Vasquez, Coninck,

Granadus, Card. Lugo de pæn. D. 22. à n. 51. Dicastillo D. 10. n. 500. Ariaga D. 44. n. 11. & plurimi alii, quos refert & sequitur Diana P. 2. Tr. 15. Resol. 6. & P. 11. Tr. 4. Resol. 9. Moventur. Tum quia privatio gratiæ alioquin non conferenda est grave damnum. Ergo debet pœnitens moneri, ne illud patiatur, sed eam gratiam recipiat per alteram validam absolutionem. Tum quia ille, qui est alteri causa violandi grave aliquod præceptum, tenetur illi auferre ignorantiam, ut legem Dei servare possit, v.g. qui dixit alteri: *non teneris audire sacrum die festo &c.* debet eum postea de obligatione audiendi monere. Ergo à pari Nellus debet monere Othonem, ut postea servet præceptum, ea peccata confitendi, siquidem illa adhuc non sunt validè subjecta clavibus Ecclesiæ &c.

Resp. Nellus Confessarius in præsentī casu non tenetur ad aliquid significandum Othoni, sed sufficit eum satisfacere Deo pro peccato commisso, nisi Otho pœnitens in tali statu esset, in quo probabiliter non putaretur ulla peccata confessurus. Ita D. Antoninus, Sylvester & Navarrus apud Suarez D. 32. s. 6. n. 5. quibus Lugo lo. cit. addit Joannem Valerium, & Diana Resol. 9. ad id. cit. Joannem Pontium in curs. Theol. D. 46. q. 11. concl. 6. num. 149. Probat. Tum quia, etsi Otho non sit verè absolutus & iustificatus, nisi habue-

rit

rit contritionem, attamen cum bonâ fide procedat, per proximam confessionem ponetur in statum gratiæ, non obstante priori defectu, siquidem tunc malè confessâ condonabuntur indirectè postea virtute alterius confessionis sequentis. Tum quia per arduum est, Confessarium sese infamare debere, dicendo, malè se absolvisse. Tum quia Nullus Confessarius vix aliud facere potest, quàm dolere de commissâ culpa, & Othionem in bona fide relinquere. Nam non potest absolvere absentrè post Clementis VIII declarationem: nec præsentem & inscium, poterit enim interea temporis peccasse mortaliter: nec facile monere propter errorem commissum absque periculo sigilli, quippe dicere: *confitere mihi iterum, etenim non habes jurisdictionem te absolvendi* idem est, ac dicere: *tu habuisti casum reservatum*, &c.

Ad 1. in contrarium dicimus, hanc jacturam non esse tanti faciendam, cum mille aliis modis reparari possit, ut ipse fatetur Lugo n. 56. Ad 2. Distinguiamus antecedens, & concedimus, si periculum sit, sæpius similia peccata committendi: secus, negamus; in casu autem ignorantie de obligatione audiendæ missæ subisset tale periculum: minimè verò in casu confessionis invalidè propter defectum jurisdictionis in Sacerdote.

LXI. Nivens à longo jam tempore malè affectus erga Achilleum Clericum nuper obvium habuit Achillem itidem Clericum & Achilleo persim-

lem. in quem idcirco primum verbis invehitur injuriosis, mox verbera addit, & tandem factâ jam percussione errorem suum agnoscit. *Quaritur. Vtrum Censuram excommunicationis incurrerit?*

Videtur non incurrisse. Nam qui volens percutere Petrum Clericum aberrat, & præter intentionem percutit Paulum item Clericum Petro altantem, non contrahit excommunicationem, ut ex communi Doctorum tradit Bonac Tom. 1. Tr. de cens. D. 1. q. 2. pun. 1. n. 20 Ergo nec eandem Nereus, cum par utrinque sit ratio.

Resp. Nereum in Censuram excommunicationis percutiendo Achillem incidisse. Ita Covarr. Vega, Sayr, Sanchez Layman, & alii, quos refert & sequitur Barbof. l. 1 juris Ecclesiastici universi. c. 39. n. 59. Ratio est. Tum quia tam intentio, quam opus externum est injuriosum statui clericali, propter cujus reverentiam fuit imposita excommunicatio. Tum quia nulla ignorantia excusat Nereum in hoc casu, cum habeat intentionem percutiendi Clericum, & reipsâ percutiat Clericum, quamvis putet esse alium Clericum.

Ad rationem in contrarium negamus consequentiam propter disparitatem, quia in casu nostro Nereus voluntariè percutit Achillem, quem novit esse Clericum, in quo tota ratio consistit, ob quam Canonis excommunicatio lata est: at verò in casu objectionis voluntariè non

non percutitur homo, qui scitur esse Clericus, sed percussio hujus Clerici casu accidit, & prater omnem intentionem, ut proinde, cessante voluntario, locum excommunicatio amplius non reperiatur.

LXII Nicander Parochus curis, negotiis, & colloquiis variis ita frequenter distrahitur, ut ante Sacramentorum administrationem non aliam habeat voluntatem, quam more aliorum Sacerdotum sacris se vestibus induendi, locum designatum adeundi, & cetera consueta facienda, quam incuriam & mentis occupationem, cum aliquando aperiret Confessario suo, gravis ei injectus est scrupulus de Sacramentis invalide administratis, quo scrupulo etiam nimis vehementer angitur. Queritur Vtrum voluntas predicta sufficiens sit intentio à Trident. sess. 7. Can. 1. ad effectum Sacramenti requisita, ut illa presente, Sacramenta valide administrata fuisse censentur?

Videtur non esse sufficientem ex communi Theologorum. Tum quia voluntas illa nec est intentio actualis, quam admittunt omnes: nec virtualis ex priori actuali remanens, quam itidem omnes agnoscunt sufficientem: nec denique habitualis, siue illa actualis, quâ quis Sacramentum Ordinis accepit, ut Sacerdos & Minister Christi fieret, ac nunquam eam retractavit, quam sufficientem agnoscere videntur Valentia Tom. 4. D. 3. q. 5. par. 3. & Henriquez in Sum. l. 1. c. 10. num. 2.

Tum quia intentio faciendi solùm exteriorem actum in conficiendis Sacramentis ex communi Catholico non sufficit, ut videre est apud Dicastillo *Tr. 1. de Sacr. in genere. D. 3. n. 46.* Atqui voluntas illa videtur talis solùm intentio. Ergo &c.

Resp. Probabile esse, Nicandrum validè voluntate illa illa confecisse Sacramenta. Ita Reginaldus in praxi *Tom. 2 l. 26. c. 3. num. 38.* quem sequitur Diana *P. 2. Tr. 17. resol. 32.* Ratio est. Tum quia induere sacerdotaies vestes, & cum his confectis se ad altare, aliaque peragere, est medium ex institutione Ecclesiæ ad celebrationem Missæ. Ergo eo ipso quod Nicander velut more solito vestes sacras induere, introire ad altare &c. Virtualementem habet intentionem. Tum quia volens suscipere Subdiaconatum more ceterorum censetur virtualiter velle castratam, quæ ex ordinatione Ecclesiæ ipsi est annexa, etiam si ejus intentionem aliam non habuerit. Item volens profiteri in aliqua Religione more aliorum ad omnia virtualiter se obstringit, quæ in illa observari debent, etiam si hoc apertè non expresse. Ergo etiam volens induere vestes sacras more aliorum Sacerdotum vult virtualiter Sacramentum conficere, etiam si hoc nullâ actuali volitione expresse intenderit. Tum quia S. Achanasius cum puer olim alios pueros baptizaret, verum confecit Sacramentum,

tum ut judicavit Alexander Patriarcha Alexandrinus, & tamen reverà non videtur aliud voluisse, quàm affundere aquam, & proferre verba ea modo, quo facere vidit alios baptizantes, nullam autem aliam actualem & expressam intentionem habuisse, quàm expressè vellet Sacramentum, ut objectum. Ergo voluntas talis sufficit ad valorem Sacramentorum. Tum quia nisi hæc voluntas sufficit, haud immeritò magni scrupuli & anxietates excitari possunt in Ecclesia apud fideles de suo Baptismo, absolutione, aliisque Sacramentis ritè susceptis, cum non raro Sacerdotes vel nullam actualem & expressam intentionem habeant, vel semel habitam intervenientibus variis curis & negotiis ita denuò interrumpant, ut in nullo suo effectu virtualiter permanere putari faciliè possit.

Ad 1. in contrarium dicimus, hanc voluntatem esse virtuales intentionem eo modo explicatam, quo diximus, videlicet quia virtute quasi æquipollet actuali, & perinde se habet, ac si diceret Nicander: *volo & intendo induendo has sacras vestes facere, quod facit Ecclesia, & de facto his annexum.* *Ad 2.* negamus minorem, cum toto cælo distent; nam intentio ista fertur in actum externum, nudè spectatum, & ut separabilem à Sacramento: minimè verò voluntas Nicandri, quæ tendit in actum exteriorem, ut de facto connexus est ab Eccle-

sia cum ratione Sacramenti, hoc ipso quod velit non quomodocunq; induere sacras vestes, sed more aliorum Sacerdotum, qui ex institutione Ecclesiæ easdem induunt ad efficiendum Sacramentum. Quamvis virtualis isthæc intentio nunquam suadenda sit, sed melior eligenda, si tamen sola aliquando adhibeatur in administratione Sacramenti, sufficiens videtur esse, ut vi illius valor Sacramenti jure subsistere censeatur.

LXIII. *Orestes in officio est apud virum quemdam primum, & magna apud hunc gratia pollet. Verum labitur frequenter cum femina quadam apud eundem Dominum commorante. Lapsus hunc dum explicat in Confessione, iubeturque occasionem peccati proximam deferere, ait, absque nota fame, & gravi incommodo suo facere hoc se non posse: aliunde rerum non esse in sua potestate, feminam illam amovere: pollicetur interim media præscripta pro emendatione adhibere, at omnibus hîtentatis, & absolutione Sacramentali aliquoties datâ nihil emendationis subsequitur, sed lapsus carnis frequentatur continuâ. Queritur, Vtrum Orestes tandem absolvi possit, & non potius cogi debeat ad occasionem proximam deferendam etiam cum graviore suo incommodo?*

Videtur Orestes cogendus ad occasionem proximam deferendam, secus, non absolvendus. Ita Suarez, Grassius, Reginald in praxi pœnit. Tom. 1. l. 8. n. 19. & plerique alii.

Tum

Tum quia experientiâ constat, remotionem occasionis hujus proximæ esse necessariam ad vitandum peccatum. Tum quia absque hac remotione propositum emendationis adesse nequit.

Resp. Orestem, si alioquin hic & nunc capax est, absolvendum esset toties, quoties cum suo relapſu redit. Ita Jo. Sanchez in *diff. select.* D. 10. n. 16. Cardin. Lugo de *pœnit.* D. 14. n. 156. Palao P. 1. Tr. 2. D. 2. p. 9. n. 8. Dicastillo D. 6. n. 3. 40 & apud hos plures alii. Probat. Tum quia occasio proxima non est in se peccatum: aliunde autem post quantamcunque experientiam nullius emendationis stare potest re ipsa efficax contritio & propositum absque voluntate removendi occasionem cum tanto detrimento proprio. Ergo si videatur Orestes legitimè contritus, potest absolvi, quia nolle relinquere occasionem proximam, non est peccatû, nisi respectu illius, qui moraliter censetur, posse eam relinquere; alioqui si esset peccatum, nec aliquoties potuisset absolvi, quo tamen concedunt Adversarii. Tum quia Orestes manens in occasione proxima, quam sine gravi suo damno vitare non potest, non censetur per hoc, nisi tantum permittere subsequens peccatum: minimè verò istud committere. Ergo cum peccatum illud refundere nequeat malitiam in voluntatem sui tantum permissivam, etiam im-
pedire

pedire non potest debitam dispositionem, & consequenter ipsam Sacramentalem absolutionem. Tum quia vel illa absolutio tunc est neganda, aut differenda propter frequentiam peccandi, vel occasionem non vitatam: non hoc posterius, quia propter notam famæ, & incommodum suum grave non tenetur Orestes hic & nunc vitare, ut supponimus: non illud prius, quia negatio aut dilatio absolutionis nihil prodest ad hanc frequentiam peccandi tollendam, ut experiuntur Confessarii; certè non plus prodest ad istam, quàm gratia Sacramenti, & auxilia, quæ intuitu illius ritè suscepti dari solent; Ex quo sic argumentari licet. Remedium à Christo ordinatum contra peccata futura nulli illius capaci est denegandum. Atqui Sacramentalis absolutio est remedium à Christo institutum non solum ad delenda præterita, sed etiam ad præcavenda peccata futura, eiusq; Orestes propter dolorem & propositum emendationis est capax. Ergo huic absolutio Sacramentalis non est deneganda sive absolutè, sive per aliquod tempus eam differendo. Quod si Orestes tanto dolore reum se sistat, ut non modo attritus, sed etiam contritus censeripossit, magis durum & absonum videtur, amicum Dei & huius amantem super omnia, non jam propter peccata præterita, sed propter metum futurorum beneficio Sacramenti & absolutione privari.

Atque

Atque ex his patet ad argumenta in contrarium; Nam sicut contritio & propositum stare potest cum morali illa certitudine ratio-
ris relapsus, quod, ut diximus, concedunt Adversarii, sic etiam stare potest cum certitudine morali frequentioris relapsus. Ergo quemadmodum in illo, sic in hoc casu remotio occasionis proxima non est ita necessaria, ut absque illa absolutio dari nequeat, etiam si sufficiens aliàs dolor & propositum adesse videatur.

LXIV. *Osus Episcopus rogatus, ut baptizaret infantem cuiusdam magni comitis comparet in arce huius, sed dum officio hoc sacro fungi vult, nullus adhuc adest ex designatis Patrinus. Osus ergo sese designat, inque sui vicem aliquem ex assistantibus sibi substituit. Quaritur 1. Vtrum Osus simul baptizans & Patrinus esse potuerit? 2. Vtrum secularis ille loco Osus substitutus contraxerit cognitionem spiritualem?*

Videtur non potuisse simul esse baptizans & Patrinus. Tum quia Valentia tom 4 d. 4. q. 2. pun. 3. ait, certissimam & indubitatam esse doctrinam D. Thomæ 3 p. q. 67. art. 7. & 8. ex perpetua traditione & usu Ecclesiæ desumptam, in baptismo præter baptizantem debere esse aliquem, qui baptizatum ex sacro fonte suscipiat, ubi Tò præter importat distinctionem personarum. Tum quia Episcopus tanquam Supremus Diocesis suæ Parochus ab Eccle-

Ecclesia constituitur designator Patrini. Ergo non debet esse ipse Patrinus. Tum quia inter designantem & Patrinum debet esse contractus, ut docet Barbosa *de off. Episc. p. 2. alleg. 30. n. 47.* Atqui contractus necessariò debet esse inter duos distinctos. Tum quia Pater non potest esse Patrius respectu Filii, nisi in necessitate, ubi non requiritur Patrinus. Ergo nec baptizans, quia iste censetur Pater spiritualis. Dato tamen, quod Osius verus esset Patrinus, non ideoque contraheret cognationem spiritualem, sed secularis ab illo substitutus, cum ad rationem Patrinarus actio personalis requiratur, quem Episcopus non exercet, ut præter alios docet Azor *Institur. Mor. p. 1. l. 2. c. 12.* & Sanchez *de Matrim. l. 7. D. 49. n. 4.*

Resp. 1. Episcopum Osum validè potuisse esse simul baptizantem & Patrinum. Ratio est, quia nullū jus ostendi potest, quod ipsum ab hoc onere arceat, cum tamen ex hoc jure apud Theologos passim diligenter enumerentur personæ incapaces & conveniant inter omnes, ad munus Patrini tria solum requiri necessariò nempe *Usus Rationis, Sacramentum Baptismi* scilicet & *intentionem*, quorum nullum delideratur in Oso. Resp. 2. Osiū etiam licitè potuisse & baptizantem & Patrinum esse. Nam licet saltem ex consuetudine passim recepta baptizans & Patri-

nus

nus debeant esse distincti, hæc tamen consuetudo non ita est introducta & recepta, quin aliud subinde ex rationabili causa fieri licite possit. Cum ergo in casu nostro alius Patrinus non compareat, nec conveniat, Episcopum diutius expectare, aut baptismum deferri, sufficientem habet rationem Osius, cur unus utrumque officium obire velit. Resp 3. Osium Episcopum contraxisse cognationem spirituales; non verò sæcularem ejus substitutum. Ita passim DD. ex universali praxi, quam inquit Barbosa *lo. cit. n. 50.* decedit Congr Cardin. ut plures etiam alii apud eundem testantur. Ratio est. Tum quia, quæ agit procurator, non proprio nomine agit, sed nomine Principalis seu substituentis. Tum quia Osius fuit designatus Patrinus: sæcularis autem solum in locum ejus fuit substitutus.

Ad 1. in contrarium dicimus, Valentiam aliud non velle, quam ex usu Ecclesiæ & doctrina S. Thomæ in baptismo debere esse, & qui baptizet, & qui baptizatum ex sacro fonte levet, non autem hos debere esse duos distinctos homines, nec hanc distinctionem ex particula *præter* evinci, cum unus homo duo officia obire possit, & sæpe in aliis quoque soleat. *Ad 2.* negamus, consequentiam, alias in nullo casu Patrinus esse posset genitor infantis, cum iste in primis designare debeat Patrinos. *Ad 3.* distinguimus Min. contractus

stricto

strictè sumptus debet esse inter distinctos homines, transeat : contractus latè sumptus pro assensu ad hoc munus obeundum debet esse necessariò inter homines distinctos , negamus, quod iterùm patet ex instantia genitoris, quando ipse consentit in munus Patrini obeundum respectu filii sui. Ad 4. patet ex recens dictis. Ad 5. ad cognationem spirituales requiri quidem actionem personalem, non physicè, sed imputativè saltem, qualem etiam exercet Episcopus, quia huic imputatur actio physica eius, quem substituit.

LXV. *Palmatius, vir consularis cùm civitatem obambularer, obvium habet in foro prope curiam quemdam civem, qui simul ipsi alapam infligit, ac fugam arripit, quâ iniuria graviter commotus Palmatius, ut honori consulat suo, mox fugientem insequitur, & deprehensum ita vulnerat, ut ferè de vita periclitetur. Queritur. Vtrum licitè hoc fecerit ?*

Videtur non licitè fecisse. Ita Sotus l. 5. de Iustit. q. 1. art. 8. Molin de Iustit. D. 17. n. 8. & plures alii, quos refert & sequitur Cardin. de Lugo de Iust. d. 10. n. 190. Tum quia percussio vel occisio privata tantùm licet ad defensionem honoris conservandi: non verò vel ad recuperationem ejusdem iam amissi, vel acquisitionem novi; hæc enim non erit defensio, sed vindicta, quæ privatâ autoritate semper est illicita. Atqui in proposito percussio

hio vel occisio servit tantum ad recuperationem honoris jam amissi, vel acquisitionem novi ex fortitudine. Ergo &c. Tum quia alias maritus licite occideret adulterum, quod communis Theologorum sententia negat.

Resp. Palmatum potuisse licite statim insequi, & vulnerare injustum invasorem. Ita Mart. Navarr. in *Manuali. c. 15. num. 3. in fine.* Petrus Navarr. l. 2. c. 3. num. 380. Rodriguez, Lopez, Henriquez, Dicastillo *de iust. l. 2. Tr. 1. D. 10. num. 74.* & alii. Ratio est. Quia vir honoratus ad honoris sui conservationem licite potest repercutere, vel etiam occidere invasorem, qui alapa vel fuste impacto eripere eum nititur, ut concedit ipse Lugo n 186. & communiter alii, quidquid secus sentiat Harprecht in *Instit. Tom. 4. Tit. de publ. judiciis num. 171.* Atqui Palmatus ut honorem conservet suum, quem invadens inflicta alapa auferre nitebatur, mox istum insequitur & vulnerat; moraliter quippe aggressio per impactum colaphum adhuc durat, & nondum honor in facto esse censetur amissus, sed insecutione & vulneratione impediri, ne sit in facto esse. Ergo &c.

Atque ex his patet etiam ad 1. in contrarium, cum insecutio & vulneratio non tam habeat vim vindictæ, quam justæ defensionis honoris, impediendo, ne amissio hujus maneat perfecta & consummata, atque in facto esse. Ad 2.

negamns illatum, cum maritus non versetur in periculo tam aperto honoris amittendi, & adulter commodè ad Magistratum deferri, atque ab hoc pro meritis plecti possit.

LXVI. *Papius & Vltanus* gravi odio diu semutud prosequuntur. Tandem verò *Papius* mitioris indolis à viris Religiosis persuasus omnem rancorem ex corde eousque deponit, ut tamen hareat in memoria; unde *Vltanum* nec obrivum salutat, nec alia ei benevolentia signa exhibet, etsi sciat fore, ut ex illis benevolentia signis motus *Vltanus* similiter ab odio desistat. Queritur. Vtrum *Papius* verè ignoverit *Vltano* hosti suo, ita ut ad aliud ex lege charitatis non amplius teneatur?

Videtur verè ignovisse, nec ad aliud teneri. Ita communis Theolog. dum ajunt, ad ignoscendum inimico sufficere, odium personæ seu inimicitia ex animo excludere, cum sapè impossibile sit, illud ex memoria ejicere: nec teneri quemquam inimicum diligere positivo & peculiari actu v.g. salutatione, allocutione, visitatione, consolatione & simili, quia hæc sunt specialia signa amoris, ad quæ nemo obligatur, sed tantum ad communia, v.g. orationem, & eleemosynam communem, resalutationem, responsionem, expositarum mercium venditionem &c.

Reip. Cum *Coninck de actibus supernat. D. 24. n. 91. & 97. Bonac. Tom 2. D. 3. de Charitate pun 3. n. 3. Palao Tr. 6. D. 1. pun. 6. num. ult.*

Selectorum Casuum Conscientia. 323

ult. & aliis distinguendo. Si Papius gravem sentiat difficultatem in salutatione & aliis signis benevolentiae exhibendis, cogi eum non posse ad ista praestanda, cum non teneatur cum tanta difficultate salutem inimici procurare: Verum si Papius non adeo molestum accidat, illa praestare, obligari eundem. Quia bonum spirituale inimici, sicut & cujuslibet proximi, procurare debet etiam cum aliquo suo incommodo, alias non esset nobis praeceptum Exodi 23. *Levare asinum inimici jacentem sub onere,* & Prov. 25. *esurientem inimicum cibare.*

Ad rationem in oppositum dicimus, eam intelligendam esse juxta datam distinctionem, quod etiam sentit Layman l. 2. rr. 3. c. 4. n. 2. aiens, illam esse veram, per se loquendo; quia si omisio illorum signorum scandalosa esset, aut per aliquid eorumdem posses sine tuo incommodo inimicum tibi & Deo reconciliare, id omittere, foret grave peccatum.

LXVII. Pausilippus emphyteuta elapso triennio non solvit canonem domino suo, qui idcirco propria autoritate rem emphyteuticam ingredi nititur, quod advertens emphyteuta ad resistendum se parat, prius tamen ea de re Confessarium consulit. Queritur. Utrum dominus canonem post triennium non soluto possit propria sua autoritate rem emphyteuticam ingredi: & inhibere debeat Confessarius emphyteutam a resistencia paranda?

Videtur posse. Ita Minfinger *Cent. 3. obser-*
vat. 65. Molin. *D. 453. circa fin.* Tanner *Tom. 3.*
D. 4. q. 7. n. 168 Layman *l. 3. sect. 5. Tr. 4. c. 23. n. 8.*
 & alii Moventur. Tum *l. 2. Cod. de jure emphy-*
teut. ubi ipsi domino conceditur, ut possit, ex-
 pellere emphyteutam non solventem cano-
 nem. Ergo signum est, officium Judicis non
 requiri. Tum quia dominus civilem habet
 possessionem rei emphyteuticæ: Ergo potest
 hanc ingredi, ac naturalem possessionem ab
 alio injustè occupatam repellere.

Resp. Dominum proprietarium canone
 post triennium non soluto non posse ingredi
 rem emphyteuticam: adeoque nec Paulilip-
 pum ex consilio Confessarii posselicitè eidem
 se opponere. Ita Rebellus *de obligat. justit.*
part. 2. l. 13. q. 12. Palao *de justit. Tr. 32. D. 10. p. 10.*
num. 2. & alii ab his relati. Probat. Tum quia
 lex concedere nequit proprietario facultatè
 expellendi emphyteutam, nisi constet certò,
 hunc in *Commisum* incidisse, quod tamen vix
 unquam potest; quid enim si ignorantia, vel
 legitimum impedimentum excusarit? Tum
 quia expulsio hæc, etsi sit conditio contractus
 emphyteutici, sapit tamen pœnam criminis
 commissi, quæ ante sententiam Judicis susti-
 neri non debet.

Ad 1. in contrarium dicimus, legem illam
 intelligendam esse subsecutâ Judicis decla-
 ratione. *Ad 2. concedimus totum: negamus*
 verò

verò emphyteutam injustè obtinere possessionem naturalem nam tamen si iste jure ipso privatus sit post declaratam domini voluntatem, ut tamen hæc privatio in executionem veniat, accedere debet sententia Judicis declaratoria; interea autem justè possessionem tenet, nec ab habente possessionem civilem repelli potest.

LXVIII. *Persius Sacerdos iter faciens divertit in via ad templum aliquod sacrificaturus; sed intelligit ex Parocho loci omnes sacros calices nuper immè fuisse surtim ablatos, & defaëto alium non adesse, quàm recens allatum ab auri fabro & nondum consecratum; ille non obstante hoc Sacrificium in isto peragit. statimque iterum discedit. Queritur 1. An & quomodo Persius utendo hoc calice nondum consecrato peccaverit? 2. An idem calix hoc ipso jam sit consecratus?*

Videtur calix ex eo quod jam Sacrificium divinum in ipso sit peractum, nondum consecratus. Ita post Navarrum, Azor, Layman, Fagundez & alios Card. de Lugo de Euch. D. 20. f. 4. num. 91. Dicastillo de Sacrif. Missæ. D. 4. n. 98. & Arriaga de Euch. D. 5. n. 3. ubi ait, hoc omnino esse certum. Tum quia ex sac. Canonibus & Ecclesiæ usu habetur, calicem sacrificio divino peragendo aptum & legitimum non censeri, nisi ab habente potestatem ad id deputatum & consecratum. Tum quia sic contra communem aliorum DD. multa

non amplius indigerent consecratione v. g. Ecclesia, altare, vestes, aliaque ornamenta. Ex his idem Authores docent, Per sum peccasse mortaliter, simulque incurrisse pœnam depositionis ab off. & Benef. quod ex c. ult. de celebr. Miss. nominatim sentit Bonacina de Euch. D. 4. q. ult. pun. 9. n. 17.

Resp. 1. Probabile videri, calicem, in quo nondum consecrato Sacerdos aliquis sacrificavit (sive bonâ sive malâ fide id fecerit cum nihil inde sanctitatis in calicem redundet) remanere consecratum. Ita P. Coninck de Sacr. q. 66. art. 2. dub. unico n. 15. Pellizarius in Man. regul. tom. 2. Tr. 8. c. 5. §. 3. n. 101. Tamburinus de Sacrif. Miss. l. 1. c. 1. §. 4. & seq. & non pauci alii, quos refert & sequitur Diana P. 9. tr. 7. Resp. 18. Ratio desumitur ex contactu tacito sanctissimi Corporis Christi, unde omnis benedictio promanat. Confirmatur 1. ex communi SS. PP. Christus contactu suo, dum baptizaretur, sanctificavit aquas Jordanis. cur ergo calici contactu Corporis & Sanguinis sui benedictionem aliquam non relinquat? Confirmatur 2. nominatim auctoritate S. Augustini, qui relatus à Suarez de Euch. 12. c. 7. licet ait: *Sed & nos pteraque instrumenta & vasa ex auro & argento habemus in usum celebrandorum sacramentorum, que ipso ministerio consecrata sancta dicuntur.* Resp. 2. à Peruo commissum esse peccatum mortale
ex

ex communi DD. quia in re gravi egit contra præceptum: de reliquo autem nullam incurrisse pœnam, quia *c. ult.* loquitur de pœna inflicta peculiari presbytero plurium delictorum reo, quæ idcirco ad hunc unicum casum & delictum extendi non debet.

Ad 1. *in contrarium* dicimus, æquipollenter, imò eminenter talem deputationem haberi per illum sacratissimum contactum.

Ad 2. Eandem efferationem de calice ac de corporali, pixide, & sphaera seu lunula immediate Christum tangentibus: non autem de vestibus, aliisque ornamentis: item de Ecclesiis & altaribus non benedictis; quia non continguntur à sacratissimo Christi corpore; attamen tum in vestibus & ornamentis, tum in Ecclesiis & altaribus solum reconciliandis tanta consecratio non videtur requiri, sed sufficere illam consecrationem, quæ ex ipso sacro ministerio in illa redundat: in quem sensum intelligimus illud (Chrysostom. *ho. 1. 20. in 2. ad Cor.* lapis quidem natura est, sanctum autem fit, quoniam corpus accipit Christi. Quod si post inchoatam jam Mulam & ca. ionem contingat templorum & altarium violentio, habetur illa ex dispositione juris pro iam absoluta ante prædictam violationem. Uiget Dicast. n. 201 ratus, sic Diaconum, qui Eucharistiam administravit, non amplius inungendum in digitis, dum presbyter ordinatur.

Verùm cum inunctio hæc non tam ad contactum Christi, quàm Sacerdotis ordinationem spectet, facile apparet, nullam esse sequelam.

LXIX *Petilianus obfirmato animo statuit cuidam Domino equum furtim abduere, heret tamen differt que non tam occasione, quàm animositate desinitus, donec Petilius, cui propositum hoc aperuit, consensu suo animum addat, quo facto ille confirmatus cogitatum furtum statim exequitur, aliàs post aliquod primum tempus, nec ita animosè id executurus. Quæritur. Vtrum Petilius teneatur ad restitutionem ablati equi, cum Petilianus nusquam amplius compareat?*

Videtur teneri. Ita Molina Disp. 376. Rebell. l. 2. q. 14. s. 2. concl. 2. P. Navarr. l. 3. de Restit. c. 4. num. 48 & alii, quos refert & sequitur D. castillo Tr. 2. de Inst. D. 4. num. 14. Probant. Tum quia Petilius est causa totius actionis, ut nunc sit; esto enim Petilianus aliàs furat'urus fuisset, diversa tamen tunc actio extitisset. Tum quia Petilius tali modo substantiam furti attingit, animando Petilianum; inò istud furtum aliàs nunquam fortè accidisset, Petiliano animum mutante. Tum quia Petilius sic animum addendo adjuvat furem plus, quàm qui eidem tenet scalam, vel asportat rem furtò sublatam, qui tamen omnes ex communi Authorum ad restitutionem tenentur.

Resp. Non teneri Petilium ad restitutionem

nem equi ablati. Ita S. Thomas 22. L. 62. art. 7. & disertè Martinus Navarrus in *Manuali* c. 17. n. 20. Paludan, Gabriel. Richard. Hostiens. & alii. Ratio est, quia ille non est obnoxius restitutioni, qui non tam est causa substantiæ damni, quàm modi vel circumstantiæ, cum qua executioni committitur, ut communiter admittunt Doctores. Atqui Petilius non est causa substantiæ damni, sed solum circumstantiæ, scil. quod Petilianus citius & animosius equum abduxerit, utpote ad hoc faciendum jam antea prorsus animo obfirmatus. Ergo &c. Unde

Ad 1. in contrarium esto, quod Petilius sit causa totius actionis individuae, ut hîc & nunc sit, quia tamen illa, quæ damnosa, secundum speciem jam erat parata in causa executi & secutura, nihil amplius circa eandem efficaciter operatur, sed novâ solum inducit circumstantiam, quod non est magni momenti. *Ad 2. negamus*, Petilium tali modo substantiam actionis, quæ damnosa, attingere, cum hæc, ut recens diximus, jam antè secundum speciem ita fuerit parata in causa executrice, ut moraliter loquendo ex ea sequeretur, nec animus Petiliani immutaretur; non enim quælibet animatio furis attingit substantiam actionis, sed quæ influit positivè: minimè verò, quæ ex sola ablatione terroris nascitur, ut in simili bene Lugo de *Iust. D. 19. n. 102.* *Ad 3.*

dicimus, tenentem scalas furi, & ejusdem res furtivas asportantem interdum ita concurrere, ut absque hoc subsidio totum damnum nihilominus contingeret: interdum ita ut absque prædicto auxilio fur in domum penetrare, & res furtivas asportare non posset; in hoc posteriori solum casu tenentem scalas, & res furtivas asportantem DD. communiter obligant ad restitutionem: non in illo priori, ut videre est apud Layman l. 3. Tr. 2. c. 5. num. 5. Unde ex hac instantia confirmationem acroburacquirat nostra resolutio.

LXX. *Quinulla pia matrona puerum quemdam recens natum & admodum debilem ex necessitate baptizans inter triplam aqua affusionem profert hæc verba: Ego baptizo te in nomine Patris: Ego baptizo te in Nomine Filii: Ego baptizo te in Nomine Spiritus Sancti. Quaritur. Virum Baptismus sic collatus sit validus?*

Videtur non valere. Ita Comitulus l. 1. Respons. Moral. q. 7. & Bonacin. de Sacram. D. 2. q. 2. pun. 4. num. 4. quibus eousque subscribit Layman l. 5. tr. 2. c. 4. num. 5. ut existimet, talem Baptismum iterandum esse sub conditione. Ratio istorum est. Tum quia in eo tres sunt ablationes, & tres formæ imperfectæ, quarum nulla per se est sufficiens ad constituendum Baptismum, neque omnes simul cōstituunt, quia non possunt in unam totalem & adequatam formam coire. Tum quia in eodem pro-

propter repetitionem verbi *in Nomine*, & propter omissionem conjunctionis *Et*, non satis exprimitur unius Deitatis essentia, quod ad valorem Baptismi requiritur.

Resp. Baptismus sub prædicta forma collatum esse validum. Ita P. Dicatillo Tom. 1. de Sacram. Tr. 2. D. 1. num. 96. & plerique alii; planè supponentes, talem baptismum etiam sub condicione non esse repetendum. Probat. Tum quia, quod implicite forma continet, id expresse potest verbis proferri. At usitata forma Baptismi habet tacitam professionem beneficii, quod à Patre & Filio & Spiritu S. in baptizatum per Sacramentum derivatur; nec enim solus Pater baptizat, aut emundat à peccato, sed etiam Filius, & Spiritus S. atque hoc ipsum minister, dum baptismum confert, præstat non in nomine solius Patris, sed etiam Filii, & Spiritus S. Ergo hoc exprimere in forma non reddet irritum Sacramentum. Tum quia sicuti nihil refert, utrum quis infantem semel tantum, vel iter immergat in aquam, ita etiam nihil ad substantiam Sacramenti referre videtur, utrum aqua ei semel affundatur repetito ablutionis verbo, an ter ob mysterium SS. Trinitatis. Tum quia repetitio illa ejusdem singularis vocis (in nomine, omittà conjunctione *Et*) satis adhuc significat unitatem divinæ essentiae, cum per se sensum non immutet, perinde

de ut idem omnino est dicere : Deus Pater, Filius, Spiritus S. ac dicere : Deus Pater, Deus Filius, Deus Spiritus S. uti benè Dicastillo loc.cit.

Ad primum in contrarium dicimus, tres illas formas, seu potiùs partes constituere unam totalem & completam formam, quod quidem difficilius non est, quàm ut diversæ formæ partiales in Ordine, & extrema Unctione unum totum Sacramentum constituat, quod tamen passim concedunt omnes. Ad 2. Patet ex dictis, simulque sufficiens dubium ex hac præcisè forma non esse, cur Baptismus sic collatus etiam sub conditione repetatur.

LXXI Rachel in partu ingentem sentit difficultatem, ut tam ipsa, quàm proles vitâ periclitentur; quia verò ista adhuc vivere, & manum ex utero materno porrigere videtur, ut illius vitæ spirituali succurratur, quadam ex præsentibus mulieribus infantem baptizandum putant, qui tamen hoc aliæ dissuadent, extinguitur infans, antequam plenè enascatur. Queritur. Vtrum infans in manu porrecta licitè baptizari potuisset?

Videtur non potuisse. Ita Bonac. Tom. 1. D. 2. de Sacram. q. 2. pun 6. num. 8. & plures apud istum, nixi hoc fundamento, quod ex S. Augustini Epist. ad Dardanum affert S. Thom. p. 3. q. 68 art. 11. Nemo renascitur spiritualiter, nisi priùs nascatur naturaliter. Sed Baptismus est quædam spiritualis regeneratio.

Ergo.

Ergo non debet aliquis baptizari, antequam ex utero nascatur.

Resp. Infantem in manu porrecta licet & validè baptizari potuisse. Ita P. Suarez *Tom. 3. in 3. part. 68. art. 11.* Coninck *de Sacram. Q. 68. art. 11. num. 9.* Basilius Pontius *de Matr. l. 4. c. 25. num. 7.* Gaspar Hurtado *D. 1. de Bapt. diffc. 6. & plures apud hos.* Ratio est, quia ablutio manûs (imò etiam digiti & quantumvis minimæ alterius partis) est vera ablutio, quâ homo dicitur absolutè & simpliciter ablui. Ergo est sufficiens ad valorem Baptismi. Confirmatur. Homo, si in minima sui parte vulnus accipiat, absolutè & simpliciter vulneratus dicitur. Ergo etiam si in manu aut alia minima parte abluatur, absolutè & simpliciter ablutus dici debet; cum universim ea, quæ regulariter nō conveniunt omnibus aut præcipuis partibus, denominationem toti tribuant, si in minima etiam hujus parte reperiantur. Unde Card. de Lugo *in Resp. Moral. l. 1. dub. 1.* admittit, verè etiam aliquem baptizari, si in solis capillis aspergatur. Sed estne Baptismus sic collatus sub conditione iterandus, si infans periculum evadat? Affirmant communiter Doctores, quibus libenter subscribo, cum in Sacramentis Baptismi, Sacerdotii, & Episcopatus ob istorum necessitatem & damnum irreparabile ex illorum invaliditate oporteat nos, quoties fieri potest, viam

cer-

certam amplecti; potest autem aliquis vel ob
solam Doctorum varietatem de valore Bapti-
smi maximè in digito, capillis, &c. haud im-
meritò formidare, ut rectè *Lugolo. cit.*

Ad fundamentum Contrariae Sententiae distin-
guimus Majorem: Nemo spiritualiter rena-
scitur, antequam nascatur naturaliter absolu-
te & omnimodè negamus: sufficienter in or-
dine ad ablutionem, concedimus; in casu au-
tem nostro infans hoc ipso, quod porrigat
manum, sufficienter naturaliter nascitur, ut
abluì possit. Ergo nihil obstat, quò minùs spi-
ritualiter per Baptismum renascatur.

LXXII. *Reyprechtus cerevisia coctor ad ver-*
tens hordeum in sequenti autumnio presentis anni
majori pretio vendendum, quàm in verè, emit vi-
gesimo die Februarii à rustico quodam omne hor-
deum, quod ipsi proximà estate crescit mense Au-
gusti tradendum eo pretio, quo illud in predicto
mense Februarii vendebatur, nempe singulas sca-
phas quatuor florenis. Interea temporis pretium
hordei crevit, & in autumnio una scapha florenis
sex vendita est, quo tamen non obstante rusticus in
mense Augusti 50. scaphas attulit Reyprechto, &
juxta pacta non plus pro singulis, quàm quatuor flo-
renos accepit. Queritur. Vtrum contractus iste sit
licitus, ita ut Reyprechtus pro defectu commu-
nis pretii hordei in Autumnio nihil restituere co-
gatur?

Videtur justus & licitus esse absque ullo
onere

Onere restitutionis. Tum quia universim res tantum valet, quanti emi vendique potest, ut asserunt nonnulli Juristæ, modò absit dolus & fraus, ut limitat Gerson *de Contract.* cùm consentienti nulla fiat injuria. Tum quia si esset illicitus, foret usurarius. Atqui talis non est, vel quod non fuerit numerata pecunia, vel si etiam sit numerata, quod res post aliquot primum menses tradenda minùs valeat, quàm si statim traderetur, ut docet Lessius *de just. cap. 21. n. 61.* Tum quia ita passim in Hispania venduntur lanæ, & tamen iste contractus tanquam legitimus à pluribus Theologis defenditur apud Cardin. de Lugo D. 26. *de just. n. 111.* & Dedicastillo *Tract. 9. de just. D. 2. n. 85.*

Resp. Contractum istum (abstrahendo à lucro cessante, damno emergente, periculo &c.) esse illicitum, & Reyprechtum teneri defectum communis pretii pro singulis scaphis hordei tempore traditionis compensare. Ita Sav. *Venditio. num. 21.* Toletus, Dedicastillo, & alii communiter. Ratio est. Tum quia pretium in contractu servandum numerari debet juxta tempus traditionis, ut communiter docent Theologi, idque idè, quod res eatenus valeat aliquod pretium, quatenus voluntate ac beneficio venditoris utilitatem affert emptori. Sed hanc utilitatem primum affert tempore traditionis. Ergo tunc judicandum de valore: Tum quia universim justitia

sticia contractus in emptione & venditione
limitur ex æqualitate inter contrahentes,
quæ æqualitas ex oneribus mutuò impositis
consideranda est: Cum ergo onus, quod si-
bi Reyprechtus imponit, dandi scilicet postea ta-
le pretium, tanti non æstimeretur, quanti sit o-
nus, quod sibi imponit rusticus, nempe dan-
di rem futuram, manifestè apparet injustitia
hujus contractus, & consequenter obligatio
apud Reyprechtum restituendi defectum ju-
sti pretii,

Ad 1. in contrarium dicimus, effectum illud
Juristarum ab omnibus Theologis explodi
tanquam justitiæ contrarium, & Reipublicæ
noxium: nec limitatio Gersonis juvat, cum
venditor non sit absolutè volens, sed solùm
citra leges justitiæ. *Ad 2.* Contractum hunc
esse illicitum ob rationes in responso addu-
ctas: insuper usurarium, si numerata statim
fuerit pecunia, quia emēs accepit postea sor-
tem, & aliquid ultra hanc. *Ad 3.* Etiam illum
contractum Hispanorum reiici à multis &
gravibus Theologis; potest tamen ab injusti-
tia defendi, si vel majus pretium lanæ tempo-
re traditionis ex tali anticipata emptione o-
riatur: vel minus tempore contractus proveniat
ex copia venditorum, & raritate emptorum,
ut præter alios docet Card. de Lugo *Disp. cit.*
qui inde *num. 16.* notat, propositionem illam
(quod scilicet pretium rei justum desumatur ex
valore,

valore, quem res habet, non tempore contractus, sed tempore traditionis) non esse universaliter veram, cum ob prædictas circumstantias res post aliquod primum tempus tradenda iuste nunc minoris æstimeretur; quantumvis aliàs sine intervento talium circumstantiarum non sit absolute admittendum, rem post aliquot primum menses tradendam minoris fieri, quàm quæ præsens traditur, ut voluit Lessius *loc. cit.* Unde in nostro casu ob defectum similium circumstantiarum nulla est paritas.

LXXIII. Ronsardus cum ante aliquot annos apud Nobilem quemdam Dominum pranderet valde arrisit ipsi cochleare quoddam argenteum affabre factum, cujus cupidine victus sublegit illud, nec aliquando furti huius se accusavit. Nunc verò post accuratam conscientiaë discussionem illius memor restituere prædictum cochleare cupit uno saltem Philippo æstimatum sed nulla apparet occasio. *Queritur.* 1. Vtrum Ronsardus furando cochleare illud peccaverit mortaliter? 2. Vtrum id ipsum reservare sibi possit, cum nec Domino nec heredibus huius restituere possit?

Videtur Ronsardus non peccasse mortaliter. Ita Rodriquez in *summa* t. 5. c. 118. & plurimum opinione Sotus de *just.* q. 3. art. 3 ad 3. ad notabilem furti quantitatem duos aureos absolute requirentes, quos saltem respectu opulentorum sequuntur Sylvester, Angelus, Lay-

man & alii. Unde etiam Ronfardus non tenetur sub mortali ad restitutionem : imò nec sub veniali ; nam ex plurium sententia posset idem cochleare inventum sibi retinere , si istud Domino suo restituere nequeat. Ergo & furto ablatum ; est quippe par ratio utriusque , ut docet Caramuel in *Theolog. fundamentali fundamento* 59. §. 4. n. 1359. saltem si bona per usuram & simoniam acquisita excipiantur.

Resp. 1. Ronfardum furando Nobili illi cochleare uno Philippeo æstimatum peccasse mortaliter. Ita Molina de *justit. Diss.* 685. Vasquez *Opusculo de restit. c. 5. dub. 5.* Rebellus, Filliuc. Bonacina, Malderus, & post plures alios Diana P. *tr.* 17. *resol.* 57. qui omnes notabilem seu gravem quantitatem, quæ mortale furtum constituat, desumendam doceant ex damno gravi personæ illius, cui res sua auferitur, quod damnum fieri ajunt, si prædicta persona tantâ quantitate privetur, quæ vel ad sustentationem illius per unum diem communiter sufficiat : vel ad notabilem vitæ agendæ utilitatem communi iudicio conferat, sicuti conducere potest etiam ditissimis Regibus & Principibus unus aureus : mediocriter divitibus (inter quos sunt Nobiles) unus florenus : divitibus ita præcise, ut non egeant (qualis multi sunt opifices) medius florenus : demum mendicantibus (quibus nonnulli operarii accensentur) tres aut

aut quatuor pacei. Ratio hujus universalis doctrina est, quia bona fortunæ commoditibus vitæ interserviunt. Ergo rectissime ab eorum notabili defectu notabile damnum desumi, estimarique potest, idque pro diversitate hominum diversum. Jam ad propositum nostrum subsumimus. Atqui notabilem defectum in bonis suis patitur Nobilis ille per ablationem cochlearis argentei uno Philippeo æstimati; quia unus Philippeus ad notabilem vitæ agendæ utilitatem communi judicio conducere ipsi potest. Ergo notabile inde ac grave damnum eidem in bonis suis inferitur. Ergo materia ista furto sublata sufficit ad furtum mortale constituendum.

Resp. 2. Ronsardum teneri ad restitutionem saltem sacris locis, aut pauperibus faciendam. Ita omnes, & definitur ab Alexandro Papa III. c. cum tu. de usuris. Idem habetur c. cum sit. de judiciis, quæ jura, ait Palao Tom. 7. sua Theologia Mor. Diss. 1. num. 18. §. 8. n. 3. locum habent non solum in acquisitis per usuram & simoniam (de quibus expressè loquuntur) sed per quamcunque aliam injustitiam ex recepta consuetudine, & communi Doctorum consensu, quod secus est de bonis inventis. Atque sic patet etiam ad ea, quæ in contrarium sunt adducta.

LXXIV. Rodopianus rusticus confitetur peccata sua, & nullum addit numerum in mortalibus, quem,

quem, dum requirit Confessarius vir doctus, miratur ille ajens, se hactenus apud Parochum suum non consuevisse addere numerum, nec istum unquam fuisse requisitum. Queritur. Vtrum Confessarius jubeat Rodopianum repetere confessiones, in quibus nullum hactenus expressit numerum peccatorum mortalium?

Videtur repetendas esse Confessiones. Ratio desumitur ex Concil. Tridentino, quod Sess. 14. c. 5. & Can. 7. requirit confessionem omnium mortalium tam quoad speciem, quam quoad numerum. Ergo licet Rodopianus ex ignorantia inculcata validè hactenus fuerit absolutus, non expresso numero, tamen semper mansit obligatio hunc explicandi, ubi ejus necessitatem intellexerit, uti ex communis docet Layman L. 5. Tr. 6. c. 9. n. 4.

Resp. Confessarium non teneri Rodopiano repetitionem imponere confessionum, in quibus numerus non fuit expressus. Ita Henriquez L. 2. de penit. c. 3. num. 10. Fagundez de 2. Præcept. Eccles. L. 3 c. 4. num. 10. Dicast. de Penit. Tr. 8. D. 9 num 57 & alii. Nam cum tales Homines bonâ fide procedant, & uniformem ferre vivendi rationem teneant, facilè prudens Confessarius ex confessione unius anni coniect, quantum in aliis annis peccaverit, ut ita virtualis numeri explicatio interveniat. Adde tamen magnâ prudentiâ Confessarii opus esse tum circa bonam fidem, tum circa hanc vitæ uniformitatem; sæpè quippe contingere potest.

test, ut non absque conscientia remorsu sic obiter confiteantur: & pro diversis occasionibus sit magna inæqualitas, numeri in uno & reliquis annis, quo casu utique repetitio confessionum instituenda, & numerus apertè explicandus est.

Atque ex his patet etiam ad rationem in oppositum.

LXXV. Richardus Consiliarius Principis intelligit ex Domino suo proximè se negotiorum causa amittendum in locum, ubi præcepto Communionis Sacrae propter imminens tempus paschale satisfacere non possit. Prævenit ergo, & ante discessum S. Eucharistiam sumit; sed postea, inter paschale tempus advertit, optimam occasionem Communicandi sibi minime deesse *Quæritur*. 1. Vtrum Richardus intelligens impedimentum paschalis Communionis prævenire debuerit? 2. An postea oblata optima occasione Communicandi tempore paschalì iterare Sacram Communionem debuerit?

Quoad 1. *Quæstionem*. Negant Azor Tom. 1. l. 7. c. 41. q. 13. Quia nemo tenetur anticipare actum præceptum, nisi per talem anticipationem ita satisfiat præcepto, ut postea sit liber, id quod in præsentem non contingit, si enim præter opinionem etiam cesseret impedimentum, tenetur postea tempore paschali Communicare, quidquid prius fecerit. Affirmat P. Fagundez *Præcepto*. 3. *Ecclesia* L. 1. c. 6 n. 3. Quia aliàs differretur Communio ultra annum. Pro

resolutione supponendum, legem Ecclesiasticam ex cap. utriusq. Sexus de Sac. Cōmunionē involvere duo praecepta; alterum communicandi saltē semel in anno, quod concernit substantiam praecepti: alterum communicandi in paschate, quod ad congruam temporis determinationem pertinet, ut docet Fagund. lo. cit. num. 3. Cardin. de Lugo de Eucharist. D. 16. num. 66. Dicastillo ibidem D. 10. num. 154. Arriaga Tom. 7. Theolog. D. 47. num. 22. & plerique alii. Hoc supposito.

Resp. Si Richardus jam semel communicavit intra annum, tunc non tenetur anticipare tempus paschale, cūm Principali praecepto annuæ Communionis satisfecerit, alterum verò minùs principale de paschali Communionē ex hypothēsi servare non possit. Quod si idem non comunicavit intra annum, tunc vel impedimentum durabit toto anno post pascha, & sic tenetur praevenire, perinde ut ille, qui novit se festo die non posse interesse ultimo sacro, obligatur unum ex praeceptis audire: vel non durabit, & tunc etiam non tenetur praevenire. Ita Authores recens citati, quibus addi possunt, qui in pari ferè casu apud Dianam P. 11. T. 8. R. 37. docent, eum, qui praevidet, se tempore mortis Confessarium non habiturum, teneri anticipare confessionem, ut praecepto divino confitendi in articulo mortis satisfaciat.

Ad argumentum Sententie Negative dicimus, talem etiam ita satisfacere per anticipationē, ut postea non amplius teneatur præcepto annuæ Communionis, quidquid sit de paschali, de quo mox. *Ad Argumentum Sententie affirmativæ* dicimus, non differri Sac. Communionē ultra annum; si enim impedimentum tam diu dureret, tenetur prævenire: sin verò tam diu non perseveret, eo sublato, obligatur quidem ad Sac. Communionem, non tamen statim ad cessationem impedimenti, sed saltem ante finem anni, cum præceptum annuæ Communionis plus non requirat.

Quoad 2. Quæstionem. Videtur non debuisse iterare. Ita Diana P. 3. Tr. 4. Resol. 42. citans Fernandez de Heredia in D. de Sac. Tr. de Euch. p. 8. d. 1. n. 10. quia ex cap. cit. licitum est, ex consilio Confessarii Sac. Communionem ultra Pascha differre. Ergo licitum est quoque ex consilio viri docti eandem prævenire, ita ut pari modo utrinque omnis obligatio penitus tollatur.

Resp. Probabilius esse, Richardum oblata occasione intra tempus paschale obligatum fuisse ad iterandam S. Communionem. Ita Lugo D. 16. cit. num. 70. quia illa Communio antecedens non fuit facta ad satisfaciendum præcepto Communionis paschalis. Ergo istud adhuc restat implendum. Esto extinctum sit præceptum annuæ Confessionis.

Confirm. ex Dicastillo D. 10. cit. n. 155. Præceptum Communionis paschalis, quâ talis, vel est grave, vel leve? Si illud; Ergo si impleri potest, graviter obligat: Sin hoc. Ergo quicumque voluntariè ante pascha semel communicavit, leviter solùm delinquit, si itidem voluntariè, & absque ullo impedimento Sac. Communionem tempore paschali omittat, quod est falsum, & contra communionem DD.

Ad rationem in contrarium negatur consequentia ob rei disparitatem; nam dilatio prædicta in ipso jure concessa est: non autem anticipatio. Adhæc factâ dilatione ex rationabili causâ, non potest amplius satisfieri præcepto Communionis paschalis: at verò potest satisfieri post præventionem, nempe si impedimentum, quod certò futurum putabatur, præter opinionem cesset, & optima se occasio ad satisfaciendum paschali Communioni offerat, uti posuimus in nostro casu.

LXXVI. *Rufa famula ita ab initio convenit cum hero suo, ut præter victum elapso anno decem sibi floreni darentur. Pòst autem videtur sibi duris suis laboribus maxime opifici, quod herus suus exerceat, multò plus meruisse, certa interim, se aliâ viâ id acquirere non posse, quàm per occultam compensationem. Quaritur. Vtrum Rufa occultam hanc compensationem facere possit?*

Videtur non posse. Tum quia justum ipsi stipen-

stipendium est constitutum, ex communi scilicet usu & consuetudine ejusmodi personis constitui solitum. Tum quia herus nunquam consensit in stipendium majus, ideoque, ipso invito, clam aliquid in compensationem accipitur, Tum quia ancilla gratuitâ voluntate exhibuit majus obsequium, non coactè: absq; animo occultè compensationem faciendi.

Resp. 1. Rufam non posse quidquam eripere Domino, si vel stipendium accepit justum, hoc est, quod si ve lege, si ve consuetudine ejusmodi personis in tali ministerio concedi solet; vel gratuitò & absque animo compensandi durius obsequium exhibuit. Ita communis. Ratio prioris est, quia ultra justum nihil debetur: posterioris, quia obsequio proprio donatio libera efficitur. Atque alterutrum horum plerumque de famulis, ancillis, operariis, atque officialibus præsumendum, nec facillè ipsis à Confessario credendum, cùm isti homines semper ferè conquerantur, stipendium minus justo sibi concedi, cùm tamen justum detur, aut ipsi in hoc ultrò non rogati consentiant. Resp. 2. Si Rufa aliis in rebus, quàm ab initio fuerat conventum, fuerit occupata, debetur eidem augmentum mercedis judicio prudentis æstimandum. Ita Palao tr. 32. D. 1. pun. 6. §. 3. n. 9. Navarrum & Menochium secutus. Ratio est, quia illud obsequium est pretio æstimabi-

le, ad quod illa ex vi promissæ mercedis non adstringitur; unde etiam Pædagogi certâ mercede conducti ad filios instruendos, in scholam ducendos &c. si aliis ministeriis occupantur, maius stipendium merentur. Resp. 3. Rufam non posse quidquam clam surripere, si debitam mercedem amicabili petitione, aut iudicis interpellatione absque sui gravi jactura obtinere possit: secus, si moraliter hâc ratione obtinere nequeat. Ita ex communi Less. l. 2. de just. c. 12. n. 57 & 58. Ratio primæ partis est, quia nemini concessum est, officium iudicis usurpare, nec jus sibi in propria causa dicere propter varia mala, quæ inde sequerentur. Ratio 2. partis est, quia in hoc casu occulta debiti compensatio est proprii juris defensio, & iniuriæ famulæ factæ propulsatio est reputanda.

Ad 1. & 3. in contrarium patet ex dictis. Ad 2. dicimus cum Vasq. l. 2. D. 223. c. 2. n. 20. factis esse, ut herus debeat augmentum stipendii, quod applicaverit Rufam ad majores labores in sui utilitatē ferendos; unde rationabiliter invitatus esse non potest, si mercedem debitam clam surripiat, aliâ viâ non acquirendam.

LXXVII. Rigobertus Confessarius frequenter imponit pœnitentias perpetuas, ut v. g. pœnitens debuis singulis vitæ suæ orer 3. aut 5. Pater & Ave. Quæritur. Verum pœnitens hanc acceptare, vel acceptam exequi teneatur?

Videtur teneri. Tum quia *iuxta c. omnis utriusque sexus de pœnit. & remiss.* sicut ex institutione Sacramenti Pœnitentiæ est obligatio confitendi peccata, ita etiam pœnitentiam implendi. Tum quia est facilis & salutaris. Tum quia sacri Canones jubent aliquos propter crimen in Monasterium detrudi, quæ certè est pœnitentiæ perpetua. Tum quia praxis est hæc multorum Confessariorum.

Resp. Pœnitentem non teneri vel acceptare pœnitentiam perpetuam, vel acceptatam exequi. Ita supponere videntur omnes Theologi, dum asserunt, pœnitentem teneri ad pœnitentiam rationabilem & moderatam, ut videre est apud Palao *Tr. 23. D. unic. pun. 21. §. 4. n. 3. & §. 5. n. 16.* Atqui pœnitentiæ perpetua nec est rationabilis, nec moderata. Ergo &c. Non est, inquam, rationabilis, quia non est conformis integritati Sacramenti procurandæ, cum semper differatur, propter cuius tamen integritatis procuracionem imponitur & suscipitur. Non est eadem etiam moderata, quia omnis pœna, quæ semper durat, communi hominum iudicio immoderate durat & gravat; unde prudenter Layman *l. 5. Tr. 6. c. 15. n. 11.* censet, etiam non consultum esse, ut rudibus & obliuiosis ac valde occupatis preces quotidianæ unius anni aut mensis imponantur.

Ad 1. in contrarium dicimus, de institutio-

ne Sacramenti esse pœnitentiam rationabilem & moderatam, qualis non est perpetua. *Ad 2.* Patet ex dictis. *Ad 3.* Non velle Canones, ut tales profiteantur in claustro, sed ut opera pœnitentiæ ibidem per aliquod tempus peragant, ut bene advertit Layman *lo. cit.* *Ad 4.* De praxi multorum Confessariorum mihi nihil constat. Ego quoties audio, alicui pœnitentiam esse impositam vel perpetuam, vel nimis productam, aut aliàs immoderatam, pronuncio illum ab eius executione liberum, & securum omnino esse jubeo; quod non tantum posse facere Confessarios, sed quoslibet alios viros doctos, imò & pœnitentes, si aliquâ doctrina aut judicio polleant, tradit rectè Palao n. 16. *cit.*

LXXXVIII. *Romulus & Romula contrahere volunt, jamque prima vice sunt in Ecclesia denunciati, inter quos occultum intercedere impedimentum, solus novit Romanus, qui tamen valde dubitat, an proderet teneatur. Quaritur. Quid faciat?*

Videtur teneri denunciare impedimentum occultum. Ita Sanchez L. 3. de Matr. D. 13. n. 2 & sequent. Coninck de Sacram. D. 27. n. 61. Gaspar Hurtado D. 5. de Matr. Diffic. 21. n. 75. & alii. Tum quia quisque, quantum commode potest, tenetur proximi peccatum impedire, continuam scilicet fornicationem. Tum quia tenetur quilibet obedire Superiori iustè.

iustè præcipienti. Atqui Ecclesia præcipit, ut tales impedimenta apperiant. Ergo &c.

Resp. 1. Romanum obligari impedimentum manifestare Parocho vel ordinario, si Romulus & Romula malâ fide & cum peccato contrahant. Ita citati Authores, quorum rationes convincunt, hanc delationem faciendam esse, quantumcunque impedimentum sit occultum, & quamvis Romanus secretò id intellexisset, imò jurando secretum promississet. Quia talis denuntiatio necessaria est ad impediendû matrimonium, quod cum peccato aliàs contrahetur; & major est ratio habenda salutis proximi, quàm famæ; nec iuramento potest se quisquam obligare, ut superiori ac naturali præcepto de fraterna correptione non obediat. *Caterum* in hoc eventu Romulus & Romula prius secretò sunt admonendi secundum leges prædictæ fraternæ correptionis. Resp. 2. Non obligari eundem Romanum manifestare impedimentum, si Romulus & Romula bonâ fide contrahant, & ipse sciat ab his ignorari impedimentum, eò quod occultum sit, & probabiliter nunquam prodendum. Ita Basilii Pontius *de Matr. l. 36. 34. n. 5. & seq.* Ratio est, quod non appareat ulla causa, ob quam tale impedimentum deferendum sit. Nam imprimis contrahentes sunt ignari talis impedimenti: deinde hoc ipsum impedimentum ita est occultum, ut

pru-

prudenter putetur nunquam revelandum ; postea nullum est periculum peccati, cum bonâ fide utrinque contrahatur ; & licet filii re ipsâ illegitimi nascantur, tamen pro legitimis ubique habebuntur , utpote suscepti bonâ conjugum fide, & ex matrimonio in facie Ecclesiæ contracto : demum nulla sit injuria Sacramento, cum ibi non sit Sacramentum.

Atque ex his patet ad rationes in contrarium allatas, quæ totæ stant pro prima parte responsionis. Solùm obstat contra eandem, quod impedimentum absque testibus non possit sufficienter probari. At nemo tenetur deferre , quod sufficienter probare non potest. Verùm etsi testimonium unius tantum non satis sit , ut matrimonium dissolvatur ex cap. licet de testibus : at bene, ut id ipsum impediatur, ex cap. super eo, de testibus ; & licet non sufficeret, aperit tamen viam saltem Ordinario ad inquirendum & retrahendum contrahentes à matrimonio vel monendo vel terrendo &c.

LXXIX Rufus frequenter in gravia labitur peccata, quæ tamen apud Confessarium ordinarium eluere erubescit, ne existimationis bonæ detrimentum patiatur. Vt ergo constanter huic bonus appareat, prius apud ignotum Confessarium maiora quæque scelera deponit, & tunc primum ad ordinarium redit, & de peccatillis quibusdam reum se sistit. Queritur. Vtrum secunda hæc Confessio Ruffi apud ordinarium sit valida ?

Vide-

Videtur non esse. Ita *Victoria de Confess. n.* 196. & inclinatur *Sylvest. V. Confessio* 1. q. 6. quia Rufus hypocrisis & mendacium committit mortale, ideoque dolore requisito & proposito destruitur.

Resp. Confessionem alteram Rufi per se esse validam. Ita *Suarez, Coninck, Henriquez Lugo D. 16. de pœnit. n. 57.* & alii communiter. Ratio est, quia hoc neque est hypocrisis; velle enim conservare bonam famam apud Confessarium ordinarium, aut nullam, aut non gravem inordinationem continet: neque mendacium quippe verissimum est à parte rei, cuius se accusat pœnitens: neque denique est contra integritatem Confessionis, cum utraque verè sit integra. Dixi *per se*. Nam aliud esset, si Rufus hac ratione maneret in mortali occasione peccandi, aut ideò circumiret, ut liberiùs peccaret, tunc enim graviter delinqueret, & ob defectum attritionis Confessio foret nulla, ut rectè advertunt *Authores citati*.

LXXX. *Rutilus mercatoris filius in domo paterna multum patri suà lucratur industrià, aliis fratribus interea otiosis, vel ad studia incumbentibus. Quare arbitratur ille licitum sibi esse, aliquam pecuniam quantitatem clam patre sublegere, quam in ludos, potationes &c. infumat. Quaritur. Si quid Rutilus in domo paterna lucretur, non principaliter ex arte vel industria sua, sed ex rebus & bonis*

bonis paternis, utrum ad ipsum quoque pars lucri proportionem adhibita industria pertinere debeat?

Videtur nihil ad ipsum pertinere. Ita Sylvester *V. peculium* l. 9. 12. Molina *Tr. 2. D. 761.* Layman *L. 1. Tr. 4. c. 8. n. 6.* & plerique alii. Tum quia filius ex gratitudine & pietate erga patrem tales operas veluti obsequia præstare tenetur; unde non facile aliquis reperitur filius, qui ob talia opera à patre mercedem exigere audeat: aut si exigat, non illico à patre repellatur. Tum quia jura indistinctè aiunt, quod filius ex re sive substantia patris acquirit, inter profectitia bona numerari, & patri acquiri, ut videre est *Inst. per quas person. nobis acquiratur* §. 1.

Resp. Rutilium aliquod à patre salarium sive mercedem exigere posse, adeoq; aliquid lucri ex bonis paternis facti ad ipsum pertinere. Itapost Bartolum Navarr. *c. 17. n. 144.* Lopez *part. 2. instr. c. 21.* Lessius *l. 2. c. 12. n. 81.* & alii. Ratio est, quia cum lucrum non tantum ex bonis patris, sed etiam ex filii industria proveniat, idcirco partim inter profectitia, partim verò inter adventitia bona numerandum esse videtur. Quare pater in conscientia tenetur, filio industriâ suâ ex bonis paternis lucranti pendere, quantum extraneo famulo dare deberet, dummodo filius ejusmodi mercedem petat, & patri ex gratitudine non condonet. Quod si autem filius ex metu

re-ve-

revent
reput
Lessi
Atque
confe
mis h
sed qu
verò
fidi, c
matic
erga i
negoti
cedat
recre

Ad
grati
tener
egeat
nulla
cir. u
aliis
tellig
quid

LX
vitare
vel son
bo ipse
centu
illaud
Inter

reverentia petere non audeat, probè sciens, repulsam se passurum, tunc consequenter ait Lessius, post eum clam tantundem accipere. Atque huic sententiæ Confessarius in praxi conformare se poterit, ita quidem, ut in primis hortetur filium, ne tali licentiâ abutatur, sed quàm fieri potest rarissimè utatur. Deinde verò ut eum non compellat ad restitutionem, si id, quod clam accepit, justæ mercedis æstimationem non excedat, præsertim si pater erga illum durus sit, & ipsi optimè merito & negotiatori valde utili nihil aut parùm concedat ad honestas & statui ejus convenientes recreationes.

Ad 1. *in contrarium* dicimus, Rutilium ex gratitudine quidem posse: nullo tamen jure teneri servire patri sine stipendio, nisi pater egeat, vel nisi alii filii etiam lucrentur patri; nulla enim æquitas dicat, inquit Lessius *loc. cit.* ut ipse teneatur sine stipendio laborare, aliis otiantibus. Atque in hunc sensum intelligenda jura in 2. *argumento* adducta, quidquid verbotenus præseferant.

LXXXI. *Samuel Confessarius* in quadam civitate subinde ex duobus coniugibus, vel fratribus, vel sororibus, vel famulâ, vel sociis &c. qui ambo ipsi confitentur, unum à vita morumque innocentia mirè laudat: alterum verò tacitè præteritis illaudatum, cum par sit occasio utrumque laudandi. Interdum etiam fatetur, bonam se penitentiam

certa personæ imposuisse. Quaritur. An salvo sigillo hoc faciat ?

Videtur non posse prius facere; quia inde potest sumi aliqua suspicio contra illum alterum: at bene posterius; quia nullum hinc revelatur peccatum.

Resp. 1. Cum P. Dicastillo *depœnit. D. 12. n. 98.* ordinariè ex duobus confessionis filiis ita unum commendari, & alterum illaudatum relinqui à Confessario non posse, quin suspicio contra illum alterum moveatur, & exinde Confessio huic eidem odiosa reddatur, adeoque sigillum frangatur: si tamen virtus & sanctitas eximia unius ita se prodatur, ut nemo prudens cognoscat eum, quin simul excessum in illo supra alterum intelligat, tunc particularem illam laudationem sigillo non præjudicare; quia verò rarò valde hoc contingit, rarissimos quoque esse oportere Confessarios in tali immodicâ commendatione unius præ alio, sapienter monent Authores.

Resp. 2. Non posse Samuelem dicere salvo sigillo certæ & determinatæ personæ bonam (h. e. bene magnam & acerbam) se pœnitentiam imposuisse. Ita Malderus *Tr. de sigillo c. 12.* Nam talis pœnitentia communiter non solet imponi pro levibus peccatis. Ergo indirectè saltem gravia peccata illius personæ fuerunt detecta, ex quo ipsi confessio fieri potuit odiosa.

Atque ex his patet ad argumenta in contrarium.

LXXXII. Serapia mala fama mulier, dum peractâ Confessione interrogatur, num de enaratis peccatis doleat, ait, dolere se, quod non doleat, quo intellecto absolvitur tanquam sufficienter attrita.

Quaritur. An rectè?

Videtur benè absolvi. Ita Palludanus in 4. Dist. 17. q. 11 art. 5. Sà V. Contritio, & nonnulli: quia in ea attritione virtualiter continetur dolor peccatorum.

Resp. Serapiam malè absolvi, si præcisè doleat, quod non doleat. Ita Henriquez, Vasquez, bonac. Fillinc. Tr. 7. c. 6. q. 2. & alii communiter. Ratio desumitur ex Sacris Conciliis. Nam Eugenius IV. in florentino & Trident. sess. 14. c. 14. & alibi docent, necessariam esse Pœnitentiam, per quam peccator Dei offensionē, & peccata præterita detestetur. Atqui dolor Serapiæ non est de offensione DEI, & peccatis commissis, sed solum de carentia doloris cum quo dolore absolute affectus ad peccata stare potest. Ergo talis dolor non sufficit, nec disponit sufficienter Serapiam ad absolutionem. Dixi, si præcisè doleat &c. non enim negandum videtur, cum actu, quo quis dolet se non dolere de peccatis, plerumque conjunctum esse dolorem de peccatis, & hoc rationabiliter præsumi à Confessario posse: nam dolor de carentia attritionis indicium

est voluntatis desiderantis attritionem, quâ voluntate positâ, nihil amplius obstat, quominus ad eam tanquam actum imperantem sequatur dolor sufficiens de peccatis & offensa divina, saltem tanquam de objecto materiali. *Atq; ex his patet ad rationem in oppositû.*

LXXXIII. Seraphinus adolescens magno affectu fertur erga sac. Ordinem Fratrum Minorum S. Francisci, inque eum suscipi sape & ardentem petit, sed semper fert repulsam absque ulla spe. Statuit ergo in seculo, quantum potest, ad morem illorum Religiosorum vivere, ideoque inter alia vover DEO paupertatem aequè strictam, atque observant Minorita, abiectiorem scil. omnium rerum externarum & domum in easdem. *Quaritur. Vtrum Seraphinus habeat dominium in res mendicando acquisitas, & ipso usu consumptibiles?*

Videtur omnino habere. Ita Bartolus, Sylvester, Turrecremata, Sarmientus & alii apud Thom. Sanchez L. 7. in decalog. c. 18. n. 4. existimantes, dominium ab usu huiusmodi rerû non esse separabile, quod probant. Tum auctoritate Joannis Papæ XXII in extravag. ad Conditorem apertè id asserentis. Tum quia usus est *ius utendi re alienâ, salvâ eius substantiâ.* Sed ista non salvatur in rebus usu consumptibilibus. Ergo &c. Tum quia si ulus pecuniæ separari potest à dominio, poterit alicui vendi usus, retento dominio; hoc autem dici non potest eò, quod sic usura esset licita

eita, cuius malitiam inde colligunt Doctores, quod usus pecuniæ non habeat distinctum valorem ab ipsa pecunia. Adhæc si etiam dominium ab usu prædictarum rerum esset separabile, respectu tamen Seraphini non foret; siquidem extra illum nullibi existeret: dominium autem rei in aëre esse non posse, sed necessario esse debere penes aliquem, receptum habet Juristarum axioma; unde istud respectu Minoritarū dicitur esse penes Sedem Apostolicā, ad quam Summi Pontifices illud post Joannem XXII. revocarunt, quod de Seraphino dici non posse, clarum est.

Resp. Seraphinum non tam vi voti simplicis (quo non fit inhabilis ad dominium) quàm voluntatis suæ liberæ, quâ voto suo se conformans omne à se rerum jus remouet, non habere ullum dominium in res etiam usu consumptibiles, quas mendicando acquirit, perinde ut nullum habent Fratres Minoritæ. Ratio est, quia dominium in eiusmodi rebus est separabile ab usu earundem. Ergo cum Seraphinus omni omnino dominio se abdicare intenderit ad eum prorsus modum, quo profitentur Minoritæ omni se rerum dominio exutos, etiam istarum se rerum dominio spoliavit. Consequentia patet. Probatur Antec. i. auctoritate Summorum Pontificū Nicolai III. Clementis V. Gregorii IX. & aliorum apud Card. de Lugo de Iust. D. 2. n. 43. ex quibus

bus plerique hodie Theologi & Juristæ in rem præsentem bene advertunt, usum prædictarum rerum esse duplicem *irrevocabilem, & revocabilem*. Prior est jus seu potestas liberè utendi illis rebus independenter ab alterius voluntate. Posterior dicitur, qui ex voluntate concedentis vel alterius ita dependet, ut pro arbitrio illius revocari possit absque injuria Usuarii; atque de hoc in præsentiarum loquimur. Unde responsio P. 2. ratione. Dominium est jus in re absolutum & stabile ad omnem ejus usum lege non prohibitum. Sed usus revocabilis non involvit aut dependet à tali jure, ut patet. Ergò nec à dominio tali. Ergò hoc est separabile ab illo, ut reverà separarunt fideles primitivæ Ecclesiæ, qui Acto. 2. nihil habebant proprium, sed omnia erant communia, adeòque nec earum rerum, quibus utebantur, erant domini.

Ad 1. in contrarium dicimus cum Card. Belarmino l. 4. de Pontifice c. 14. Suarez tom. 2. in 3. part. D. 28. f. 2. Lell. 2. de iust. c. 3. n. 38. & aliis, Joannem Pontificem in hoc errasse, non ut Pontificem, sed ut privatum Doctorem, cum id definire non intenderit. Ad 2. definitionem hanc usûs intelligendam esse de usu irrevocabili & independenti, qui in rebus usu consumptibilibus non separatur à dominio: secus est de usu revocabili & dependenti, quem habet Seraphinus. Ad 3. negando sequelam, quia

quia talis venditio debet esse contractus ex utraque parte onerosus, qualis non esset iste ex parte dantis, cum usus sit continuò revocabilis, ut rectè Lugo *loc. cit. n. 48*. Si tamen onus aliquod utrinq; intercederet, difficulter improbareretur etiam talis venditio, ut insinuat Sanchez *loc. cit. n. 22*. quamvis benè moneat Lessius *loc. cit. n. 37*. æstimationem ac venditionem solius dominii aut usûs nec esse, nec debere esse in praxi propter varias fraudes intercursum. *Ad id*, quod fuit additum de loco & subjecto dominii, si istud per Seraphinum separaretur ab usu, dicimas, illud remansurum penes offerentes, qui utique accommodare se volent p̄e Seraphini accipientis voluntati. Quod si tamen aliqui offerentes nollent retinere dominium, haberent se res oblatae tanquam bona derelicta, & consequenter à quolibet tunc accipi & usurpari possent absque furto. *Non obstat* axioma allatum; hoc quippe verum tantùm est, quando res ponitur esse in dominio alterius: secus si ponatur tanquam res derelicta, quæ sit primò occupantis, si eo animo occupet, ut dominium illius acquirat.

LXXXIV. *Sergius dum res lustrat suas, incidit in vas aliquod argenteum magni pretii, de quo dubitat, num ad se potius, quam ad Sergilium affinem suum spectet, & quidem videtur ipsi magis*

ad istum spectare. Queritur. Quid hic faciat Sergius, an vas istud præscribere possit?

Videtur Sergium non posse vas istud argenteum præscribere. Nam ex communi Doctorum, qui dubitat, an res sua sit, an alterius, iniquè agit, eam sibi vendicando, cum antequam possideat, non sit melior conditio ipsius, quàm alterius; quod maximè verum, si post factam inquisitionem in eam magis propendeat partem, quod sit aliena, ut docent Sanchez. lib. 2. de Matr. Diss. 4. n. 19. Valent. Coninck & plures alii, quia tunc non est par ratio huius, & illius, ad quem res spectare putatur, sed maiores rationes stant pro illo altero, quàm pro isto.

Resp. 1. Sergium cum hoc dubio præscriptionem inchoare quidem non posse: at bene inchoatam bonâ fide continuare. Ita ex communi Layman l. 3. tr. 1 c. 8 n. 10. Ratio prioris est. Quia in dubio favendum est reo potius, quàm actori; unde actore non probante reus absolvitur. Atqui volens inchoare possessionem talis vasis gerit munus actoris; quippe vult deturbare à possessione eum, de quo dubitat, num sit legitimus possessor. Ergo nisi positivè & sufficienter probet, rem non esse illius (uti Sergius in proposito casu non sufficienter probat, hoc ipso, quia dubitat) debet reus absolvi, & in meliori conditione possessionis relinqui.

Ratio

Ratio posterioris est. Quia posito, quod quis hactenus fuerit possessor bonæ fidei, melior est ipsius conditio, quamdiu non sufficienter probetur, rem non esse ipsius, ut habetur *ex c. si Virgo 34. q. 2.* Atqui Sergius dubitat primum post possessionem ritè jam inchoatam, & usq; huc prudenter judicavit, vas istud esse suum, nec aliud sufficienter probatur. Ergo melior est conditio ipsius tanquàm possidentis. Ergo continuare præscriptionem potest, modo interim moralem diligentiam adhibeat veritatis indagandæ. Resp. 2. Sergium, etiamsi post factam inquisitionem magis eo propendat, quod vas illud argenteum sit alienum, nihilominus præscribere ac retinere id posse. Ita Palao *de Conscient. D. 3 pun. 2. n. 11.* post Vasquez, Salas & alios. Ratio est, quia titulus possessionis præponderat omnibus rationibus non convincentibus, hoc est, quæ non moraliter te certum reddunt, rem esse alienam. Ergo sufficit, quod Sergius adhuc probabiliter credat, vas istud esse suum, ut maneat possessor bonæ fidei.

Atque ex his simul patet ad argumenta in contrarium. Nam primum probat solum, præscriptionem inchoari cum tali dubio non posse. Alterum verò ipse Sanchez advertit debile; unde *l. 1. in Decalog c. 10. n. 9.* sententiam suam mutavit, & contrariam asseruit.

LXXXV. Sigefridus Comes Eccles. Collegiata ad

Z S

S. Adel-

S. Adelbertum in civitate sua mille florenos testamento reliquit Canonicis illius Ecclesie distribuendos pro cuiusque dignitate ac merito; quam tamen rationem distributor non observat, affectum suum potius, quàm cuiusque dignitatem ac meritum attendens. Queritur. Quale peccatum iniquà hâc distributione committatur, & contra quam iustitiam?

Videtur duplex committi peccatum in confessione explicandum contra utramq; iustitiam, Distributivam scilicet & Commutativam. Ita S. Thom. 2.2. Q. 62. art. 1. ad 3. & nonnulli. Quia hîc intervenit proportio tam geometrica, quæ est differentia Iustitiæ Distributivæ: quàm arithmetica, quæ est differentia Iustitiæ Commutativæ respiciens conditionem rei alterius; prior quidè, quatenus pecunia illa est bonum cõmunitatis singulis hujus membris pro cuiusque dignitate ac merito distribuendum: posterior verò quatenus eadem pecunia est bonum quoddam ex voluntate testatoris singulis jam suo modo appropriatum:

Resp. In Proposito casu unum committi peccatum in confessione explicandum, non quidem contra Iustitiam Distributivam, ut vult cum aliquibus Tanner Tom. 2. Diss. 4. Q. 6. num 16. propter intervenientem proportionem Arithmeticam, non Geometricam in distributione servandam: sed contra Iustitiam Commutativam, ut cum aliis melius Carol. de

Luço

Lugo de Iust. Disp. i. n. 49. Quia hinc sola violatur Justitia Commutativa; quippe mera species distributionis apparet: reipsa autem vera est solutio; nam Justitia distributiva habetur tantum in superiore administrationem bonorum communium habente, ad quem spectat, dare & applicare singulis pro cuiusq; merito ac dignitate, per quam applicationem & distributionem dat singulis aliquid, quod antea non erat sub eorum dominio, & ad quod non habebant jus strictum. At in casu nostro distributor non est Superior habens administrationem bonorum, sed est quasi œconomus colligens pecuniam illam, ex qua deinde non tam distribuit, quam solvit singulis, ad quod ex voluntate Testatoris jus strictum habent quasi Legatarii. Unde si non solvatur juxta debitam mensuram, remanet obligatio restituendi, quia carent resuâ, quæ obligatio non remaneret, si peccatum fuisset contra solam Justitiam distributivam, quia ex hac præcisè nemo caruisset re suâ, cum ista nullius in particulari fuerit, sed totius Communitatis.

Atque ex his patet etiam ad rationes in contrarium, quibus solum addo cum ex communi Authorum obiectum formale Justitiæ non sit æqualitas rerum, quæ commutantur, sed æqualitas inter jus unius & debitum alterius, differentiam essentialem utriusq; justitiæ non esse desumendam ex diversa proportionem in æqua-

æqualitate rerum aut personarum : sed ex diversa ratione debiti ac juris, quod rigorosum ac proprium supponit Justitia Commutativa solum : non Distributiva ; unde illa tantum, non hæc violata obligat ad restitutionem, ut pluribus docent Suarez in opusc. de Iust. DEl sect. 3. Arriaga 1 part. Theolog. D. 31. num. 71. De- dicastillo l. 2 de Iustit. tr. 2. D. 8. dubit. 3. & alii. S. Thomas supra allegatus non loquitur de hoc determinato casu, sed vult solum, Justiti- am Distributivam violatam importare resti- tutionem, quando concurrit cum Commu- tativa, quod non est contra doctrinam no- stram.

LXXXVI. Tharastus homo parùm devotus vix unquam diebus festis audit integrum Sacram. Nam interdum venit primùm ad Offertorium : interdum, si ab initio adfuit, ante Canonem iterum exit, & post peractam jam utramque Consecrationem rediit : aut si manet tam diu, saltem ante Communionem discedit. Queritur. An satisfaciat præcepto Ec- clesie ?

Videtur non satisfacere, sed peccare mor- taliter. Quia quâlibet vice notabilem partem negligit in Sacro contra hujus integritatem præceptam c. omnes fideles. c. Missas de Consecr. dist. 1. Quod absentia ab initio Sacri usque ad Offertorium sit mortalis, docent Suarez Tom. 3. de Sacram. D. 88. sect. 2. Azor, Facundez, & plures apud hos relati. Idem de absentia tem- pore

porè utriusque Consecrationis tenet Marchantius in *Resolut. Pastor. de Sacram. T. 4. c. 6. q. 4.* Quia Consecratio est essentialis Sacrificio. Et de discessu ante Communionem peractam. Coninck *q. 83. art. 6. n. 285.* Quia Communio saltem ad integritatem sacrificii spectat.

Resp. Tharassium nullâ prædictarum absentiarum peccare mortaliter, adeoq; quâvis illarum existente nihilominus satisfacere præcepto Missæ audiendæ. Ita de absentia ab introitu usque ad offertorium docent Cardinalis de Lugo de *Euch. D. 22. n. 3.* Henriquez *L. 9. c. 25. n. 7. & alii.* Quia non est necessarium audire Evangelium proprium Sacri, sicut nec Missam proprii diei festi, sed sufficit quamcunque audire; imò Layman *l. 4. tr. 7. num. 3.* refert, Amalarium *l. 3. de Eccles. offic. c. 36.* significare, non esse gravis culpæ damnandos, qui ab Offertorio usque ad Benedictionem intersint, quia scil. omissio hæc non videtur attingere gravitatem ad constituendum peccatum mortale; si principalia in Missæ officio sint attentè audita. Idem de absentia tempore utriusque consecrationis tradit Hurta-
 dus *D. 5. de Sacrif. Missæ. diffic. 1.* Quia non convenit inter Authores, an essentia Sacrificii consistat in Consecratione vel Communione, ut fatetur Lugo *lo. cit. n. 4.* Hoc apud omnes certum, ab incipiente consecratione usque ad finitam Communionem ob dignitatem rei
 brevior-

breviorem absentiam esse notabilem, quam in reliquis Missæ partibus; unde Hurradus *lo. cit.* ait, omissionem Missæ à consecratione incipiente usque ad Pater noster recitatum esse mortalem. Quare Rusticani à mortali excusari non possunt, quando diebus festis peractâ devotione mox è templo se proripiunt, nisi hujus aliam justam causam habeant, quam meram consuetudinem, cui semper reclamavit Autoritas Ecclesiastica. Demùm de abitu ante Communionem id ipsum sentit Layman *lo. cit.* ubi ex Suarez vult, propter talem breviorem absentiam etiam circa Communionem non esse hominibus scrupulum inficiendum, propterea quòd præceptum de audiendo Sacro moraliter interpretari conveniat. *Atque ex his patet ad Fundamenta contrariarum opinionum.*

LXXXVII. Theodemirus aulicus frequenter mentionem facit apud Principem Felicis amuli sui, & semper hujus leve aliquod delictum subinde verum, subinde falsum immiscet. Quaritur. Vtrum Theodemirus per frequentatas veniales detractiones peccare possit mortaliter, tenerique ad restitutionem Felicis faciendam?

Videtur non sic posse. Tum quia ex communi Theologorum peccata venialia nunquâ coalescunt in mortale. Tum quia non est eadem ratio detractionum levium, ac furtorum minorum; aliàs qui pluribus detraxisset veniali-

nialiter, peccasset tandem mortaliter, sicut qui pluribus furatus est modicè, tandem peccatū mortale commisit, quod nemo cōcedet.

Resp. Theodemirum per iteratas has detractiones posse peccare mortaliter, & teneri Felici ad restitutionem. Ita Eminentiss. Cardin. Joannes de Lugo *Tom. de Iust. D. 16. n. 46.* & licet alii hanc quæstionem non moveant, revera tamen eam supponunt. Ratio fundamentalis est. Quando fieri potest gravis famæ læsio, tunc per detractionem peccari potest mortaliter. Atqui per plures leves detractiones potest fieri gravis famæ læsio. Ergo &c. Major patet, cum in detractione peccatum mortale per nihil aliud committatur, quàm per gravem famæ læsionem. Min. ut itidem appareat, ponamus, Theodemirum omnes leves detractiones simul coram Principe facere, numquid fama & existimatio Felicis gravem inde jacturam pati poterit? Ergo hoc ipsum contingere potest, si interpollatim fiant, siquidem facilè singulæ in mente Principis uniuntur, ut tandem haud immeritò exiguum de Felice concipiat opinionem, quasi ex variis auditis homo sit imprudens, ignavus, aulæ & rebus majoribus peragendis parum aptus &c. Confirmatur. Si Theodemirus de viro gravi diceret alicui, eum esse mendacem, id est, crebrò mentiri, peccaret mortaliter sub onere restitutionis, ut docent

Petrus

Petrus Navarr. L. 2. c. 4. part 2. n. 312. Rebellen L. 4. q. 1. Molin. Tom. 5. D. 26. num. 4. Lessius L. 2. c. 11. dubit. 3. & plures alii, cum notabiliter æstimationem talis viri imminueret; cur ergo non possit peccare mortaliter, si frequenter leves detractiones Felici apud Principem faciat; aut non potest inde quoque notabiliter imminui ipsius fama & æstimatio?

Ad 1. in contrarium dicimus, veniales detractiones non fieri peccatum mortale, sed ablationem famæ ultimam, quæ aliàs itidem modica venialis foret, ratione præcedentium determinari ad læsionem famæ gravem, perinde, ut in modicis furtis diximus in Cent. 1. Cas. 32. Unde patet *Ad 2.* esse eandem rationem inter furta modica, & detractiones leves frequentatas, etsi non in omni casu, velut in allata instantia, idque idem, quod Domini aliquando quoad furta sint graviter & rationaliter inuiti ob periculum, ne multi hoc modo furandi ditari velint, quod periculum mortaliter cessat in detractionibus levibus apud diversos in re diversa factis, ut rectè Cardin. Ló. Cit. n. 52.

LXXXVIII. Theodorus miles progressus fuerat ad bellum injustum: postea dum in castris moratur, facti eum pœnitent, firmumque concipit propositum, nullum prorsus damnum hosti inferendi: Dubitat autem, & querit à Confessario, si hostis eum adiuvetur, an defendere se, & si necesse sit, illum

lum præveniendò occidere aufit. Quæritur. Quid ipsi Confessarius dicat?

Videtur Theodorum, si ob sui defensionem hostem aggressorem occidat, injuriam ei inferre, adeoque ei dicendum à Confessario, hoc facere ipsum non posse. Tum quia ex communi Theolog. qui alterius juri resistit, is injuriam eidem infert. Atqui hostis aggressor jus occidendi habet. Ergo si Theodorus, qui nocens est, se ipsi opponat, eumque præveniendò occidat, injuriam illi infert. Tum quia ex communi quoque DD. nunquam licitum est, publicæ potestati, dum officio suo legitimè fungitur, resistere. Sed aggressor in casu nostro est publicæ potestatis minister, officioque suo legitimè fungitur. Ergo nefas est, ei resistere. Tum quia communiter iterum docent AA. fieri non posse, ut bellum ex utraque parte justum (per se ac formaliter) detur. Si autem Theodorus nocens posset se contra aggressorem defendere, eumque occidere, tunc bellum utrinque sic foret justum. Ergo &c. Propter hæc in casu isto frequentissimo anceps hæret P. Molina *de just. Tom. 4. Tr. 3. d. 15. n. 5. circa ejus resolutionem.*

Resp. Dicendum Theodoro à Confessario, quod se defendere possit contra aggressorem, & illum etiam præveniendò occidere. Ita Sotus *de justitia. L. 5. q. 1. art. 7.* Azor in 3. *part. L. 2. c. 1. q. 5.* & nonnulli. Ratio est,

A a

quia

quia tunc Dux belli per se & absolutè non habet jurisdictionem in exercitum partis adversæ, ut eos pro libitu velut mortis reos condemnare possit omni defensionis potestate illis sublata, sed tantum per accidens ob necessitatem & in defectum alterius judicis sive superioris habet jus se vindicandi ab hostibus, quatenus injuriâ affectus fuit. Hanc autem potestatem jus gentium universim ita videtur interpretari, ut hostes nocentes interim retineant facultatem se defendendi, dum modo parati sint, de cætero nihil nocuenti afferte. Quocirca monent DD. cum primum hostes, qui nocentes sunt, & damnum intulerunt, paratos se ostendunt satisfacere, ab armis & violentia cessandum esse.

Ad 1. & 2. in contrarium negatur Minor; postquam enim Theodorus animum nocendi posuit, & id quo potuit modo monendo, rogando &c. ostendit hosti, non amplius iste habet jus occidendi illum, nec publicæ potestatis est minister suo legitimè fungens officio. *Ad 3.* Principem quidem Theodori non gerere bellum justum, ipsum autem Theodorum jure tueri se, postquam animum nocendi exiit, & aggressorem etiam monuit, ut delinqueret. Addi potest, dictum illud tantum verum esse de bello utrinque offensivo, non autem de bello, quod ex altera parte solum est defensivum.

LXXXIX. Timotheus Episcopus Germania rogatus demissè, ut proximo Ordinationis tempore quibusdam Ordinandis simul ac eodem die Subdiaconatum & Quatuor Minores conferre dignaretur. Respondit fieri id non posse. Cui cum opponeretur contraria Germania consuetudo, addidit, in suâ Diœcesi consuetudinem talem nunquam fuisse. Quaritur. Vtrum Timotheus seclisâ etiam Germania consuetudine (cui accommodare se utique valuisset) Quatuor Minores & Subdiaconatum iisdem Ordinandis simul eodem die conferre potuisset?

Videtur non potuisse. Ita Reginaldus in praxi Tom. 2. L. 30. c. 5. num. 270. Layman L. 5. Tr. 9. c. 8. num. 7. & plures, quos citat & sequitur Sanchez L. 7. Consil. Moral. c. 1. Dub. 53 num. 2. Moventur tum auctoritate c. 2. de eo, qui furtive Ordines accepit, & Tridentini Sess. 23. c. 13. tum consuetudine Ecclesiæ talis vim legis obtinente.

Resp. Timotheum potuisse. Ita P. Vasquez in 3. part. D. Thome tom. 3. D. 246. c. 5. num. 47. & 48. Gaspar Hurtadus de Sacram. Ordinis difficult. 23. Palao Tom. 4. Tr. 27. pun. 13. n. 5. & plures apud hos allegati. Ratio est, quia nullus extat textus juris Canonici id interdicens; solum enim duos Ordines sacros sive Majores eodem die iisdem conferre prohibetur. Cum ergo sola intervalla temporum seu interstitia in Ordinum Susceptione ser-

vanda obſtent, & hæc arbitrio Epifcopi remittantur à Tridentino *ſeſſ. 23. c. 11.* nihil omnino vetat, quò minùs Timotheus abſtrahendo etiam à conſuetudine Germaniæ Minores Ordines & Subdiaconatum eodem die conferre iifdem poſſit, & ita ſapè factum eſſe in Hiſpania, teſtatur Palao *lo cit.* & ait Vaſquez, ſe aliquos vidiffe Epifcopos idipſum faciſſe.

Ad 1. in contrarium dicimus cum cit. Doctõribus in *cit. cap. 2.* puniri ſolùm ut ſuſpenſum, qui ſuſceptis Minoribus poſtea furtivè & contra mandatum Epifcopi Subdiaconatum eodem die accepit. Ex quo minimè ſequitur, Epifcopum non poſſe licitè conferre iifdem Ordines Minores & Subdiaconatum eodem die: aut ſic ab eodem volente ordinatos ſuſpendi. *Ad 2.* Tridentinum *ſeſſ. 23. c. 13. & c. dilectus*, de tempore Ordinationis loqui ſolùm de duobus Ordinibus ſacris, ſeu Majoribus. Ex quo iterum non ſequitur, Minores & Subdiaconatum iifdem conferri eodem die non poſſe. *Ad 3.* Talem conſuetudinem ſive in Germania ſive in alio regno non eſſe introductam, ut vim legis habeat, quod nominatim teſtatur P. Præpoſitus in 3. *part. quæſt. unic. de Sacram. Ordinis. dubit. 15. n. 151.*

XC. Timoleon Princeps ſecularis & Catholici in ditione ſua Clericos in Minoribus conſtitutos prorsus æquiparat Laicis in rebus ac negotiis

tiis civilibus, ratus eos non gaudere privilegiis Clericorum in Majoribus constitutorum, cum tamen illi requisita Concilii Tridentini observent. *Quaritur. Retinere faciat Timoleon?*

Videtur benefacere. Ita Pereira de manu Regia P. 2. c. 33. n. 2. relatus apud Dianam P. 4. Tr. 1. Ref. 20. Moveretur. Tum quia passim ita consuetudine est receptum. Tum quia Ordines Minores non sunt sacramenta, ut docent Magister, Durandus, Navarrus, Mich de Medina, & alii, quos sequitur Vasquez D. 2. 3. 7. c. 2. Cur ergo eandem immunitatem conferant, quam Ordines Majores, qui ex omnium Doctorum sententia sunt sacramenta.

Resp. Timoleonem malè facere contra immunitatem Ecclesiasticam. Ita ex communi aliorum DD. Suarez l. 4. contra Regem Anglia c. 26. n. 3. Probatur. Tum ex c. 2. de foro compet. c. c. cum non ab homine, de judiciis. Tum quia Concilium Tridentinum sess. 23. c. 6. absolute & absque ulla distinctione asserit, predictos clericos, si nonnulla observent requisita, gaudere privilegio fori. Ergo non solum in criminalibus, sed etiam in civilibus; imò etiam si non observent ea, quæ Tridentinum requirit, nihilominus gaudent privilegio Canonis, & probabiliter exemptione gabellarum: ut docent Molina Tom. 3. Tr. 2 D. 270 n. 5. Lessius l. 2. c. 33 dub. 5. n. 38. & alii.

Ad 1. in contrarium dicimus cum Peregrino

de immunit Eccles. c. 2. num. 24. omnes consuetudines trahendi Clericos etiam in causis civilibus ad Magistratum Laicum à Tridentino & aliis iuribus reprobatas esse, nisi consensum & tolerantiam approbativam Summi Pontificis sibi habeant adjunctam. *Ad 2.* Rationem Sacramenti impertinenter hîc adduci, cum non pauci absq; ullo sacro Ordine gaudeant immunitate Ecclesiasticâ; sunt etiam, qui nec in Episcopatu, nec in Diaconatu & maxime Subdiaconatu Sacramentum agnoscant, nemo tamen idcirco Subdiaconum potestati Sæcularium subiiciet. Cæterum etiam Minores quatuor Ordines scil. Acolythi, Exorcistæ, Lectoris, & Ostiarii esse Sacramenta, communior sententia docet apud S. Thom. 3. *part. q. 22. art. 2.* Card. Bellarm. *de Sac Ordinis c. 6. 7. & 8.* Layman l. 5. *Tr. 9. c. 4. circa finem*, & alios. Non obstat, varietatem fuisse in Ecclesia in prædictorum Ordinum enumeratione. Nam factum est hoc, quia non satis explorata erat eorum institutio, semper tamen ab initio Ecclesiæ non solum officia horum Ordinum, sed etiam eorum nomina cognita fuerunt, ut expressè testatur Tridentinum *sess. 23. c. 2.* indicans, à Christo Domino institutionem illorum dimanasse, tametsi non fuerit eorumdem distinctio cognita.

XCI. Terradius in Iubileo anni 1656. à die 22. Octob. usque ad 19. Novembr. jejunavit in pervigilio
SS. Apoc.

SS: Apostolorum Simonis & Iude, quod erat intra predictum jubilei tempus, nihil tamen de eodem lucrando tunc cogitavit; & licet cetera requisita secundum postea peregerit, jejunium tamen non iteravit. *Quæritur, An prius jejunium specialiter non intentum pro jubileo valuerit ad idem lucrandum?*

Videtur, non valuisse. Ita Suarez. *ro. 4. in 3. part. disp. 32. f. 6. Layman l. 5. rr. 7. c. 6. dub. 2. Palao rr. 24. de Indulg. disp. unica. pu 9. num. 8. & plures alii, talem saltem intentionem virtutalem requirerent, quæ ex formali precedenti perseveret. Probat. Tum quia Indulgentiarum actus est jurisdictionis voluntariæ, non coactivæ. Ergo exerceri non potest, nisi in volentes. Tum quia est quedam donatio, ut probat Layman *l. cit. c. 2. num. 6. ex l. 2. ff. de officio Procons. jundâ glossâ v. Contentiosam.* Tum quia aliàs lucraretur aliquis Indulgentias, etiam si nesciret, has se habere, & lucrari posse, modò requisitum opus præstaret. Tum denique quia Tetradi jejunium aliunde etiam fuit debitum, nempe ex præcepto Ecclesiastico, ad cuius impletionem quoque fuit directum.*

Resp. Valuisse prædictum jejunium ad lucrandum Jubileum, etiam si Tetradius nihil de hoc cogitavit, aut etiam esse Jubileum sciverit, dum jejunabat. Ita Salas *Dis. 17. de leg. c. 5. Card. Lugo Tomo de Pœnit. D. 27. num. 801.*

Dicasillo *ibid. tr. 9. D. 22. num. 173.* & plures apud hos relati. Ratio est. Tum quia regulariter quilibet Christianus efficiendo opus bonum vult, ut sibi illud profit, quantum potest, eo ipso quod id faciat, ut profit. Tum quia non est credibile, Summum Pontificem in lucrante Indulgentias requirere intentionem actualem saltem virtualiter deinde permanentem, cum hoc natura Indulgentiæ non postulet; quippe sæpe Papa concedit Indulgentias moribundo sensibus destituto, item præsentibus Sacro suo in Basilica dicto, licet istud non omnes audiant, vel sciant: nec verba Bullæ aut concessionis id sonent; solum enim dicitur, lucraturum Indulgentias, qui tali tempore id fecerit, quod absque actuali intentione fieri potest.

Ad 1. & 2. in contrarium dicimus, Tetradius velle & acceptare Indulgentias concessas virtualiter, non vi & virtute intentionis formaliter seu actualiter habitæ, qualem requirunt adversarii, sed vi ipsius operis, nempe jejunii, dum istud ritè peractum prodesse sibi cupit, quantum potest, adeoque etiam ad lucrandas Indulgentias; esto, nullam aliam de his habeat vel habuerit intentionem. Ad 3. Concedimus hanc sequelam ex dictis. Ad 4. Posse actu uno satisfieri pluribus obligationibus, ut ex communi tradit Bonacina To. 2. fol. 63. ff. 6. modò Tetradius non habuerit intentionem,

tionem, non lucrandi, uti in casu supponimus.

XCII. Theophanes Studiosus valdè afficitur erga certam Religionem, quam idcirco finitis humanioribus studiis se voret ingressurum, idque re ipsa præstat. Sed mox ex eadem egreditur sola animi levitate nulla rationabili causa ductus, cum aliàs sacrum Ordinem minimè sibi incommodum fuisset expertus. Nunc de regressu (suaque obligatione sollicitus narrat hac suo Confessario sicut cupiens, quid porro faciendum. Queritur. Utrum Theophanes satisfecerit voto suo per solum suum ingressum?

Videtur non satisfecisse, sed mortaliter peccasse. Ita Caiet. in 22. quæst. ult. art. 4. dub. 3. Suarez Tom. 3. de Religionem l. 4. c. 3. n. 11. & 12. Layman l. 4. tr. 5. c. 6. n. 12. Palao tr. 16. D. 1. pun. 4. n. 3. & plures alii. Nam qui Religionem vovit, tenetur se ad id saltem obligare, quod alii sine voto ingredientiæ præstare tenentur. Atqui tales debent perseverare, si nullam rationabilem causam recedendi habeant, alioquin venialiter delinquant. Ergo vovens Religionem vi voti obligatur ad perseverandum. Ergo peccat contra votum, adeoque mortaliter, si absque iusta causa huic obligationi non satisfaciat.

Resp. Theophanem satisfecisse voto, sincero animo ingrediendo, etiam si postea ex libitu egressus fuerit. Ita Navarr. l. 3. consil. Tit.

de voto *Consil.* 21. in prima editione. Azor. 1. part. l. 11. c. 22. q. 5. in fine. Bonac. Tom. 2. D. 4. q. 2. pun. 5. §. 6. n. 4. & alii apud hos. Ratio est. Quia vovens Religionem censetur eam vovere sub conditione probationis à jure concessæ. Atqui jussus, qui absque voto Religionem ingrediuntur, concedit, ut possint pro libito eam dimittere c. ad Apostol. de Regular. c. 1. eodem tit. in 6. Ergo etiam vovens Religionem voto satisfaciet, esto pro libito Religionem dimittat; siquidē non se vult ad Religionem aliter obligare, quàm cæteri ingredientes obligantur.

Ad argumentum in contrarium negamus subsumptum; is namque, qui absque voto initit Religionem, potest absque illo veniali peccato egredi, ut fatetur ipse Palao n. 4. sicut enim pro libito potuit non assumere Religionem, ita pro libito potest eam deferere; aliàs omnes incipientes Consilium aliquod Evangel. cum exercere, tenerentur in illo perseverare in perpetuum, quod utique non est dicendum. Ergo id ipsum potest, qui voto obligatus ad Religionem venit, cum voti obligatio concessioni universali juris prævalere nequeat.

XCIH. Torrellus pius Eremitæ cultor subito in maximam incidit tristitiam & rerum spiritualium medium, ut sacra exercitia omnia omittat, & Eremitio egredi statuat, acens, nullam sibi utpote reprobo

spem

spem salutis reliquam esse, idque ex ipso DFO revelante se percepisse. Queritur. Vtrum Torrellus, si revelationem de sua damnatione habuerit, licite possit desperare?

Videtur posse. Ita P. Coninck. *de actib. supern. D. 20. dub. 13. n. 109.* Bonacina *D. 3. q. 3. p. 2. n. 4.* Card. Pallavicin. *L. 3. n. 206.* & alii. Tum quia ad sperandum requiritur objectum ut possibile acquisitum. Atqui posita revelatio-
ne beatitudo Torrelli non est amplius possi-
bilis. Ergo &c. Tum quia Torrellus sperando
conaretur reddere mendacem Dei revelatio-
nem, & divino contraire decreto.

Resp. 1. Deus potest alicui viventi suam
revelare damnationem. Ita contra D. Bona-
vent. Alensem, Mart. Sparzam *de Virt. Theolog.*
q. 3. communis ceterorum Theolog. Prob.
Tum quia revelatio ejusmodi non est intrin-
sece mala, cum revelatio futuri peccati non sit
peccatum, aliàs Christus non potuisset Petro
trinitatem negationem revelare. Tum quia talis
revelatio non importat aliquam contradi-
ctionem, aut peccandi necessitatem; cum
non immutet naturalem modum agendi ho-
minum, aut ex statu viatorum amoveat. Tum
quia constat, Deum revelasse reprobationem
alienam nempe Antichristi. Cur ergo non
possit de absoluta potentia revelare alicui
propriam damnationem? *Dixi de absoluta,*
potentia; nam juxta legem ordinariam Deus,
hoc

hoc non facit. Quare revelatio, quam Torrellus sibi factam ait, censenda erit aut illudoria, & à diabolo profecta: aut comminatoria, adeoque conditionata, ut prudenter Tanner *Tom. 3. D. 2. n. 73.* & univertim Ascetici.

Resp. 2. si Deus reverà Torrello revelasset suam damnationem, non posset iste licitè desperare positivè, sed peccaret desperando. Ita ex communi Tanner *loc. cit.* Ratio est. Tum quia desperatio formalis est intrinsecè mala, sicut odium Dei, adeoque Deus per eam revelationem non potest alicui concedere facultatem desperandi. Tum quia per ejusmodi revelationem non fit beatitudo impossibilis; cum Torrello Deus perinde daturus esset auxilia sufficientia gratiæ ad cavenda peccata, salutemq; operandam ac si revelatio non esset facta. Tum quia beatitudo per eandem revelationem neq; desinit esse absens & ardua, neque Torrellus immutatur, sed manet in eodem statu. Atqui ante revelationem factam non poterat licitè desperare. Ergo nec post eam. Ait Bresserus *de Conscientia l. 4. n. 95.* Torrellum non posse quidem desperare de salute sua tanquam impossibili: at bene tanquàm de eadem non futura. Dicimus ad hoc, ut desperare licitè Torrellus nequeat de sua beatitudine, sufficere, ut sciat hanc absolutè adhuc esse possibilem, ut sit in præsentì. Addimus ipsam etiam non futurationem non esse ex causis

sis necessariis, sed liberis ipsius Torrelli, ex quibus adhuc conari potest, ne sit ea futuro.

Resp. 3. Torrellus etiam si suam ex revelatione intellexerit damnationem, posset adhuc sperare beatitudinem: imò teneretur eo scilicet tempore, quo aliis fuisset obligatus ad sperandum. Ita P. Arriaga *Tom de virr. Theol. Disp. 30. n. 33.* Pallao *Tr. 5. D. unic. pun. 5. n. 10.* & alii, Prob. Tum quia obiectum sperabile adhuc omnes habet conditiones post revelationem damnationis, quas habebat antè, neque reliqua ad sperandum necessaria v.g. status viæ sunt ablata, ut patet ex dictis. Tum quia damnatio non evenit ex aliqua causa, quæ Torrello necessitatem inferat, sed ex libera huius voluntate ad peccatum sese determinante. Ergo antecedenter ad illius determinationem conari poterit, ne se determinet; quid enim impedit? Tum quia reprobatio non eximit reprobos à præcepto spei. Ergo nec revelatio reprobationis, cum hac illos non immutat.

Ad 1. in contrarium dicimus, beatitudinem adhuc fore possibilem acquisitu possibilem saltem antecedenti: nec opus esse iudicio intellectus prævio Ego salvabor, sed sufficere, si Torrellus actu fidei iudicet, se salvari posse, vel reipsa salvandum, si mandata DEI observaverit. Ad 2. Cùm DEUS nec revelatio-
nem

nem nec decretum suum habeat independen-
ter à libera Torrelli determinatione ad pec-
catum prævisa, & hanc ille determinationem
evitare possit omnibus scilicet ad hoc mediis &
auxiliis instructus, dum istud conatur, &
conatido sperat salutem (quæ nulli facti
legis denegatur) minime profectò vel reve-
lationem vel decretum divinum facere labor-
rat cassum, sed eò solum collatur, nequ DEO
decretum vel revelatio talis fuerit.

XCIV. *Valerianus Index ex partibus litigan-
tibus coram se advertit, alteram earum minus bene
causam suam argere, & omittit id, quo adducta
certò vinceret; monet ergo advocatum illius, unde
robor cause suæ addat, eidemque parti inde reman-
entem qualiserat, lata sententia adiudicat. Quaritur.
Vtrum bene fecerit ?*

Videtur omninò bene fecisse, imò & de-
buisse. Ita P. Dicastillo *de Inst. l. 2. Tr. 1. D. 1.*
n. 285. Pellicionius & nonnulli apud Ma-
nam *P. 9. Tr. 9. Resol. 41.* qui hanc sententiam
censet probabilissimam. Ratio ex longo di-
cursu est unica ista, quod Iudex ex officio suo
non solum teneatur omnibus modis inquire-
re veritatem, sed etiam curare, ut falsitas de-
tegatur. Consentit eousque Baldellus *l. 4.*
Theolog. Moral. D. 16 in fine, ut putet Iudicem
non quidem teneri, attamen ex charitate pos-
se aliquid subindè suggerere uni ex partibus
ad causam hujus roborandam.

Resp.

Resp. Probabilius esse, Valetianum malè
fecisse, graviterque peccasse ex privatâ noti-
tia monendo unam ex partibus litigantibus,
ex quo capite causam suam firmet, ut Adver-
sario suo praevaleat. Ita Vasquez 1. 2. D. 64.
c. 2. n. 6. Sanchez L. i. in Decal. c. 9 n. 48 Pá-
lao Tom. 1. Tr. i. D. 2. par. 10. n. 9. & videntur
supponere communiter alii. Probat 1. Quia
Judex in ferenda sententia inter partes susti-
net personam publicam communitatis, & sic
publicâ scientiâ uti debet, ut docet S. Thom.
2. 2. quæst. 67. art. 2. Ergò non potest uti notitiâ
privatâ, & ex hac suggerere uni parti majora
fundamenta causæ suæ. 2. Quia Judex ex
proprio officio suo solum habet, ut judicet ex
allegatis, & probatis, nec tenetur pro aliquo
gerere se, ut advocatum, & constituere ut par-
tem contra alium; imò absolute neq; potest,
quatenus Judex, cum qualis exhibere se de-
beat æqualiter ad utramque partem, ut bene
notat Vasquez lo. ut. quod tamen non face-
ret, si suggereret uni parti specialiter aliquid
pertinens vel ad jus vel ad factum. 3. Quia
alias ex una parte incredibile erit onus ludi-
cibus, si attendere debeant non tantum ad al-
legata & probata, sed etiam ad ea, quæ allega-
ti & probari à litigantibus possunt: ex alte-
ra verò parte parum honorificum est reipub-
licæ, & multum civibus exosum, in omni-
bus publicis sententiis semper privatos af-
fectus

fectus esse timendos; si enim Judex, qui Rei publicæ personam gerit, ab allegatis & probatis desectere, & ex privata notitia partibus favere, & suggerere varia ad causæ elucidationem possit, quotus quisque erit, quæquæ pro utrisque laborabit, & non humano frequenter & speciali affectu in hanc potius, quam illam causam roborandam declinabit? certe jure istud timeri semper potest. Adhæc cum in multis locis in eadem causa plures sint Judices, si ex his senatoriis viris iste ex privata sua notitia huic, ille alteri parti meliora fundamenta suggerere possit, quæ erit confusio? & quis modustandem & finis litis componendæ?

Ad rationem in oppositum dicimus, Judicem omnibus modis veritatem inquirere debere in allegatis & probatis, & curare, ne fallitas in his lateat: minimè verò debere Advocatum agere, & omnes fibras causæ rimari, quid pro utraque parte litigantium afferri possit; quia finis Justitiæ humanæ non est veritas facti absolute, sed veritas facti publica hominibus, ut constat ex ratione S. Thom. suprà adducta. Atque ex his patet contra Baldellum, neque e charitatem permittere talem suggestionem, cum res ista sit magni momenti, & in præjudicium grave alterius partis, si ex privata Judicis notitia & suggestionem alteri parti facta publica scientia per allegata & probata aver-
tatur.

XCv. *Venustus & Venustiana coniuges in perpetuis rixis & variis miseriis vivunt, quas dum viro cuidam religioso exponunt, ac remedium rogant, jubet iste ambos inquirere, num in statu gratia matrimonium contraxerint: & dolere, si contrarium reperiant; quod dum faciunt, & de matrimonio in statu peccati inito reos se confitentur, mox sublati malis omnia meliora succedunt. Quaritur 1. Quot peccata isti coniuges commiserint, in statu peccati contrahendo? 2. An & quomodo effectum matrimonii recipere potuerint?*

Quoad 1. Videtur, Coniuges illos duplex peccatum commisisse, unum in susceptione Sacramenti obicem gratia ponendo, ut concedunt omnes: alterum idem Sacramentum in statu peccati mortalis administrando, ut post alios docent Lugo D.8 de Sacram. incommuni n.150. Dicastillo ibid. D.3.n. 221. Palao tr. 18. D. unic. de Sacram incomm. pun. 5. n. 11. Ariaga de Sac. in gen D.20.n 4. & alii, quos alibi secutus sum. Ratio est. Tum quia gravis injuria fit Christo, si hujus inimicus & hostis merita illius sibi sumit dispensanda. Tum quia *Sancta* (qualia imprimis sunt Sacramenta) *sanctè sunt tractanda.* Ergò irreverentiam gravem contra illa committit, qui eadem peccato mortali *scdatus* administrat.

Quoad 2. Videtur, impeditum Sacramenti fructum recuperari non posse. Tum quia remoto obice Sacramentum non amplius exi-

Itit. Tum quia Sacramenta operantur secundum cuiusque suscipientis dispositionem. At recipiens Sacramentum sacrilegè nullam ad gratiam dispositionem habet. Ergo &c.

Resp. 1. Probabile esse, Venuustum & Venustianam conjuges in peccato mortali contrahentes unum tantum peccatum mortale committere, quatenus scilicet Sacramentum matrimonii in tali peccati statu suscipiunt: non verò quatenus illud in eodem administrant. Ita P. Sanchez l. 2. de Matr. D. 6. n. 4. Suarez 3. part. q. 65. D. 16. sect. 4. Coninck de Sacram. q. 64 art. 6. dub. 1. n. 38. Præpositus ibidem n. 36. Bonac. D. 1. de Sacram. q. 3. pu. 2. §. 1. n. 9. Diana Tr. de Sacram. Resol. 10. & 199. & plures apud hos relati. Ratio est, Tum quia conjuges non agunt, ut Ministri Ecclesiæ specialiter consecrati; quam rationem affert S. Thom. q. 64. cit. art. 6. ad 3. & ex ea probat, Sacerdotem non peccare mortaliter, si in casu necessitatis (quo etiam Laicus baptizare posset) conferat Baptismum in mortali. Tum quia prædicti Conjuges non ex primaria intentione, sed quasi ex consequenti sunt Ministri Sacramenti, cum primò & per se intendunt inire contractum, cui non est annexum Sacramentum ex natura sua, sed quasi per accidens ex voluntate Christi.

Vnde patet ad rationes in contrarium allatas; quippe non censentur morali iudicio injuriam

iuriam vel irreverentiam gravem inferre Christo, aut Sacramento, hoc ipso quod specialiter ad istud ministerium Sacramenti non sint consecrati, & tantum consequenter, ac quasi per accidens illud intendant, cujus proinde irreverentia minus est voluntaria, ut bene Coninck *loc. cit.*

Resp. 2. Venustum & Venuſtianam conjuges impeditum Sacramenti effectum in huius susceptione recuperare posse, si durante matrimonio obicem removeant, ut docent Suarez D. 18. *sect. 6. §. secundo, hinc infero.* Coninck. q. 62. n. 77. Layman l. 5. Tr. 1. c. 7. n. 5. & plures alii. Nam universim loquendo, cum omnium Sacramentorum effectus hominibus necessarii sint, divinam bonitatem decet, sic ea esse instituta, ut eorum effectus iis communicentur, quandoque ad illorum receptionem se disposuerint. In specie de matrimonio cum hoc Sacramentum iterari non possit, sed recipientem in statu quasi immutabili constituat, credendum non est, voluisse Christum hoc Sacramentum fictè susipientem perpetuò privare illius effectui, sed potius præsumendum, voluisse concedere, si ipse pacem se reddiderit, & ante illius dissolutionem obicem removerit; quod fieri potest vel contritione, vel attritione cum Sacramento Pœnitentiæ, quo casu virtute utriusq; remisso peccato gratia producit, non quidem di-

versa specie, sed eadem cum diverso respectu, maior tamen, quàm ab uno solo producetur, ut post alios docet, & pluribus explicat Palao *D. cit. pun. 10.*

Ad 1. in contrarium dicimus, Sacramentum operari suum effectum remotà iniquitate; & licet tunc non existat in re, existere tamen in divina acceptatione, quod sufficit, ut moraliter effectum suum ponere possit. *Ad 2.* Distinguiamus maiorem, & concedimus eam de Sacramentis operantibus, dum actualiter sunt: negamus autem de operaturis, cum impedimentum removeretur; hæc enim possunt suos effectus non juxta mensuram præsentis suscipientium dispositionis, sed futuræ, quæ obex fuerit remotus, ut ex communi docet *cit. Author pun. 9. n. 8.*

XCVI: Virgilius & Virgilianus ineunt contradium Societatis in triennium ad negotiandum; ille bis mille florenos: iste meram operam confert suam, quam & sedulo præstat. Elapso autem triennio solam reperiunt pecuniam, quæ in sortem fuit deposita, nihil verò prorsus lucri facti. Quaritur. Vtrum in communionem sortis adhuc integra admittendus etiam sit Virgilianus, aut soli Virgilio, quæ eam contulerat, relinquenda?

Videtur Virgilianus admittendus in sortem. Ita Lessius de just. cap. 25. dub. 2. num. 9. Tanner Tom. 3. D. 4. quæst. 7. n. 103. Dicaillio de just. Tr. 13. D. 1. n. 52. Lugo de just. D. 30. n. 16.

n.16.& alii. Tum quia aliàs inæqualis foret divisio,& conferens operam longè deterioris esset conditionis,quàm qui pecuniam contulit. Tum quia qui posuit operam, tantum posuit, quantum qui contulit pecuniam, cum opera unius socii tantum valeat, quantum valet pecunia ab altero collata. Ergò pecunia finitâ Societate dividenda est.

Resp. Virgilianum non admittendum esse in communionem pecuniæ, quæ finitâ societate salva remansit, sed hanc pertinere ad Virgilium, qui illam contulit, nisi aliter sit inter eos conventum. Ita Mynfingerus 3. *Instit. Tit. 26. §. ad illa Schneidevvin Ibidem. M. Navarrus cap. 17. n. 253. Sorus l. 6. de just. c. 6. art. 1. ad 1. Valentia, Azor, Rebellus, & plures, quos citant & sequuntur Filliucius Tr. 28. c. 3. & P. Ferd. de Castro Palao de Instit. Diss. 8. pun 3. Ratio est. Tum quia Xistus V. in constitut. quæ incipit: *Detestabilis avaritia.* dicit, sortem, finitâ societate, tradendam esse illi, qui eam contulit, si extat, Tum quia si pecunia (quæ appellatur fors) pereat, perit illi, qui eam contulit. Ergò si extat finitâ societate tradenda est illi, qui eam contulit; quippe par est, ut illius sit commodum, cuius est incommodi periculum. Tum quia ex recepta consuetudine non facîle damnanda, tales solam operam conferentes non admittuntur in communionem sortis. Tum quia si-*

quid omninò dandum esset pro opera, at non tota eius æstimatio, sed ipse conferens pro sua proportionem aliquid damni pati deberet, ut sit in pecuniæ interitu. Ergò iniquum est, totam ejus æstimationem repetere. Et licet plerique ex Adversariis plus non velint (casu saltem, quo collata opera totam pecuniam prudenti æstimatione non æquat) hoc ipsum tamen non evinci ipsorum argumentis, patebit ex horum solutione.

Itaque ad 1. Negamus, injustam fore conditionem, sive *Societatem*, ut vocant, *leoninam*: Nam quando nullum reportatur lucrum ex societate, neuter hoc acquirit, sed uterque amittit, quod lucrari potuisset, & sicut stetit pecunia periculo conferentis, ita opera stetit periculo laborantis, ut bene Filliutius *loc. cit. num. 45. & 53.* Ad 2. Eum, qui posuit operam, nihil posuisse pro sorte sive capitali, consequenter ipsi non deberi sortem, sed tantum lucrum.

XCVII. Vivamannus studiosus à cive Vien-
nensi equum mercede conducit, ut cum aliis Sociis
per unam horam tempore hyemali per civitatem
trahà vehatur; quod dum eà, quàm par est, modera-
tione facit, & finitâ horâ equum remittit, paulò
post in stabulo mortuus concidit. Vivamannus
cum nullam penitus causam dederit culpabilem,
facile advertit, casum hunc esse fortuitum, & ad
nihil se teneri in foro externo: haeret tamen de in-
orno.

verno. Queritur. Vtrum Vivamannus in conscientia ad aliquam compensationem teneatur?

Videtur teneri ad medietatem damni rescarciendam. Ita Paludanus, & Joannes Valerius, quos refert & sequitur Diana P. 3. T. 6. R. 10 ajens, se in simili casu consultum ita respondisse. Nam cum contractus iste sit in utriusq; utilitatem, justum videtur, ut uterque etiam æqualem sentiat damni partem.

Resp. Vivamannum etiam in conscientia ad nullam prorsus compensationem damni teneri, posito quod nimia equi citatione aut simili modo culpam nullam commiserit, vel pactum peculiare non intervenierit. Ita Sylvester, Angel. Navarrus, Molina, Vasquez, Lugo de Justit. D 8. n. 123. & hoc teste, alii omnes. Habetur tum ex. c. unico de commodato, & §. Item is. Institut. quibus modis re contrahatur obligatio. tum quia res domino suo perit. si nulla intercedit pactio vel culpa, ut accidit in proposito, tum quia tales casus sunt extra summam providentiam.

Atque hinc patet ad rationem in oppositum, minimè scil. justum videri, ut in tali quasi fortuito casu utraq; pars æqualiter sentiat damnum; esto contractus sit in utilitatem utriusque; alioquin, si conducere domum decem millibus aureorum æstimarem, ea que fortuito casu, v. g. terræ motu periret, tenerer in

conscientia ad medietatem damni, quod nec Diana, nec ullus alius affirmare audebit.

• XCVIII. Wilibrordus Sacerdos ex mero stipendio pro Sacris accepto se sustentat, & si interdum neminem habet, qui ipsum mercede conducat, nihilominus illo die celebrat pro eo, qui proximo numeratâ pecuniâ Sacrum est postulaturus. Quæritur. An licitè?

Videtur licitè eum facere. Ita Petrus de Arragonia in 22. q. 85 art. 3. Dub. penult. Petrus Navarr. de Restitut. L. 2 c. 2. n. 373. Rodriguez, Henriquez & alii docti R.R. Morventur. Tum quia Wilibrordus, dum sacrificat, intentionem ita format, ut in acceptatione divina fructus Sacrificii reservetur ei, qui primus postulabit, eidemque postmodum applicetur, in quo nulla apparet repugnantia. Tum quia licet Sacrum illud sit præteritum respectu nostri, in DEI tamen acceptatione & aternitate perinde est præsens, ac si modo offerretur.

Resp. 1. Wilibrordum illicitè & invalidè fructum Sacrificii applicare sub prædictâ conditione futurâ. Ita Suarez, Vasquez, Coninck, & alii, quos refert & sequitur Palao Tr. 22 D. Vnic pun. 6. n. 18. Ratio est, Tum quia contraria Sententia damnatur à Sac. Congreg. Conc. Trid jussu Clementis VIII. tanquam pluribus nominibus periculosa, ut videre est apud Barbof, Part. 2. de Potestate Epif-

copi

copi Alleg. 24. n. 12. Tum quia Sacerdoti non est concessum applicare fructum Sacrificii quovis tempore, sed eo solùm, quo Christi personam gerit, cujus etiam nomine applicat, adeoque quando sacrificat. Atqui applicans sub conditione futura, non applicat fructum Sacrificii eo tempore, quo Christi personam sustinet, sed ad tempus adventuræ conditionis reservat applicandum. Ergo non tantum illicitè, sed etiam invalidè hoc applicationis modò utitur. Non obest, quod DEO omnia in æternitate præsentia sint; nam sicut fructus Sacri à Wilibrordo non fuit applicatus tunc, quando gerebat personam Christi, ita non potuit pro illo tempore esse præsens in æternitate, sed alio, quo personam illam jam deposuerat.

Resp. 2. Si Wilibrordus velit, ut fructus Sacri, dum istud fit, applicetur ei, quem DEUS novit, proximè numeratâ pecuniâ postulat, & validè & licitè illum applicare. Ita ferè Palao *loc. cit.* Ratio prioris est, quia hæc applicatio absoluta est, & independens ab aliqua futura conditione; esto enim futurum contingens sit, quis nam primò Sacrum conducturus sit, attamen id DEUM novisse non est contingens futurum, sed præsens & necessarium, secundum quam præsentiam & necessitatem fructus Sacrificii applicatur, nec reservatur applicandus ad futuram conductionem Sacrificii. Ratio posterioris est, quia à

Sac. Congreg. tantum damnatur & rejicitur applicatio conditionata & dependens ab aliquo futuro, qualis dependentia & conditio hinc non intervenit. Confirmatur. Sacellanus, qui singulis hebdomadibus debet tria Sacra legere, potest licite hanc hebdomade legere sex, ut nullum amplius debeat pro hebdomade sequenti, ut docent Barbof. *loc. cit. num. 14.* Riccius in praxi *Resolut. 338.* Reginaldus, Rodriquez, Lugo, Palao, & alii communiter, idque ideo quia in hoc casu fructus Sacrificii non suspenditur postmodum applicandus, sed statim applicatur juxta intentionem presentem, certam, & determinatam, id quod non minus accidit etiam in casu nostro. Ergo eodem prorsus modo utrumque licite fit.

Atque ex his patet ad argumenta contrarie Sententie, cujus Authores, qui rite expenderit, non aliud in illis deprehendit, quam quod in 2. Responsione diximus, ut proinde contra veritatem, & declarationem Sacre Congregationis nihil prorsus asserant.

XCIX. *Zebina mulier in grave lapsa est peccatum, quod pro nimia verecundia non ausa exponere Confessario qualibet interim alia confitetur, donec à Religioso de integritate Confessionis magna vi ad populum dicente mota statuerit, integrè confiteri, & malam verecundiam ponere. Quæritur. Quam repetitionem peccatorum & confessionum à Zebina exigit Confessarius?*

Vide-

Videtur repeti oportere omnia peccata mortalia, quæ enarrata sunt tum in illa confessione, in qua Zebina primò peccatum sacrilegè suppressit, tum in aliis quibusvis, quæ eam fuerunt secutæ, addito numero confessionum & communionum, quæ interea temporis intervenerunt, cum ipsæ quoque sacrilegè fuerint peractæ. Ratio est, quia in tali casu non remittuntur peccata, sed adhuc retinentur, ut ait Tridentinum, *sess* 14. c. 5. Ergo necessariò clavibus subdendæ sunt, ut remittantur.

Resp. 1. Si Zebina omissi peccati mortalis semper meminit, & tamen in posterioribus confessionibus constanter tacuit, omnes esse sacrilegas: secus si commissi sacrilegii oblita in sequentibus confessionibus exposuit omnia peccata, quorum post diligens examen notitiam habuit. Prima pars est communis omnium, & patet ex ratione Tridentini recensallata. Secundam partem ex communia tradit Dicast. D. 8. de *Pœnit. num.* 91. quia in illis posterioribus confessionibus, nihil fuit culpabiliter intermissum.

Resp. 2. Si Zebina alio jam Confessario, quàm antea utatur, omnes confessiones sacrilegas, & peccata mortalia omnia, quæ in his vel suppressa, vel expressa fuerunt, de novo esse enarranda. Ita communiter omnes. Nam præcedens cognitio, utpote huic Confessario incognita.

incognita, nullatenus deservire potest, ut iste sententiam absolutionis impendat.

Resp. 3. Si Zebina eodem Confessario jam utatur, quo antea, & iste saltem in confuso recordetur vel statûs pœnitentis, vel in junctæ pœnitentiæ, non obligari eam priora peccata singillatim repetere; imò si ille nec prædictorum peccatorum, nec pœnitentiæ in junctæ recordetur, sed solùm sciat, illam sibi confessam, non teneri eandem cætera peccata speciatim repetere, sed satisfacere exprimendo peccatum illud antea suppressum, & addendo sacrilegium, quod malè confitendo commisit, docet Granado in 3. part. de Sacr. Contr. 7. Tr. 9. D. 12. n. 5. & ex hoc Diana part. 5. Tr. 14. Resol. 51. Ratio est, quia ad faciendam istam specialem peccatorum repetitionem nec obligat integritas: nec sententia à Confessario ferenda, nec pœnitentia imponenda; cum pœnitens jam omnia sua peccata in confessione dixerit: & Confessarius sententiam de iisdem intellectis tulerit, & pœnitentiam proportionatam injunxerit.

Atque ex his patet ad rationem in contrarium allatam.

C. Zoellus Parochusprehendit in confessione impedimentum dirimens inter contrahentes, qui tamen jam ter publicè in Ecclesia fuerunt denunciati. Queritur. Quid faciat Zoellus, si maximè contrahentes desistere nolint, sed publicè dein sacram

Eucha

Eucha
quira

V
mini
bet c
indig
ratur
Ergo
R

dum
tam
legit
in ta
offic
tram
assist

R
à pro
ut ex
solu
disp
fratr

suum
cat h
ritò
mon
non
de
fer
tis

Eucharistiam, & ejus in contractu assistentiam requirant?

Videtur neutrum facere posse. Quia non illicitum est, sacrilegio ac peccato cui libet cooperari; At ministrans Sacramentum indigno, assistens illicito contractui, cooperatur sacrilegæ susceptioni, & illicitæ actioni. Ergo &c.

Resp. 1. Zoëllo omnibus modis laborandum, ut pœnitentes deponant voluntatem tam contrahendi, antequam impedimentum legitimè sit sublatum, quàm S. Eucharistiam in tali statu petendi. Ita omnes. Nam propria officii obligatio postulat, ut Zoëllus nec Sacramentum administret malè dispositis: nec assistat invalidè contrahentibus.

Resp. 2. Si iidem ob scandalum desistere à proposito nequeant, suadere posse Zoëllum, ut ex communi consensu contrahant non absolute de præsentì, sed sub conditione, si Papa dispenset, animo interim cohabitandi instar fratris & sororis. Ita Ludov. Beja *part. 2. casuum Conscientia casu 32.* quod remedium vocat Pontius *L. 5 c. 35. num. 4.* rationabile & meritò. Quia hæc ratione contractus ille matrimonialis, qui aliàs non licet, fiet licitus, cum non sit prohibitum contrahere matrimonium de præsentì sub conditione, si Papa dispenset: & interea temporis more fratris & sororis in iisdem ædibus cohabitare, maximè cum

cum jus ipsum præfigat bimestre, quo possint sponsi non conjungi; esto in eadem domo habitent. Verum est, quod in tali cohabitatione periculo fornicationis se exponant, dum dispensatio obtinetur. Sed id excusatur per grave scandalum, quod aliàs sequeretur.

Resp. 3. Si prædicti pœnitentes nolint sub eadem conditione contrahere, sed in proposito suo persistant, exigantq; publicè à Parocho Sac Eucharistiam, & ejusdem præsentiam in ipso contractu, posse Zoëllum licitè utrumq; præstare. Ita cum S. Thom. 3. *part. D. 80. art. 6.* Valent. Suarez, Coninck, Palao *Tr. 18. de Sacram. in genere D. Vnic. pun. 15. n. 3.* & communiter alii Theologi. Quia Zoëllus nequit juvari ex notitia cōfessionis ad actus externos; quippe redderetur hæc vehementer odiosa, & homines ab eadem retraherentur, si scirent, propter peccata in Confessione audita posse illis & Sacram Eucharistiā & matrimoniū negari. Quare creditur Christus in tali casu potestatem suis ministris fecisse, etiā indignis Sacramenta administrandi, permittendi matrimoniū &c.

Ad rationem in contrarium negamus, ministrantem indignis Sacramentum, aut malè contrahentibus assistentem Zoëllum cooperari ex tali causa ipsorum sacrilegæ susceptioni & peccaminosæ actioni, quia solùm hæc ex justa causâ permittit, ut ex Suarez, Henriquez, & aliis Palao *loc. cit.*

SYNOPSIS

Centuriæ III. Selectorum Casuum
Conscientiæ.

AGILULPHUS Parochus parochianos suos iudicare potest excusatos à mortali peccato sacri non auditi, si spatii unius horæ ab Ecclesia distent.

2. **ALBANUS** vir nobilis licet differt solutionem debitorum ad iacturam statûs sui cavendam.

3. **ALEXANDER** Rex acatholicus, licet ad exhibendam solum obedientiam civilem præcipiat Catholicis, ut concionibus Prædicantium interfint, isti tamen obedire non possunt.

4. **ANATOLIUS** actiones quasdam mortaliter quidem (in alio tamen genere, quàm luxuriæ) malas exercens, experitur ex his sæpius motum carnis, aut etiam pollutionem; quæ tamen actiones inde non contrahunt malitiam mortalem, si absit periculum consensûs formalis.

5. **ANNO** nullum unquam servavit jejunium, nec ab anno 21. usque ad 60. cum Scribam ageret: nec ab hoc inchoato usque ad annum 90. cum adhuc robustus esset senex: idque probabiliter absque peccato semper fecit.

6. **ANTHERUS** à Confessario suo pœnitentiam accipit gravem quidem, attamen rationabilem: & eâ nondum peractâ alteri confitetur, qui pœnitentiam illam absque repetitione prioris confessionis rectè mutat, minuitque, si statum vitæ præteritæ ex præsentis confessione satis perspexerit.

7. **APELLES** pingendo negligens sacrum sufficienter in confessionalis se explicat ajens: die festo neglexi sacrum.

8. **ARTINGUS** moribundus famulo suo laico cri-

men olim commissum sub sigillo confessionis detegit; qui tamen inde ad hoc sigillum non teneretur.

9. ARIALDVS in censuram Papæ reservatam incidens, urgente gravi causa, à Parocho suo absolvi potest.

10. ARIPERTVS in flagranti deprehensus & statim de scelere accusatus negare hoc potest; esto inde accusator tanquam calumpniator infametur.

11. ARMOGASTES ex prænobili familia cum in Minoribus constitutus non nisi 25. aureos ex beneficio suo percipiat, non teneretur ad horas canonicas dicendas.

12. ATTALVS honoratiorem in Ecclesia locum pro sepultura emens non committit Simoniam.

13. AVXIBIVS diebus jejunii pinguedinem ex lardo & adipe pro cibis familiæ suæ condiendis adhibens non peccat mortaliter, si absit scandalum &c.

14. BECHTOLDVS torquem aureum emens, cum postea intelligat hunc furto ablatum, licet illum vendenti reddat, & pretium suum reperit; esto hunc novum statim se subducturum, nec furtum Domino restitutum.

15. BERTRANDVS vover, nullum alium Ordinem religiosum se ingressurum præter Sancti Dominici; quod votum non valet.

16. BONOSVS Clericus dotem etiam ex bonis Beneficii sui denegare non potest Sorori, si ista aliunde illam habere non potest ad honestum matrimonium.

17. BRITIVS debitor ob spem lucri faciendi illicitè differt solutionem 300 aureorum; nisi per id lucrum alius etiam creditoribus satisfacere possit, alias non satisfactorius.

18. CALLISTVS Episcopus non potest adhibere brevioris Confirmationis formam, quam communem hanc: Signo te signo Crucis, & confirmo te Christo in nomine Patris &c.

19. CASTELLVS Studiosus communalem suum

in tri-
tius gl-
rum m-
sanatu-
tura, (s-

20.

gam in-
rect è j-

21.

concio-
non au-

22.

rio suo-
dicend-

versari-

23.

jugale-
reddi-

24.

ita esse
comm-

25.

Su R-
certis

tatis 8-

accipe-
moly-

gatio-

26.

trio c-
super-

mam-

27.

ab ux-
de vi-

adult-

28.

in rixa lethaliter læsit & aufugit ; at postquam Bartius gladio Castellii a sanguine adhuc rubenti unguentum magneticum illeivit, læsus quidem in dissito loco sanatus est, verum tamen non à DEO, nec viribus naturæ, sed à malo spiritu.

20. **CARINA** diu abest domo suâ : & post longam inquisitionem è fonte in mediis plateis extracta, rectè è in loco sacro sepelitur.

21. **CHRYSOSTOMUS** ex pacto accipiens pro concione mercedem, committit quidem simoniam, non autem injustitiam.

22. **CLARA** Monialis tempore belli ex Monasterio suo exire coacta non tenetur ad horas canonicas dicendas, quamdiu ex tali causa extra Monasterium versatur.

23. **CORDULA** uxor marito suo debitum conjugale modo & situ venialiter peccaminoso petenti reddit absque peccato veniali.

24. **CYRIACUS** rebus à se narratis subjiciens, eas ita esse veras, ut verum est, DEUM existere, &c. non committit blasphemiam.

25. **DIDACUS** Collegii cujusdam Societatis JESU Rector oblaram pecuniæ notabilem summam pro cæteris & stabilibus sacris annuatim in templis Societatis & à Patribus hujus dicendis non quidem potest accipere sive tanquam stipendium, sive tanquam elemosynam : at bene aliis modis citra pactum & obligationem rigidam.

26. **DIONYSIUS** eventus futuros à libero arbitrio dependentes ex astris etiam probabiliter absque superstitione prædicere non potest, nisi fortè tenuissimam solum conjecturam facere intenderet.

27. **DINANTUS** divortium jure facere potest ab uxore sua adultera, etiamsi eam prius à se abegerit, de vitæ sustentatione non præviderit, & ipsa inde in adulterium inciderit.

28. **DOMETIUS** in confessione mortalia quædam

omittit ex ignorantia in examinanda conscientia moraliter culpabili, etsi non supina; unde valor confessionis adhuc subsistit.

29. DOMITIUS pluribus Missis, quas pluribus personis promisit, satisfacere non potest unicam Missam dicendo; utut aliàs valor sacrificii sit ex se innituitus.

30. DONATUS Parochus secum ipse dispensat circa esum carnis, idque validè.

31. DROGO committens sortilegium, cujus reservationem in hac diœcesi planè ignorabat, absolvi potest à Parocho; esto iste peculiarem potestatem absolvendi à reservatis non habeat.

32. DYPNA illustis virgo pridie nuptiarum meminit voti sui post pubertatem editi, idque indicat Confessario suo, qui ex Ordine quodam Mendicantium, etsi jurisdictionem quasi Episcopalem habeat, dispensare tamen cum ea non potest etiam in difficili accessu ad Ordinarium.

33. ELFRIDA mulier maritata pretium pro usu corporis sui ab amasio blanditiis & mendaciis extortum retinere potest.

34. ESAU in ceryum ejaculatus hujus dominium acquirit, si ita eum tetigit, ut moraliter illius manum effugere non posset: secus ad Ismaelem pertinet, qui postea eundem cepit: in dubio juxta proportionem hujus dividatur.

35. EUDOXIÆ uxoris votum de non mentiendo, potest Maritus ejus irritare, nullumque declarare.

36. EVENTIUS Campsor exercet pecambium, quod aliqui vocant *recursu*, idque speculativè loquendo, licetè quidem, quamvis practice non consulatur.

37. EUSTASIUS post ablutionem jam sumptam advertens in patena particulas S. Hostiæ ab ipso consecratæ, potest has sumere tam in altari adhuc existens, quam in sacris vestibus non tum exutus: prohibiliter etiam Hostiæ ab alio Sacerdote consecratæ.

38. GALATION & EPISTEME illustres personæ jam jam nuptias celebraturæ advertunt inter se impedimentum dirimens; in quo casu Episcopus quidem dispensare ob necessitatem urgentem potuisset; quia tamen Romam res est delata, & inde rescriptam, dispensationem certò impetrandam intra medium, hoc elapso nuptiæ rectè celebratæ sunt, si postea intelligatur; reipsâ illam dispensationem fuisse tunc concessam.

39. FUGATIUS Bohemus cum puella Itala Augustam veniens, & aliquantulum ibi moratus coram Parocho & Testibus validè contrahit matrimonium.

40. GEORGIUS Bavarus à cive Passaviensi simul equum & dolium vini emit, utrumque post mensam simul soluturus & avecturus; interea autem temporis ambobus nescio ex quo infortunio perentibus jactura equi ad emptorem, vini verò ad venditorem spectat.

41. GERTRUDIS sacramentaliter absolvi potest, dum ait, dolere se valdè de peccatis commissis, etiam si in specie nullum etiam veniale exprimere valeat.

42. GEORGIANUS ex errore vincibili putans diem proximè instantem sancti Josephi non esse festum, absque peccato deinde omittit sacrum, nihil amplius de hoc audiendo cogitans.

43. GEORGIA famula curam habet penùs, ided- que tenetur ad restitutionem damni, quod ipsa non impediens facit alius confamilulus illuc irrepens.

44. GENTIANUS Aulicus in vestitu, victu, convivio, famulicio, &c. moderatissimus est; & licet idcirco amarè vexetur ab aliis, & ad majores tumptus instigetur, non potest tamen hos facere, si moratius certus sit, debita inde se contracturum, quibus postea non sit solvendo.

45. GUSTAVUS immodicè usui rabachi est deditus, & si nati ac surgit, eum usurpat; unde tamen non violat jejunium naturale, nec arceris à sacra Communione.

46. HADRIANUS Iudex videns inter Caspium & Caspianum litigantes causam hujus probabiliorē, nihilominus pro illo malè fert sententiam ex eo, quod causam ejusdem saltem probabilem agnoscat.

47. HEMMINGUS Parochus 2. Novembris, hoc est, die animarum culpabiliter omittit recitare officium defunctorum, idèdque ex communi DD. peccat mortaliter, quamvis non desint docti RR. qui hoc negent.

48. HERODIUS amarè vexatur ab Herodiano adulterium uxoris exprobante; unde ille concitatus adulterum inopinatè invadit, occidit, & aufugit, in cujus defectum Herodianus tenetur ad restitutionem damni.

49. INGEN viraliàs timoratz conscientiaz subinde in gravem blasphemiam erumpit, quia tamen similia fieri à se ait absque advertentia saltem certa, ideo non peccat graviter.

50. JULITTA postactum conjugalem non potest semen statim effundere, etiamsi ex conceptione & partu prolis periculum gravium dolorum, imo & vitæ sit subitura.

51. LEOVIGILDUS Consiliarius Regius apud varios Doctores sententias inquirat, quæ pro sine suo arrideant; idque per se non malè & illicitè.

52. LEUCIANUS ab uxore molestis precibus extorquet, ut in testamento ipsum præ fratribus consanguineis scribat hæredem, aliàs hoc non factura; valet nihilominus testamentum in utroque foro.

53. LEVINIUS vir Catholicus retinet apud se, legique libros hæreticos de Religione tractantes, quāvis apud ipsum non esset perversionis periculum, qui idcirco peccat mortaliter, & incurret censuram.

54. LIBERIUS in discursu insinuat, fornicationem ex natura sua & intrinsecè non esse malam; quod longè falsissimum est.

55. LEUTFRIDUS non peccat mortaliter aliam in uxorem ducendo, quā Paterejus velit.

56. LOT Gen 19. offerendo filias Sodomitis ad abulum peccavit mortaliter, si ejus verba sumantur, ut sonant.

57. LUCERIUS conductor non tenetur refarcire Lucio locatori damnum exustarum ædium, nisi iste probare possit, incendium accidisse ex culpa certi ac dete in ti famuli in officio suo, qui communiter pro ne ligenti est habitus, & tamen a Lucerio in domum fuit inductus ac toleratus.

58. LVPERIVS in templo pollutionem occultè faciendo non committit sacrilegium speciatim in confessione explicandum.

59. MANFREDVS Religiosus concessâ facultate à Provinciali suo accipiendi aliquid citra medium florenum, non potest vi hujus facultatis uno die sæpius accipere dona, quæ singula quidem medium florenum non excedunt: at bene simul sumpta.

60. MARCELLVS in morbo impetrans privilegium, quo in domo sua Sacrum unum intra 14. dies legi procurare valeat, potest intra hos 14. dies tria sibi Sacra procurare, si fortè integro, pòst mense nullum amplius habere possit; cui Sacro, si assistant alii etiam Sæculares, satisfaciunt præcepto Ecclesiæ.

61. MARCVS miles Catholicus conscius secretorum exercitus Catholici non potest hæc manifestare hosti, etiam si ab hoc captus gravia tormenta vel ipsam mortem sustinere debeat.

62. MENNAS in necessitate annuæ confessionis & defectu alterius Confessarii non tenetur cum magno incommodo Confessario loci manifestare peccatum grave quoad rationem genericam, sed potest illud omnino tacere: nec etiam ad contritionem hujus perfectam obligatur.

63. MILVS Sacerdos sæpe hærens, num psalmum, aut horam istam dixerit, non tenetur repetere, nisi probabiliter sciat, se omisisse

64. NEMOTIVS cognoscens Mosiam uxoris suæ

confinguntur in 2. gradu non punitur jure potendi debitum, si poenam hanc ignoravit illi incestui impostam.

64. NICASIVS Advocatus non potest pergere patrotinari causæ, quam certò agnoscit minus probabilem, quàm patris adversæ, cujus ipse est advocatus.

66. NICETIVS pro 300. florënis in auro acceptis faristacit reddendo totidem in quavis moneta argentea probata.

67. NIMMIA votum plurium precum perquam languide peragit, quòd idcirco rectè murat Sacerdos in aliud levius quidem, sed quod majore promptitudine & pietate peragi ab ipsa possit.

68. ORDONIVS ut grave Reipubl. malum impediat, illicitè frequenti provocatione inebriat alium futuræ hujus ebrietatis haud ignarum.

69. OSWALDVS haicus æditus in ultima necessitate & defectu Clerici non malè fecit, ad Osvaldum extremè decumbentem deferendo SS. Eucharistiam, & hanc illi ministrando.

70. PHILEMON histrio comœdias exhibet sat lascivas; quas tamen permittendo solum ad majus malum evitandum non peccat Magistratus: nec etiam qui interfunt ob solam curiositatem: nec denique iidem spectatores peccant ratione scandali.

71. POLYCRONIVS vir nobilis & dives legavit piis locis omnes redditus annuos per decennium ex jurisdictionibus A. & B cum obligatione Missæ perpetuæ, quæ jurisdictiones cum alteri domino post illius mortem vindicentur, hæres ex alijs hæreditatis bonis satisfacere tenetur.

72. POPO deprehendens in sylva indicia metalli, mox à fundi domino latentis metalli ignaro emit eam communi quidem pretio, sed maximo & justo lucro.

73. PRILIDIANVS Turca cupit baptismum, & nolenti

lenti baptizare, nisi certa penitentia pendatur, hanc ad redimendam vexationem haud illicite porrigit.

74. **PRIMITIVS** Religiosus & Sacerdos recte benèque facit, Sacrificia, quotquot potest, offerendo pro Infidelibus convertendis.

75. **QVIRINA** uxor aperit viro suo, si se contraxisse, aut aliud impedimentum dirimens habuisse; cui tamen assertioni credere maritus non tenetur, nisi alia circumstantia moraliter certò eam persuadeant.

76. **SIGISMUNDVS** in subitum morbum incidit, nullumque amplius signum doloris dare valet; ad quem nihilominus vocatus Parochus male ipsi denegat Sacramentum *Extremæ Unionis*.

77. **SYLVIVS** homo rusticanus absque peccato & restitutionis onere in sylvis alienis non circumseptis moderatè ligna cedit & auerit.

78. **SIMPLICIVS** in gravi ne-essitate & defectu congruæ sustentationis licet retinet decimas, nihilque de hoc dicit Parocho.

79. **SIRITION** advertens in arce quadam multa fieri contra jus tam naturale, quam positivum ignorantia quadam inculpabili, monere tenetur incolas, si fructum ex admonitione speret.

80. **SVENO** adolescens ab ingressu Religionis impeditur per Gerebertum; qui idcirco, si vi aut fraudeum abstraxit, peccavit mortaliter, & restituere tenetur monasterio, quanti æstimabitur emolumentum temporale ex ipso proveniunt, consideratis tamen circumstantijs, per quas illud emolumentum poterat impediri.

81. **SIBERTVS** Sacerdos & Canonicus frequenter negligit Completorium; cujus tamen omissionem tantum committit peccatum, nec tenetur duplicem horarum diceadarum titulum in confessione aperire.

82. **THEONAS** in conventionem mercedis pro ope-

ra & labore suo deceptum se ultra dimidium videns finito etiam anno remedium habet æquitatis, ad quam contractus est reducendus.

83. THEON Sacerdos in quadagesima Vesperas post meridiem recitando nec venialiter peccat siue in choro, siue extra hunc.

84. THOMAS a jens, probabile se judicare, animam rationalem esse immortalem, incidit in hæresin, sic dubitando.

85. TORNANVS in foro interno ob voluntatem Domini præsumptam excusatur à restitutione rei ablatae saltem statim facienda: & inde etiam non peccavit mortaliter.

86. THEOPEMPTVS in concubinato vivit cum Theopempra famula laica, quæ criminis rei spectat ad Iudicem sæcularem.

87. TVRSON injustè ad mortem damnatus haud illicitè Iudicem ad Dei Tribunal eadem secum horà vocavit.

88. TVRONIVS post confessionem pro Iubilæo peractam ante cætera opera impleta iterum in peccatum mortale lapsus non tenetur ad Iubilæum illud lucrandum iterum confiteri, sed sufficit, si conteratur.

89. VALENTIONI Subdiacono & Canonico post mortem fratris Amici ad conservandam familiam suadent nuptias, spondentque dispensationem Papæ: & quia ante hanc cognitam & acceptatam Valenticio nuptias celebravit, matrimonium fuit nullum, & ipse per se loquendo, peccavit mortaliter.

90. VINDONIVS uxori gemmam 100. imperialis æstimatam donans repetere eam, & largitiones ex eadem ab uxore in amicos factas retrahere non potest.

91. VITELLIVS Religiosus & Sacerdos Senem ægrum ex uno in alterum latus suaviter vertendo non incurrit irregularitatem, etiam si Seni isti mors præter opinionem inde fuerit accelerata.

92. VISSA ancilla ex bonis Domini sui licite facit elemosynas, si adest consensus Domini sive expressus, sive tacitus, sive rationabiliter presumptus.

93. VITERBIO puero vix septennario rationis tamen capaci ante Sacramentum Eucharistiae aliquando sumptum dari debet Extrema Unctio.

94. VRSATIVS Sacerdos superfluum bonorum ex beneficio verè fit dominus: tenetur tamen disponere in usum pauperum, aut alterius pie causae, idque tum ex praecepto Ecclesiae positivo, tum ex jure naturae, siue ipsa natura virtutis Religionis; quod si eisdem superfluos redditus in divites transferat, ab alienatio valida est, nec restitutioni obnoxia.

95. WENDELINVS joco explodens selopetum solo pulvere nitrato onustum, ita socium terrore percurrit, ut humi procumbens post 14. dies negligentia curae interveniente moriatur; ex quo tamen casuali homicidio nullam ille incurrit irregularitatem.

96. WIGBERTVS dubius subinde an aliquid comederit, vel non comederit: subinde an comederit ante vel post medium noctis, potest in utroque dubio celebrare.

97. WILIBALDVS Episcopus licite in dioecesi sua confirmat etiam alios ex vicinia accurrentes.

98. WINVALOCVS Capellanus ad S. Praxedem vi fundationis quotidie in Sacello hujus Sanctae celebrare obligatus peccat mortaliter, si saepius alibi celebret absque justa causa; non tamen tenetur ad compensationem: nec alibi celebrare, si in praedicto Sacello nequeat, nisi specialis conventio interveniat.

99. ZAMDAS urgendo Iovinum amicum suum hantui utque ad ebrietatem, peccat mortaliter: non tamen Iovinus, si hanc ebrietatem absque periculo mortis vel gravis percussione vitare nequeat.

100. ZOTICVS dubius de impedimento matrimonii, & post diligentem veritatis investigationem nihil reprensens bona fide contrahere, & debitum petere ac reddere potest.

CENTURIA III.
SELECTORVM
CASUUM CONSCIENTIÆ.

CASUS I.

Agilolphus Parochus ait, parochianos suos non amplius unâ horâ ab Ecclesia distare, & tamen non paucos eorum negligere diebus festis Sacra, etiamsi via & tempestas percommoda sint. Scire igitur cupit, an peccent mortaliter, o-mittendo Sacrum ob solam viæ distantiam. Qua-ritur. Quid ei dicendum?

Videntur parochiani peccare mortaliter, dum ob solam distantiam unius horæ aut me-dii milliaris germanici non eunt ad templum, missam non audiunt &c. Ita post alios Bonacina de Eucharist. D. 4 q. ult. pun. ult. n. 12. ubi ad distantiam, quæ excuset perinde quemlibet ab audiendo Sacro, requirit spatium sex vel septem milliarium Italicorum, quorum sin-gula passus geographicos continent mille.

Resp. Cum miliaria & leucæ pro varie-tate regionum variè accipiantur, ad vitandam omnem confusionem, & communem omni-bus locis doctrinam afferendam videri uni-versum sufficere per se ad excusandum pecca-tum

tum omissi Sacri distantiam unius horæ à templo. Probatur. Tum quia non debent obligari homines, ut cum tanta difficultate Sacrum audiant, ut ex communi aliorum ait rectè Arriaga *de Euch. D. 57. n. 30.* cum præceptum istud sit merè humanum. Atqui ardua sanè foret obligatio, si distantia à templo major, quàm unius horæ requireretur. Ergò &c. Tum quia omnes omninò DD. volunt, distantiam loci à templo, quæ excuset ab audiendo Sacro, judicio prudentis viri relinquendam esse. Atqui hoc prudentum virorum judicium esse videtur, ut sufficiat ad excusandum peccatum omissi Sacri distantia à templo unius horæ, teste Palao, qui *Tr. 22. D. unic. pun. ult.* ex communi aliorum DD. sententia regulariter distantiam per unicam leucam hispanicam aut minùs sufficere tradit, quod viæ spatium intra unam horam moderato gradu haud ægrè confici potest.

Dixi *per se*, ut indicarem hanc loci distantiam à templo excusare à peccato omissi Sacri, si hæcomissio intra annum subinde tantum fiat; si enim sæpe aut semper contingeret, magnū cultus divini neglectum, exiguam salutis curam, & affectatam scandali occasionem argueret, idèòque ad excusandum minimè amplius sufficeret, perindè ut è contrario minor etiam distantia quàm unius horæ excusare per accidens potest, si videlicet asperitas viæ, cœ-

li pluvia, aut simile quid accedat. Atque ex hi patet etiam ad opinionem in contrarium.

II. Albanus vir nobilis & equestris ordinis tanta contraxit debita, ut solvere illa minimè possit, nisi cum iactura status sui omni ferè obsequio famulorum & equorum se priuet, convivia consuevit omittat, consortium & visitationes sui similium vitet &c. quod magno dolore conquerens Patri Confessario scire ex ipso cupit conscientia sua hac in re obligationem. Queritur. Vtrum Albanus propter hanc iacturam status sui subeundam, possit differre solutionem?

Videtur non posse. Ita omnes ferè Authores, ut testatur Dicastillo L. 2. de Inst. Tr. 2. D. 10. n. 64. quatenus tantum concedunt, talem debitorem posse retinere ea præcisè, quæ necessaria sunt, ne cadat à statu justè obtento, ita ut mendicare cogatur, aut manibus laborare, quamvis aliqui neque istud permittant, inter quos est Molin. D. 754. Moventur. Tum quia superior status non est debitus magis uni, quàm aliis, spectatà hominum conditione, licet enim fortuna solet quosdam ad supremum statum elevare, sic alios ad inferiorem detrudere. Tum quia in foro externo, quando devenitur ad Cessionem bonorum, debitor spoliatur justè omnibus suis bonis, relictis illi solum tenuibus vestibus, quibus se tegat, aut solum quotidianis, non pretiosis juxta statum suum.

Resp.

Resp. Albanum posse differre solutionem debitorum ad jacturam statûs sui cavendam. Ita Sylvest. *V. Restitutio* 5. q. 1. 3. & 4. Ubi dicit, hanc sententiam esse veriore & humaniorem. Navarr. c. 7. num. 63. Lessius *L. 2. de iust.* c. 16. num. 26. Cardin. de Lugo *de iust.* D. 21. n. 8. & alii, qui tamen omnes supponunt. 1. Albanum justè obtinuisse statum illum. 2. eundem ad has angustias non fuisse redactum ludis, commestrationibus, superfluis sumptibus &c. 3. Creditorem ex dilatione non accipere par damnum in re familiari & statu suo: secus enim non posset differre solutionem etiam cum prædicta jactura. His suppositis. Ratio responsionis est. Tum quia mors durum & inhumanum videtur, cogi Albanum à Confessario cum tantâ difficultate & jactura statûs sui ad solvendum statim Creditoribus. Tum quia, quando debitor non potest solvere 100 aureos, nisi totidem vendidit domum, quæ aliàs 300. aureis æstimatur, non potest Creditor ipsum urgere ad venditionem tam vili pretio faciendam, ut docent Bonacin *de Restit. in genere* Q. ult. pun. 1. num. 22. & plures ab hoc relati, & planè naturalis æquitas suadet. Ergo aliquando ex detrimento, quod debitor subeat, licitè differri potest solutio ad tempus, quo absque tanto incommodo fieri queat. Ergo etiam ex jacturâ statûs nobilis, quod longè maximum detri-

detrimentum censetur. Debet tamen Albanus sibi detrahere, quantum potest intra limites decentiæ statûs, ut bene Lessius *Loc. cit.*

Ad 1. in contrarium dicimus, esto superior status ex se non uni magis, quàm alteri debeatur, si tamen aliquis eum semel justè obtinuit, jacturam hujus, utpote grave detrimentum, non facillè pati debet, sicut nec ex eo penitus dejici. *Ad 2.* Forum externum propter justas causas v.g. ne lites nimium multiplicentur, fraudes committantur &c. non attendere ad has exculationes, relinquendo illarum veritatem Conscientiis Creditoris & debitoris.

III. Alexander Rex acatholicus videns in metropoli sua multos Romana fidei addictos, mandat singulis & omnibus, ut diebus festis Conciones suorum Predicantium frequentent, protestans interim, minime se jacere id propter religionem in ipsis mutandam, sed obedientiam tantùm Civilem ab illis exhibendam. *Quæritur. Vtrum Catholici parere huic mandato possint?*

Videtur illos posse. Nam communis est doctrina inter Theologos, accedere ad templa Hæreticorum, aut eorum conciones audire, nò esse signum, quòd accedens ejusdem cum illis sit fidei, sicùti intrare scholam, ubi docetur Medicina, non est profiteri se Medicum, sed potest ille accessus habere diversas causas. Ergo quemadmodum quilibet ob

curio-

curiositatem v. g. sciendi, quid dicant Prædicantes, absque negatione fidei ad Conciones horum accedere potest, ita etiam omnes accedere possunt ob mandatum Regis.

Resp. Catholicos non posse parere Alexandro Regi, adire templa, & audire Prædicantium Conciones. Ita ex communi D. D. Cardin. de Lugo *Tom. de fide D. 14. num. 174.* ajens, ita respondisse Theologos Romæ de hoc Casu consultos. Ratio est, quia non obstante illâ protestatione talis accessus templi & auditio concionis hæreticæ ordinatur tum ad dandam concionatori majorē auctoritatem, tum ut paulatim aliqui maxime rudiores pervertantur, tum in contemptum rei Catholica; & licet in aliquibus cessent earum rationes, tamen omnes obligantur abesse, ne unus alium suo Exemplo trahat, atque sic multi seducantur; imò si vel unicus esset Catholicus in regno ac civitate Alexandri non tolerandus, nisi obediret mandato regio & communibus aliorum concionibus interesset, non posset parere. Nam licet aditus ad templum hæreticorum, & auditio Prædicantis ex se possit esse actio indifferens, attamen in his circumstantiis non est indifferens, sed determinata, ut sit actio religiosa significans cultum sacrum erga locum illum & actiones, quæ ibi fiunt, qualis actio est intrinsecè mala, ideoque in nullo casu licita.

Atque

Atque ex hijs patet simul ad rationem in contrarium.

IV. Anatolius certâ experienciâ habet, contingere sibi motum sensualitatis, & ipsam subinde pollutionem post aliquas actiones, quas committere solet, venialiter aut etiam mortaliter malas, in alio tam genere, quàm luxuria, v.g. ad curiosum aspectum mulieris, incautam conversationem, tactum, lectionem, nimium somnum, ebrietatem &c. & tamen ab his se non abstinere, ratus abesse periculum consensûs. Quaritur. Vtrum actiones illæ contrahant malitiam mortalem ratione motuum inordinatorum ac pollutionis?

Videtur contrahere. Ita Medina, Zumel, Armilla, Sotus, Valent. 2.2. D.9. q.3. pun.3. §. Itaque duo requiruntur. & alii apud Thom. Sanch. de Matr. L.9. D.45. à num.11. Movetur 1. Qui ponit causam, ex qua videt per accidens secuturum homicidium, semper peccat mortaliter. Ergo etiam qui se exponit periculo sentiendi motus inordinatos &c. 2. Permittere motus libidinis est intrinsecè malum. Ergo nullo casu licitum. 3. Permittere illos motus, & negativè se habere, est peccatum mortale, quando causa eos permittendi nulla subest extra genus luxuriæ. Ergo etiam mortale est, facere aliquid, unde provideas eos secuturos. Confirmatur. Si pollutio ex actionibus illis sequens non est mortalis, neque mortalis erit, si sequatur ex opere illicito in

in ge

non in

Rel

malitia

natoru

riculum

loc cit.

3. par. q.

Filliuc

q.4.p.1

plures

vitari p

non tat

mortal

quem

merè p

na nat

cti con

actione

per adj

rale, qu

concor

nem.

nem ex

tem pe

Ad

propte

occaf

psaeti

titur p

in genere luxuriæ, sed levis, cum etiam hic non intendatur.

Resp. Prædictas actiones non contrahere malitiam mortalem ratione motuum inordinatorum ac pollutionis, dummodo absit periculum consensûs formalis. Ita P. Sanch. *loc. cit. n. 16. Vasq. 1.2.D. 115.c.3. Suar. Tom.3. in 3.par.q. 80.art 7. Less. L 4.de Virt.c.3.n.100. Filliuc. Tr 30.c.8.q.6.n.152. Bonac. de Matr. q.4.p.10.n.9. Arriag. Tom.3.D. 46.n.23. & plures alii. Ratio est, quia etsi ejusmodi actio vitari per se debeat ob propriam malitiam, non tamen apparet, quam ob rem sub culpa mortali vitanda sit propter eum effectum, ad quem non est Suapte naturâ ordinata, sed merè per accidens propter maximam humanæ naturæ fragilitatem, & peculiarem subiecti conditionem disponit. Confirm. quia actiones istæ malæ extra genus luxuriæ semper adjunctum habent commodum temporale, quod facit, ut motus consequentes, & concomitantes contingant præter intentionem. Ergò non videtur homo talem actionem exercens consentire interpretativè saltem perfectè in ejusmodi motus.*

Ad 1. in contrarium negamus consequ. quia propter summam naturæ imbecillitatem, & occasionum frequentiam, ut isti motus, & ipsæ etiam pollutio sint peccata mortalia, requiritur perfectius voluntariû, quàm quaecun-

D d que

que in causâ remotâ. *Ad 2.* Negamus antecederet alioquin ex causa quidem valdè utili & honestâ id licitum foret. *Ad 3.* negamus iterum consequi quia illud ob reprimendi facilitatem importat consensum interpretativum perfectum : hoc ob summam cavendi difficultatem non item. *Ad Confirm.* negamus suppositum, dari scilicet peccatum leve in genere luxuriæ, quia minima etiam delectatio Veneræ tam ultrò insurgens, quàm directè quaesita est mortalis, si delectatio consensu acceptetur, uti unanimiter tenent omnes Patres Societatis nostræ ex decreto R. P. Vincentii Caraffæ Anno 1647. edito, quidquid doctrinæ huic omnem omnino turpitudinem excludenti, ac morum sanctitati, ac Religionis puritati, honorique quàm maximè consulenti reclamet Joannes Caramuel in Reg. S. Benedicti D. 69. n. 1052. & seq. cuius opinionem nonnulli etiam gravius censent apud Dian. P. 7. Tr. 11. Resol. 8. Universim igitur loquendo, quandoque causa commotionis Veneræ ac pollutionis est suapte naturâ turpis, tunc, per se loquendo, malitiam inde contrahit peccati mortalis peculiariter in Confessione explicandi.

V. Anno nonagenarius senex rogatus, quâ ratione ad ætatem tam longam & adhuc vegetam pervenisset, ait, nunquam se vel famem vel ebrietatem expertum esse, sed quotidie bis semper moderatè

varè comedisse, etiam postquam Officium Scribæ annum ætatis sexagesimum inchoans apud Principem deposuit, & solus vixit. Quaritur Vtrum Anno non peccarit, nunquam ieiunando tam in officio Scribæ, quàm post hoc depositum annum sexagesimum inchoans.

Videtur peccasse graviter utroque tempore, jejunium omittendo. Ita Sylvest. Cajet. Gabriel & alii plerique Theologi. Tum quia officium Scribæ parum est laboriosum; undè Sancius in *Select.* D. 54. n. 16. ait, vires magis, quàm laborem considerandas esse in Scribæ, si à jejunio eximatur. Tum quia senex tantum excusatur ratione detrimenti, si quod patitur, ut docent omnes. Atqui Anno, ut supponimus, non patiebatur detrimentum, hoc ipsò quod adhuc robustus fuerit circa annum sexagesimum. Ergò &c. Tum quia nec in jure, nec in communi hominum judicio habetur determinatum tempus cessantis præcepti de jejunio, ut argumentatur Bardi in *Bulla Cruciat.* P. 2. Tr. 3. c. 2. sect. 4 n. 37. & ex ipsa opinionum diversitate patet. Tum quia Religiosi, si circa annū 60. vegeti sint, adhuc tenentur ad ieiunia Ordinis sui. Ergo etiam Sæculares ejusdem ætatis non eximuntur à ieiunio Ecclesiæ, si tunc adhuc robusti sint.

Resp. i. Annonem probabiliter non peccasse omittendo ieiunium in officio scribæ usque ad annum ætatis sexagesimum. Ita Diana P. 4.

Tr. 4. Resol. 131. secutus Ludovicum de San-
Iuan. Tum quia officium scribendi apud
Principem constantes vires requirit, & facile
alias istiusmodi homines per jejunium inido-
nei illi officio redduntur. Tum quia proba-
bile est, quod docet Facundez *Præcepto 4. Ec-
clesia. l. 1. c. 8. n. 15. & 16.* ab Eugenio IV. Pon-
tifice eximi à jejuniis omnes omnino opifices,
etiam illis diebus, quibus non laborant. Ergò
probabiliter etiam eximuntur, qui scribendo
sealunt, cum hoc officium difficilius sit mul-
tis opificiis. Resp. 2. Annonem itidem pro-
babiliter non peccasse omittendo jejunium,
cum abdicato officio Scribæ annum ætatis in-
grederetur sexagesimum viribus adhuc robu-
stus. Ita Thomas Sanchez *Tom. 2. Consil. Mor.
L. 5. c. 1. Dub. 4. n. 7.* & alii, quos citat, & se-
quitur Diana P. 1. *Tr. 9. Resol. 20.* Tum quia
sicut pueri non tenentur ante 21. completum,
licet robusti, ita neque senes inares post 60.
inchoatum (eò quod iste annus inchoatus in
favorabilibus habeatur pro completo, ut col-
ligitur ex *L. quâ ætate ff. de Testam.*) & fœminæ
post 50. ut volunt nonnulli apud Dian. P. 9.
Tr. 7. Resol. 73. Nam sicut decuit ponere ter-
minum inceptions ad tollendos scrupulos,
ita etiam ob eandem causam expedit ponere
terminum desitionis.

Ad 1. in contrarium negamus officium scri-
bæ non esse sufficienter laboriosum ad excu-
sandum

sand
rem;
hoci
esse il
cimu
junii
jejun
utroq
teced
sive ol
cepto
hoc v
num a
num,
vertit
VI.
à Con
quidem
exsolvi
lius C
haud ol
peniten
fession
cundus
Vic
Diana
tant, p
posse.
qualis
Christi
Tam

landum à Jejunio. Ad 2. negamus minorem; patiebatur enim Anno detrimentum hoc ipso, quod robur in ista ætate incipiat esse illusivum, & desinat esse verum. Ad 3. dicimus, determinatum tempus desinentis jejunii rationabiliter desumi ex lege tempus jejunii incipientis determinante, cum pro utroque eadem stet causa. Ad 4. negamus antecedens. Nam eodem modo discurrendum siue obligatio ad jejunium proveniat ex præcepto, siue ex Religione, siue ex voto, modò hoc votum non sit editum à fœmina post annum ætatis 50. & à viro post annum sexagesimum, ut ex Sanchez l. 4. Moral. c. 11. bene advertit Dianap 9. loc. cit.

VI. Anthero Viro nobili iniungitur pœnitentia à Confessario admodum gravis, quam ille acceptat quidem, utpotè haud irrationabilem, non tamen exsolvit ob difficultatem illius; quod audiens alius Confessarius, simulque statum vitæ præteritæ haud obscure ex præsentis Confessione conjiciens eam pœnitentiam mutat, minuitque absque prioris Confessionis repetitione. Quæritur. Rectene fecerit secundus Confessarius?

Videtur malè fecisse. Ita nonnulli apud Dianamp. 2. Tr. 15. Resol. 53. qui absolute putant, pœnitentiam rationabilem mutari non posse. Tum quia sententia à supremo Judice, qualis est absolutio Sacramentalis nomine Christi à Sacerdote facta, est irrevocabilis. Tum quia hæc commutatio non potest fieri

extra Sacramentum, ut omnes concedunt : nec intra, quia pœnitentia in hoc posteriore Sacramento inuncta non potest integrare Sacramentum illud prius. His Authoribus subscribunt eouſque Suarez in 3.p. Tom. 4. D. 8. ſect. 10. n. 4. Coninck, Layman, Bonac. Palao Tr. 23. D. unic. pun. 31. n. 13. Lugo de pœnit. D. 25. pun. 1. & alii, ut putent, pœnitentiam mutari non poſſe ab alio Confefſario abſque repetitione prioris Confefſionis, quia actus judicialis fieri debet, cognitâ cauſâ, circa quam verſatur.

Reſp. 1. Ex juſta cauſa potuiſſe ſecundum Confefſarium mutare & minuere Anthero pœnitentiam à priore Confefſario impoſitam. Ita docent Valent. Suarez, Vaſquez. Henriquez, Coninck. Layman & plerique alii apud Bonac. D. 5. de pœnit. q. 5. ſect. 3. p. 3. n. 1. Ratio fundamentalis eſt, quia ex benignitate Chriſti Sacramentum hoc ita videtur inſtitutum, ut de peccatis jam judicatis & abſolutis iterum judicari & abſolvi pœnitens poſſit, adeoq; nova pœnitentia imponi, ſublata priore: vel potius dari poſſit electio pœnitenti, poſitâ alterâ pœnitentiâ, ut, quam malit. ex duabus eligere valeat, non mutando vel tollendo priorem pœnitentiam.

Vnde inferitur 1. Quemcunque Confefſarium etiam inferiorem mutare aut minuere poſſe pœnitentiam ab altero impoſitam Reginald.

ginald. in praxi Tom. 1 L. 7. n. 78. quia potestas judicandi causam ab alio judicatam cui libet Confessario convenit, & in hoc omnes sunt æquales, ut proinde posterior sententiam prioris non revocet, sed etiam causam iterum iudicet, & pœnitentem ab ea absolvat, relicta optione, ut, quam maluerit, satisfactionem eligat. *Insertur 2.* Eundem posse mutare vel minuere pœnitentiam non tantum vindicativam, sed etiam præservativam & medicinale, modo hæc non sit simpliciter & unice necessaria, sed etiam utilis ad vitanda peccata. *Dicastillo de Sacram. Pœnit. D. 14. n. 144.* quia hoc probat ratio suprà allata. *Insertur 3.* Posse quoque Confessarium inferiorem mutare pœnitentiam pro peccatis reservatis impositam. *Bonac. loc. cit. n. 6. S. 4. V. Satisfactio n. 3. alii.* Quia peccata semel ritè clavibus subiecta desinunt esse reservata, ut proinde circa illa omnes Confessarii æqualem habeant potestatem; neque hinc finis reservationis infringitur, siquidem peccata non reservantur, ut pœnitens necessario sequatur iudicium Superioris de pœnitentia iniuncta, quin possit adire alium: sed ut se sistat Superioris iudicio pro absolutione impetranda, ab eoque monita salutis accipiat.

Resp. 2. Confessarium secundum posse mutare vel minuere pœnitentiam à primo impositam, absque repetitione prioris Con-

fessionis. Ita sentiunt Navarr. in *Man. c. 26. n. 22.* Tolet. *L. 3 c. 11. n. 5.* Sa V. *Satisfactio n. 5* Rodriquez in *summa T. 1. c. 56. n. 8.* Beia p. 1. c. 15. & alii, quos citat & sequitur Diana *resol. 53. cit.* Ratio est. Tum quia secundus Confessarius juxta præsentem dispositionem potest de tota simul causa pœnitentis judicare, prout ipsi magis expedire censuerit. Tum quia ex altera confessione sufficienter arbitrari potest statum vitæ præteritæ. Tum quia communis praxis Confessariorum hoc habet, quam Lugon. 109. Layman *l. 5. Tr. 6. c. 15. in fin.* & alii improbare non audent, sed ex ea responsionem hanc practicè tutam esse affirmant.

Resp. 3. Secundum Confessarium in casu nostro rectè fecisse mutando minuendq; pœnitentiam Anthero à priore Confessario impositam. Sequitur hæc responsio ex duabus prioribus, eamq; apertè tradit Facundez de *Prac. Eccles. Tr. 2. l. 9. c. 4.* Nam potuit hoc facere ex justa causa. Ergò cùm hæc subesse ponatur vel ob solam difficultatem exequendi priorem, rectè fecit, quod in bonum animæ eam mutaverit ac minuerit.

Ad 1. in contrarium concedimus sententiam à supremo Judice datam revocari non posse; attamen, illà persistente, potest alia similis ferri in eadem causa, quâ positâ optio pœnitenti relinquatur, eligendi ex illis duobus, quam

quam maluerit. *Ad 2.* Dicimus, ex communiore & probabiliore Sententia Authorum apud Palao *lo. cit. n. 91.* commutationem hanc fieri oportere in Sacramento Pœnitentiæ, sufficienterque subrogari posse pœnitentiam alteram in locum prioris, tamen illius prioris Sacramenti pars integralis non sit; satis quippe est, quod sit pars integralis Sacramenti denudò suscepti; quamvis contraria etiam sententia improbabilitatis non arguenda videatur, quæ putat, commutationem hanc extrâ Sacramentum fieri posse, & docetur à non paucis Authoribus apud Palao *lo. cit. n. 9.* & Dian. *lo. cit. item P. 9. Tr. 9. Resol. 54. §. Nota etiam Leandrum.*

Ad argumentum Suarezii & aliorum, quod commutatio necessariò fieri debeat in Sacramento pœnitentiæ, satis patet ex dictis; nam sufficienter cognoscitur præteritæ vitæ status ex præsentis; Unde etiam contrarii Authores ajunt, repetitionem prioris confessionis compendiosè tantùm faciendam, scilicet quia status pœnitentis ex hac posteriore satis coniici potest.

VII. Apelles pictor Catholicus ut ceptam imaginem perficeret, toto tempore antemeridiano diei festi pinxit, nec Sacrum audivit, cum nulla hujus urgeret necessitas. Postea in Confessionali hujus se accusans dixit, se die festo neglexisse Sacrum. *Quæritur. Vtrum satis se explicaverit?*

Dd 5

Vide-

Videtur non fatistacere. Ita Valent. *Tom. 3. D. 6. q. 1. pun. 4.* Salas & alii. Nam præteromissionem explicanda etiam est commissio sive pictura, quæ peccaminosa est, tum quod sit causa neglecti Sacri, tum quod violet festum, utpote Mechanica.

Resp. Apellem sufficienter se in confessione explicare. Ita plerique Theologi, ut mox patebit. Ratio est, quia pictura seu pictio in hoc casu nullam habet malitiam specialiter explicandam in confessione. Nam prout est causa omissi Sacri, non constituit peccatum mortale commissionis, sed omissionis, ut docent Cardin de Lugo *Tom. de Penit. D. 16. sect. 11.* Vasquez, Becanus, & alii communiter; quia Apelles omittens Sacrum, ut possit pingere, unum tantum committit peccatum mortale, cum universim causa in se non mala, sed talis tantum ab effectu secuto, unicui constituat peccatum cum eo, utpote à quo solo denominatur mala. Ergo pictura non est peccatum mortale, nisi omissionis. Pro consequentia. Quia pictura nulli gravi præcepto negativo opponitur, sed affirmativo audiendi Sacrum. Ergo pingere non potest esse peccatum mortale commissionis. Adhuc pingere non est opus Mechanicum, ac servile, neque prohibitum die festo, per se loquendo, v. post Medinam, Lopez, Sa, & alios; adit Layman *L. 4. Tr. 7. c. 2. num. 3.* Tum quia pictio

pictio perinde ac scriptio in ducendis lineis ac figuris consistit. Tum quia non minùs pictores in pingendo, quàm studiosi litterarum in studendo animi voluptate capiuntur, ac detinentur, quod signum est, artem pingendi liberalem esse. Cùm ergo pictura seu pictio in præsenti totam malitiam habeat ab omissione Sacri, satisfacit Apelles, si solam hanc in confessione exponat, nec opus est dicere, pinxi, & ideo non audiui Sacrum.

Atque ex his patet ad rationes in contrarium allatas; tametsi enim pictura materialiter sit actus commissionis: formaliter tamen non est malus, nisi propter omissionem actus debiti, ut bene notat Becanus in primam secundam Tr. 2. c. 3. q. 4. n. 6.

VIII. *Artinus in articulo mortis famulo suo homini laico & prudenti sub sigillo confessionis crimen olim à se commissum detegens, cape, inquit, hos 100. florenos, qui sunt de bonis à me malè partis, & quamprimum exspiravero, restitue eos Artinio. At famulus iste à morte Domini sui cupit prius de hac restitutione conferre cum alius viris bonis; cùm autem istud non possit aliter facere, quàm manifestando Domini sui defectum, timet violationem sigilli. Queritur. Vtrum famulus iste sigillo aliquo obligetur, aut salvo isto conferre cum viro aliquo bono possit de re sibi credita?*

Videtur obligari sigillo confessionis. Ita Adrianus in 4. quest. unica, & Navarrus in Enchiridio

chiridio c. 8. n. 7. & nonnulli. Ratio est. Tum quia famulus, tamen si nec ex confessione, nec per istam peccatum domini sui resciat, aliquo tamen modo participat usum clavis scientiæ, quatenus ex intentione instar Sacerdotis assumitur ad conscientiam purgandam. Tum quia prædictus famulus, si ante confessionem à domino suo fuisset interrogatus circa modum restitutionis, idemque, quod modò acceptâ pecuniâ facere iussus in ordine ad confessionem ritè instituendam, teneretur sigillo confessionis, ut cum Facundez & aliis docet Diana P. 5. Tr. II. Resol. 44. Ergo etiam jam teneretur, cum non absque respectu ad confessionem à Domino peccatum ei aperiatur, & restitutio mandetur. Tum quia aliàs redditur odiosum Sacramentum pœnitentiæ, si, quod sub sigillo confessionis alteri detegitur, non sub eodem reticeatur. Tum quia, esto famulus non obligaretur ad sigillum ratione confessionis, tamen vi promissionis ad idem sigillum teneretur, ut docet S. Thom. in 4. dist. 21. q. 3. quæst. 2. ad 2.

Reip. Famulum non obligari ad reticendum peccatum Artingi Domini sui sub sigillo confessionis, sed ex lege secreti naturalis. Ita Suarez To. 4. in 3. part. Disp. 33 sect. 2. num. 1. Valencia, Vasquez, Tanner, Lugo, Dedicatillo de pœnit. Tr. 8. D. 12. num. 31. & plerique alii. Ratio est. Quia ubi non est Sacramentalis

talis confessio, quam pœnitens facit Sacerdoti in ordine saltem ad consequendam quoq; sacramentalem absolutionem, ibi non est sigillum confessionis. Atqui in nostro casu non est talis sacramentalis confessio. Ergo nec sigillum Mai. ex eo probatur, quod juxta communem T T. obligatio sigilli sit effectus confessionis sacramentalis; quod autem non est, non causat, & (ut loquuntur Juristæ) quod jure non subsistit, nullum præstat effectum, Min. hinc constat, quod Artingus sciat, famulum suum esse laicum, cui idcirco utique sacramentaliter confiteri non cupit; certè intentio confitendi ex nulla circumstantia casus coniici potest. Quod si tamen ex hypothesi putaret, laicum etiam ut talem absolvere posset, ei que confiteri intenderet, adhuc laicum non teneri sigillo confessionis, volunt Doctores communiter, teste Dicastillo *num. 30.* quia cùm erret ex ignorantia juris, non apprehendit veram absolutionem sacramentalem, quam Christum instituit, sed laicam, quam Christus non instituit. His opponunt se Gaspar Hurta. *D. 12. de pœn. diff. 3.* & nonnulli. Moven-
tur, quia aliàs odiosa fieri posset confessio, si pœnitentes scirent, sua peccata licitè evulgari posse, si ipsi aliquid juris ignorarent, & fortè absolutionem à Christo non institutam apprehenderet; quotus enim quisque est pœnitentium, qui sciat omnia jura pertinentia ad
abso-

absolutionem à Christo institutam ? Verum contra istos adhuc stat resolutionis nostræ ratio; propter defectum scilicet confessionis sacramentalis saltem apprehensæ non adesse ejusdem effectum, unde etiam rationabiliter confessio odiosa reddi nequit, cum ex illo nihil detegatur.

Ad 1. in contrarium negamus famulum participare ullum usum clavis scientiæ, cum confessio nulla intercefferit. *Ad 2.* negamus ob causam recens indicatam, ex qua ipsa etiam urgent Suarez, *sect. 2. cit. num. 4.* Henriquez & alii. *Ad 3.* negamus, inde odium confessionis rationabiliter provenire, cum faciliè cuique constet, nullam hinc extitisse confessionem sacramentalem. *Ad 4.* itidem negamus, vi saltem promissionis oriri obligationem sigilli confessionis, cum absque ratione hoc assentatur, ut notant Theologi communiter.

IX. *Arialdus in casum cum gravi censura Papæ reservatum incidit, nec tamen ante paschalem communionem (cui absq; infamiâ subducere se nequit) sive Pontificem sive Episcopum adire potest. Confert igitur se ad Parochum suum, & absolutionem ab eo flagitat. Queritur. Vtrum Parochus absolvere Arialdum possit?*

Videtur non posse? Ita P. Vasquez T. 3. in 3. Part. Q. 91. art. 3. dub. 8. num. 4 & dub. 9. num. 2. quem præter alios sequitur Diana P. 9. Tr. 7. Res. 10. Movetur. Tum quia Tridentinum

seß. 14. c. 7. *Refor.* ait, sacerdotem extra articulum mortis nihil posse in casibus reservatis. Tum quia in decreto Clementis VIII. idem expressè statuitur. Tum quia in casibus Episcopo reservatis nihil potest Sacerdos inferior, ut teste Suarez *Tom. 4. in 3. part. D. 30 seß. 3.* communiter sentiunt DD. Ergo etiam nihil potest in casibus Pontifici reservatis.

Resp. Parochum posse absolvere Aerialdum. Ita post Canum, Domin. Sotum, Ledesnam, Tanner *Tom. 4. Disp. 6. Q. 10. dub. 6. n. 112.* Wiggers de Sacram. *Q. 21. de Excom. dub. 4. n. 48.* Palao *Tr. 33. Disp. unic. pun. 4. §. 4. n. 3.* & alii. Ratio est. Quia reservatio ad charitatis & animarum bonum introducta non debet in horum cedere malum; est quippe data hæc reservandi potestas in ædificationem, & non in destructionem *2. Cor. 13. v. 10.* Atqui cederet in grave charitatis & animarum malum, si in talibus circumstantiis non possent, Parochi à reservatis absolvere. Ergo credibile non est, eam potestate in à Pontifice denegatam fuisse Parochis.

Ad 1. in contrarium dicimus, Tridentinum intelligendum esse per se: secus si à jure, vel ex privilegio concedatur; quemadmodum Suarez *lo. cit. n. 8.* existimat, concessum esse non solum Episcopis, sed etiam inferiorib. Sacerdotibus, quoties Papa adire non potest, & urget tempus comunicandi, ex *tex in c. Nuper de sent. Ex-*
com.

com. ubi habetur : à suo absolvatur Episcopo , vel proprio Sacerdote. Ex quo Glossa infert. Ergo simplex sacerdos absolvere potest. Atque hinc patet etiam ad 2. siquidem decretum Clementis eodem modo , quo Tridentinum , est , intelligendum. Ad 3. negamus , in ferio rem gravi aliquâ causâ urgente non posse absolvere à casibus Episcopo reservatis idq; ob rationem in responsione adductam , ut etiam sentiunt citati DD. & plures alii , quos allegat Diana *loc. cit. Res. 11.* Addimus in tali casu Parochum esse quoque Judicem , ejusque absolutionem esse directam , licet interpretativam & onerosam , obligatione comparandi penes penitentem remanente ; alias enim nulla jurisdictio ob necessitatem inferiori sacerdoti communicaretur , ut bene Palao *loc. cit.* contra nonnullos.

X. Aripertus à Bruto deprehensus in flagranti scelere capitali , & statim ad Iudicem delatus adversit accusatorem in probatione succumbere , haret tamen & sciret cupit , an negare possit , se scelus admisisse : & si negaverit , atque inde infamia columnie accusatori aspergatur , an & quomodo amissam famam Bruto restituere debeat ? Quaritur. Quid ipsi dicendum ?

Videtur Aripertum crimen negare non posse. Ita Richard. 4. *Dist. 15. art. 5. q. 3.* Quia alias mentiretur , quod nunquam est licitum.

Resp. 1. Aripertum negare posse , crimen

se perpetrasse, quod tamen crimen reipsâ perpetravit. Ita Sotus lib. 4. de Iustit. D. 43. n. 4. & alii. Tum quia per injuriam de eo crimine accusatur; certum enim est apud omnes T. T. eum peccare, qui contra juris ordinem de crimine occulto quemlibet accusat, & publicè infamat, adeoque etiam injuriam inferre. Tum quia non mentitur, etiamsi neget, se crimen commississe, addito etiam juramento, subintelligens, ut fateri teneatur, ac proinde nec peccat. Nam responsio datur convenienter interroganti; Judex autem eo casu querere solum existimandus est, an videlicet commiserit crimen, ad quod confitendum sit obligatus. Quod si Judex alio etiam casu intendat, quo ipsi permissum non est, adeoque querere velit contra juris ordinem, tali Judici non legitimè interroganti responderi non debet, sed amphibologiâ eludi potest, dicendo, non commisi crimen, quod scilicet tibi dicere teneat.

Resp. 2. Si Bruto accusatori inde infamia aspergatur, quod Aripertus accusatus crimen negaverit, non est ille obligatus ad aliquam illi famæ restitutionem faciendam. Ita ex cōmuni Layman L. 3. Tr. 6. c. 4. n. 4. Nam quisque jus habet defendendi famam suam contra injustum infamatorem: & si aliter non possit eam conservare, quàm infamatorem infamando, justa erit infamatio, si fiat cum mo-

deramine inculpatæ defensionis. Brutus autem injustè infamavit Aripertum peccatorem occultum ad Judicem deferendo: & iste infamatus non potest aliter suam famam defendere, quàm negando, crimen se commississe, cujus accusatur. Ergo si exinde infamia irrogetur accusatori, sibi ipsi impute. Confirmatur ex regul. 55 ff. nullus videtur dolo jacere, qui iure suo utitur, quâ regulâ unicè nititur responsio data, ejusque sensum explanat. Dixi cum moderamine inculpatæ tutela; nam si alia ratione æquè commodâ possit Aripertus honorem suum defendere v.g. postulando, ut Brutus probet, quæ asserit, atque insuper excusando eundem de mendacio & calumnia, videlicet aliquo errore deceptum ad accusandum processisse, talem rationem ex lege charitatis imitare debebit, ut bene ex Molina & aliis notat cit. Author. Atque sic etiam patet ad rationem oppositam.

XI, Armogastes ex prænobili Familia in minoribus adhuc constitutus beneficium habet, ex quo ultra 25. aureos pro annuis redditibus non accipit; unde negligit horas canonicas, quasi ex illorum tenuitate ad has non tenetur. Queritur. An ex tenuitate talis beneficii liber sit ab onere horarum canonicarum?

Videtur, quod non. Ita post Sylvest. Navar. Bejam, Barbosam, Bonac. & plures alios Palao Tr. 7. D. 2. pu. 1. §. 2. n. 9. Tum quia libe-

rè acceptans beneficium eo ipso etiam onus illi annexum acceptat. Tum quia absolutè jura loquuntur, beneficium dari propter officium. Tum quia beneficium habens 25. aureos pro annuis redditibus non est tenue.

Resp. Armogasten ex his beneficii redditibus non obligari ad horas can: dicendas, adeoque excusari tam à peccato, quam onere restitutionis. Ita Sotus L. 10. de just. q. 5. Art. 3. Vega, Ledesma, Lessius L. 2. de just. c. 34. Dubit. 31. n. 169. & alii docti RR. Quamvis autem aliqui ex adductis Authoribus octo solum, decem, aut quindecim aureos assignent, à nobis tamè non dissentiunt; siquidem illorum tempore ad bonam honestamq; Clerici talis sustentationem decem aut quindecim aurei plus facere potuère, quàm modò viginti quinque valeant, ut ipsemet fatetur Palao *lo. cit. n. 8.* Ratio igitur nostri responsi est. Quia qui altari *seruit, de altari vivere debet. i. Cor. 4.* Ego qui de altari ob tenuitatem reddituum vivere non potest, ut contingit in proposito, non tenetur seruire altari dicèdo preces canonicas. Confirmatur, Qui habet plura, eaque pingua & ampla beneficia, non nisi semel in die officium recitare tenetur, ut habet communis contra Binsfeldium apud Dian P. 9. Tr. 9. Resol. 10. Cur quæso ad idem onus obligetur, qui tenues solum redditus habet?

ad 1. in contrarium dicimus, Beueficiarios

Ee 2 acce-

acceptando beneficium obligare se ad horas
 can: sub hac semper tacita conditione, si fru-
 ctus ex ea tantos percipiant, ut ex bona saltem
 parte honeste vivere pro statu suo queant, id
 quod in presenti non contingit. *Ad 2.* Bene-
 ficium tenue reputari in jure pro non benefi-
 cio, ut colligitur ex *C. is cui. de preb. in 6.* *Ad 3.*
Reditus 25. aureorum judicio prudentis hoc
 tempore tenues reputari, cum teste *Suarez*
Tom. 2. de Relig. L. 4. C. 21. num. 2. bonam seu ter-
 tiam partem Clericalis sustentationis non at-
 tingant; infra quam partem plerique Autho-
 res cum *Maldero de Virtut. Tr. 10. c. 2. dub. 3.* om-
 nes redditus agnoscunt, & vocant *tenues*. Ob-
 ligationi autem quali quali pro hac tenui par-
 te aliis modis & orationibus satisfieri potest,
 quam officio divino aliquoties saltem recita-
 to, ut proinde ad hoc nulla sit obligatio, sicut
 bene advertit *Malderus* contra *Lessium* & a-
 lios lo. cit.

XII. *Attalus* vir nobilis & honoris supra modum
 cupidus in ultimo morbo paucis ante mortem diebus
 cum visitaretur à Parocho suo, facit mentionem lo-
 ci sepulturae suae, petitque ab eo honoratiorem pra-
 a-
 liis pro quo spondet 30 aureos statim solvendo, si
 hoc pacto concedere velit. Consentit Parochus. acci-
 pit pecuniam, & mortuum *Attalum* ex pacto sepelit
 intra templum, ad latus dextrum, prope summum
 altare. Queritur. Vtrum hic non fuerit commis-
 sa Simonia?

Videtur, commissam esse. Ita *Suarez de Re-
 lig.*

lig *Tom. 1. Tr. 3. L. 4. c. 14. num. 22.* Malderus in
2.2. *Tr. 9. c. 3. dub. 9.* Filliuc. *Tom. 3. Tr. 45. c. 3. n.*
26. & alii. Moventur. Tum quia tota res pre-
tium est loci Sanctitas, vel respectus ad mayo-
rem Sanctitatem. Tum quia si ob honorem
humanum emeretur ab aliquo dignitas Ec-
clesiastica, utique committeretur Simonia.
Ergo etiam in proposito; cum in utroque ca-
sui, quod venditur, sanctum sit, & honor il-
le connectatur spirituali.

Resp. In proposito casu nullam commif-
sam esse Simoniam. Ita Emanuel Sà *V. Simon-*
ia num. 2. Becan. *de Simon. q. 4. num. 1.* Bonac.
Tom. 1. D. 1 de Sim. Q. 4. pun. 6. n. 1. Barbof. *Part. 3.*
de offic. & potest. Parochie. 26. num. 16. Ubi plures
alios refert. Ratio est. Tum quia locus est
honoratior ob rationem & respectum merè
temporalem v. g. quod ad dextrum, quod in
loco conspicuo, quod juxta illustres &c. Er-
go tunc non emitur res sacra, sed honor qui-
dam humanus, qui in civili aliqua æstimatio-
ne & excellentia positus est. Tum quia emens
locum honoratorem, in quo sedeatur, nō com-
mittit Simoniam, ut docet ipse Suarez *c. 28. n.*
23. Ergo nec emens locum honoratorem, in
quo sepultus jaceat, ut bene arguit Bonac. *n.*
4. Tum quia talis locus non est necessarius ad
sepeliendum. Ergo nec sepultura, nec sacrum
venditur.

Ad I. in contrarium patet ex dictis, illam
Ec 3 scili-

scilicet dignitatem non sumi à respectu spiritali v.g. quod intra templum, prope altare &c. sed ab aliqua humana & civili æstimatione; imò Palao Tr. 17. D. 3. de Simon p. 8. in fin putat, etiam priore respectu accipi posse precium, non quidem rigorosum, & datum in commutationem illius excessus & dignitatis, sed latè acceptum, & datum in sustentationem ministrorum, sicuti qui pro Missa majori pluxigeret. Ad 2. Negamus consequentiam; nam in Beneficiis Ecclesiasticis omnis vera pactio specialiter prohibita est C. ult. de pactis, quod non in sepultura & aliis contingit.

XIII. Auxibius Latio catholicus frequenter diebus jejuni tam extra, quàm intra Quadragesimam pro cibis familia sua condiendis adhibet pinguedinem ex lardo, & adipe, cum tamen opulenter sit; quod adverrentes famuli deferant ad Confessarium, & scire cupiunt, num ex cibis talibus comedere possint. Quaritur 1. Vtrum Auxibius peccet mortaliter adhibendo talem pinguedinem? 2. Quid Confessarius dicat, famulis faciendum esse?

Videtur Auxibius peccare mortaliter. Ita præter alios Layman L. 4. Tr. 8 c. 1. n. 5. Tum quia eodem præcepto prohibetur hæc pinguedo diebus jejunii, quo caro. Tum quia cōfuetudo est recepta, & communiter homines reputant mortale, adhibere pinguedinem ex lardo

lardo & ad pedes diebus jejunii; unde & famulis ab hisce cibis abstinendum, cum æquè hos, ac ipsum Dominum obliget commune Ecclesiæ præceptum.

Resp. 1. Auxibium, si absit scandalum grave, erronea conscientia &c. probabiliter non peccare mortaliter, adhibendo talem pinguedinem diebus jejunii. Ita Glossa in *C. Presbyter*, Hostientis, Abbas, & alii, quos novissimè sequi videtur Facundez *præcepto 4. Ecclesiast. 1. c. 2. n. 20.* Ratio est, quia pinguedo, cum juxta Aristotelem non sit caro, etiam non computatur inter carnes, sed inter ova & lacticia, quibus utrisque in loco, ubi habitat Auxibius, vesci licet diebus jejuniorum; quidquid sit de nonnullis aliis locis, in quibus lacticia, non tamen ova permissa sunt.

Resp. 2. Confessarium posse permittere famulis esum ciborum tali pinguedine conditorum, & omnem eis scrupulum eximere debere, quod etiam in sua sententia fieri vult Layman *lo. cit.* addens etiam cum Dominis & quidem ditioribus dissimulandum, si non possint commodè abduci; quæ certè parum coherentè docet cum adductis fundamentis suæ doctrinæ.

Ad in contrarium negamus, eodem præcepto prohiberi carnem & pinguedinem, cum hæc, ut diximus, inter ova & lacticia computetur, à quibus abstinendi minorem esse

obligationem, vel hinc patet, quod habens dispensationem ad comedendas carnes. non teneatur jejunare: sicut tamen habens dispensationem ad comedenda ova & lacticia adhuc ad jejunium tenetur. Ad 2. dicimus, hanc consuetudinem non introductam esse absolute & liberè animo se obligandi, sed initio ex devotione mera: postea verò ex errore creditum, adesse obligationem; quod autem ex errore v. m. legis habere putatur, eandem non habet, etsi omnes illud observent, idque, defectu voluntarii, quod per errorem intervenientem tollitur, ut optimè Facundez loco citum. 14.

XIV. Bechtoldus emit torquem aureum à Rechario, quem iste ait se hereditate à Majoribus suis accepisse, & gravi necessitati, quâ jam premitur, levanda hactenus reservasse. Sed post aliquod tempus deceptum se comperit, & torquem illum noto cuidam Domino furtim sublatum esse agnoscit, cui tamen restituere nequit absque probabili periculo pretii, quod expenderat, perdendi. Adit ergo Recharium, & rescisso contractu, redditoque torque pretium suum reperit, recipitque haud ignarus, hunc statim se subditurum, nec furtum domino restitutum. Quæritur. Virum Bechtoldus facere hoc licitè potuerit?

Videtur non potuisse, sed torquem Domino suo, non furi reddere debuisse. Ita Cajetan. Covarr. Medina, Molina de Inst. Tom. 3. Disp. 722. & alii apud Dianam. P. I. Tr. 8. Ref.

69. Movetur. 1. Quia qui rem furtivam reddit furi, cooperatur iniquæ ipsius detentioni. 2. Quia melior status, quem res acquirit, pertinet ad dominium, à quo statu citra iniuriam extrahi, & in deteriorem (qualis in proposito est apud Recharium furem) reponi nequit. 3. Quia dominus, si comperit rem suam esse apud alium, potest iure hanc repetere ab illo. Ergo iste tenetur ad eam domino non furi restituendam. 4. Quia in foro externo obligatur emptor rem domino, non furi restituere. Ergo idem tenetur facere in foro interno. 5. Quia si Bechtoldus scivisset, torquem esse furtivum, adeoq; malâ fide emisset, teneretur eum statim Domino restituere, non furi. Ergo ad hoc ipsum obligatur, etsi bonâ fide processerit, cum saltem iam sciat, illum esse alienum.

Resp. Probabilius esse, Bechtoldum, ut suæ consuleret indemnitati, licitè contractum rescindere & torquem aureum Rechario furi reddere potuisse. Ita Vasquez. *opusculi de Restitut.* c. 9. §. 2. d. 3. n. 13. Less. *L. 2. de iust.* c. 14. dubit. 3. Dicastillo *L. 2. de iust. Tr. D.* 5. n. 95. Cardin. de Lugo *de iust. D.* 17. n. 29. & plures apud hos relati. Prob. I. Quia Bechtoldus nullam iniuriam fecit domino, hunc torquem emendo, & apud se detinendo, cum bonâ fide emerit. Ergo non potest dominus meritò ægrè ferre tanquam iniuriâ affectus, si illum reponat in eum itatum, in quo antè erat, ne

pretium amittat suum ; siquidem nemo ex
 charitate aut iustitia tenetur alieno commo-
 do magis, quàm suo prospicere. Prob. 2.
 Quia hic contractus fuit omninò involunta-
 rius, utpote ex errore factus. Ergò potest
 Bechtoldus eum rescindere Ergò & torquem
 acceptum restituere, & pretium recuperare.
 Prob. 3. Si quis rem inventam in plateis as-
 sumeret, & postea resciret, eam sibi fore no-
 xiam, posset reponere eodem loco, ut suæ
 coniuuleret indemnitati, nec teneretur illam
 suo damno servare, ut domino suo restitueretur.
 Ergò etiam possessor bonæ fidei ad re-
 cuperandum pretium poterit rem furtivam
 relinquere furi; est enim utrobique paritas,
 ut bene Lessius, Dicastillo, alii.

Ad 1. in contrarium negamus, Bechtoldum
 cooperari iniquæ detentioni, quia utitur tan-
 tum jure suo ad se servandum indemnem,
 relinquens reliquum conscientie Recharii
 furis. *Ad 2.* Quamvis Bechtoldus non possit
 torquem aureum alienum positivè ejicere è
 statu meliore, quem apud se habet; potest
 tamen permisivè se habere, non conservan-
 do positivè bonum illius statum cum tanto
 suo damno, ut bene Lugo num. 30 *Ad 3.* con-
 cesso antecedente, negamus consequentiam,
 quia rem alienam bonâ fide possidens non te-
 netur eam cum tanto dispendio reducere ad
 dominum; licet aliàs iste eam, ubicunque
 fuerit,

fuerit, sibi vindicare possit: ille autem de novo distrahere eandem nequeat. *Ad 4.* iterū negamus consequentiam. Nam ad multa compelli potest civis ob bonū & pacem communem, ad quā ante talem compulsionem non tenetur, ut rectè Dicastillo *n.* 109. Expedi autem Reipublicæ, ut Iudices rem emptam intelligentes furtivam dominum huius non per ambages ducant, sed compendiariā usi huic illam statim adjudicent: emptori interim pro recuperando pretio actionem in furem relinquunt. *Ad 5.* Antecedens negare Sylvestrum, Halensem, & præter alios Lugorem *n.* 37. Sed esto, ut concedunt illud Vasq. Turrian. Lessius, alii apud Dicastillo *loco cit. n.* 113. Negamus consequentiam, quia tunc teneretur ratione injustæ acceptionis, hoc ipso quod emissset malā fide rem alienam animo retinendi velut suam, invito domino. Ergò quod postmodum non possit consulere propriæ indemnitati, sicuti potuisset, si bonā fide processisset, sibi suæque malitiæ imputet.

XV. Bertrandus mirè afficitur erga S. Thomam Aquinatem ex insignibus huius S. Doctoris libris, quos assidue voluit; & quia plures eximiā pietate & doctrinā viros in eodem sacro Ordine S. Dominici advertit, ipse quoque desiderio huius inardescit, adeo ut voto se obstringat, nullum alium Religiosum Ordinem, præterquam S. Dominici, se ingressurum. *Quæritur. Vtrum hoc votum valeat?*

Vide-

Videtur valere. Ita post Paludanum, D. Antoninum, Sylvestrum^{us} & alios. Thomas Sanchez in Decal. l. 4. c. 8. n. 47. Tum quia istud votum est conditionatum obligans ad rem perfectam, ingressum scilicet Religionis, Tum quia consultius est cuilibet, obligari, quàm omninò liberari. Sed ex voto illo obligatur vovens saltem ex conditione. Ergo &c. Tum quia Scholastici Societatis Jesu, dum præter simplicia vota promittunt, se Societatem ingressuros, obligant se, non alium se nisi hunc Ordinem recepturos. Tum quia valida sunt hæc vota ex omnium sententia: *Promitto me horas Canonicas non nisi devotè recitaturum: non nisi pio affectu eleemosynam daturum: non nisi pauperem puellam in uxorem ducturum &c.* Ergo etiam ista valebunt: *Promitto me non nisi flexis genibus horas Canonicas dicturum: non nisi huic mendicabulo eleemosynam daturum: non nisi hunc sacrum Ordinem ingressurum &c.*

Resp. Votum prædictum Bertrandi non valere. Ita P. Ferdinandus Palao Tr. 15. D. 1. pun. 8. §. 5. n. 16. Probatur hæc fundamentali ratione. Votum de materia inseparabiliter apta simul & inepta non est validum. Atqui votum Bertrandi est tale. Ergo &c. Prob. Min. Materia apta est ingressus in sacram Religionem S. Dominici: inepta est non-ingressus aliarum sacrarum Familiarum, quæ-

rum utraque inseparabiliter in voto includitur. Ergò &c. Prob. antec. Votum Bertrandi habet hunc sensum : *Si aliquam ingrediar Religionem, promitto, ne hanc. S. Dominici ingressum, juxta quem tacitè & indirectè promittit materiam voto ineptam, nimirum non ingressum aliarum Religionum, & quidem inseparabiliter, cum absque violatione voti aliam Religionem ingredi nequeat.* Confirmatur responsio. Votum de reinutili voto non valet. Sed hoc Bertrandi est tale. Ergò. &c. Prob. Min. Votum retrahens ab opere absolutè bono, & solum obligans ad opus bonum ex conditione pendente à voluntate voventis non est utile voventi. Atqui votum Bertrandi est tale Ergò &c.

Ad 1. in contrarium negamus, votum Bertrandi obligare solum ad rem perfectam, sed inseparabiliter ad rem perfectam sive aptam simul, & ineptam. *Ad 2.* concedimus, ceteris paribus; si nimirum obligatio fiat in re absolutè apta, quod in præsentì non est. *Ad 3.* dicimus, Scholasticos Societatis JESU non promittere, se non ingressuros alium Ordinè præter Societatè, cum in hac jam sint per tria vota substantialia Religionis, sed se accepturos gradum in Societate, quemcunque Superiores determinaverint. Adhæc per illum ingressum in Societatem (sicut etiam, quandoque aliquis absolutè promittit, se ingressurum,

surum certam aliquam Religionem) non includitur in voto formaliter non ingressus in alias Religiones, sed tantum concomitanter; quod iocus se habet in voto Bertrandi, ubi ille non-ingressus formaliter in voto involvitur.

Ad 4. Negamus consequentiam. Ratio disparitatis est, quia vota in antecedente alata excludunt materiam voto ineptam: Vota autem in consequente posita excludunt materiam voto aptam; unde magna intercedit disparitas, ut ipse advertit Sanchez *num 55*.

XVI. Bonofus Beneficiatus Sororem habet ex eodem patre: alia autem ex matre, cui ancillari etiam nubili occasio se offert honesti matrimonii, nec aliud eam ab hoc moratur, quam defectus dotis, quam tamen frater dare non vult, ipsa autem habere aliunde non potest. *Quaritur. Vtrum Bonofus recte denegat dotem sorori?*

Videtur non malè denegare. Tum quia Filius non tenetur dotare matrem, etiam si hæc inops sit, ille autem dives, ut cum aliis docet Rebellus P. 2. L. 5. q. 4. n. 41. Ergò nec sororem. Tum quia nullibi hæc obligatio præscripta est; imò ab ea videtur eximi. L. cum plures §. cum tutor. ff. de administr. tutor. ut notat cum aliis cit. Author n. 11. Tum quia Bonofus non habet alia bona, quam ex Beneficiis collecta, quæ non tenetur in consanguineos expendere.

Resp. Bonofum obligari dotem constitue-

te sorori, ideoque malè hanc illi denegare:
Probatur. Tum ex *L. cum plures cit.* Item *L.*
2. §. sed non ullos, & *Glossa V. præsiterit ff. de*
Tutel. & rationibus distrahent. atque aliis, in
quibus habetur, fratrem obligatum esse titulo
sanguinis alimenta præstare sorori. Ergo &
dotem, cum regulariter ex illis ad hanc effi-
cax argumentum desumatur, ut cum pluri-
bus Juristis notat Palao *Tr. 32. D. 9. p. 5. §. 3. n.*

1. Tum quia communis Doctorum senten-
tia defendit, hanc obligationem incumbere
fratri respectu sororis, ut videre est apud Au-
thorem recens citatum & Layman *L. 3. Tr. 4.*
c. 13. n. 5. Tum quia in filium descendit offi-
cium paternum respectu filiarum. Ergo cum
patris sit, dotare filiam, ad idem obligabitur
frater; esto aliàs non sit hæres patris, modò
aliundè habeat, ex quo dotare possit. Tum
quia opus hoc est pietatis magnæ, obligatio-
nis naturalis, & juri maximè conforme. Ergo
non excusabitur ab eo præstando Bonus, *q.*
quod sit Clericus, nec alia bona nisi ex bene-
ficio collecta habeat, ut præter alios rectè no-
tat Navarr. *de Redditib. q. 2. monito 26.*

Ad 1. in Contrarium negamus Consequen-
tiam; nam illud novum matris connubium
in injuriam quodammodo ipsius filii cedit, ut
loquitur Rebell. *Loc. cit.* secus istud sororis
matrimonium. *Ad 2.* Patet ex dictis; nam et-
si leges de solis alimentis loqui videntur, ta-
men

men sunt ex communi DD. consensu de dote quoque præstanda intelligendæ; imò Palao *loc. cit.* ait, solam Authorum communem sententiam sufficere ad hanc fratri obligationem imponendam. *Ad 3.* Dicimus, sicut Bonofus tenetur ex his bonis sororem alere, ita & dotare, si aliunde ista habere soror nequeat, ut rectè Covarr. in *Cap. pervenit. de arbitr. n. 1.* rationem addens, quod causa dotis non minùs sit favorabilis, quàm alimentorum.

XVII. *Bridius præsentis habet trecentos aureos, quos ex debito statim numerare debet Creditori suo; advertens autem insperatam occasionem magni lucri per pecuniam illam faciendi, expendit eam, atq; interea solutionem differt, haud ignarus, nullum aut perexiguum damnum ex ista dilatione creditori enasci. Quaritur, Vtrum facere hoc licitè possit?*

Videtur licitè posse. Nam potestas lucrandi, & spes lucri futuri etiam alienæ pecuniæ interventu est pretio æstimabilis, & aliquid ultra debitum, computandumq; inter bona ipsius debitoris. Ergo ne de his gravem iacturam patiat, potest solutionem differre.

Resp. 1. Si Briccius plures habeat Creditores, & ex dilatione solutionis uni faciendæ speret lucrum, quo omnibus satisfacere possit, aliàs non satisfacturus, non malè facit differendo solutionem. Ita Lessius *L. 2. de iust. 6. 16. n. 24.* Layman. *L. 2. Tr. 2. c. 12. n. 2.* & alii.

alii. Ratio sumitur ex lege charitatis, quæ obligat alienam jacturam impedire, cum fieri abiq; gravi incommodo proprio potest. Ergo creditor ille privilegiatus tenetur in dilationem consentire, ne alii debitis suis priventur. Resp. 2. Si Brictius vel unum hunc habeat creditorem, vel aliis aliunde satisfacere possit, malè facit differendo solutionem ob lucrum, quod interim obtinere potest. Ita Caiet. V. *Restitut. c. 6.* Martin. Navar. c. 17. n. 59. Petrus Navar. l. 4. c. 4. n. 43. Lessius Layman *loc. cit.* & communiter alii. Ratio est, quia creditor non tenetur consentire in hanc debiti retentionem, sed meritò fert eam invitus; siquidem ex restitutione Brictius non cogitur aliquod damnum pati in propriis, sed in alienis eorum interventu lucrands. Undè

Ad rationem in oppositum distinguimus; potestas & spes lucri futuri est pretio æstimabilis, & aliquid ultra debitum, computandumque inter bona ipsius debitoris, si fundetur in bonis propriis, & non debitis, concedimus: si in alienis, ut fit in proposito, negamus; nam quando spes lucri alienis nititur, sicut non potest alienum detinere, ita nec eam lucri spem, quippe injustè eam spem retinet, qui retinet rem, cui illa annectitur.

XVIII. Callistus Episcopus iam septuagenarius Confirmationis Sacramentum collaturus videt innumerabilem turbam confirmandorum confluisse,

xisse: & quia communem formam novit esse pauld longiorem, habere vellet aliquam breviorē, ut sic & tota administratio Sacramenti citius expelleretur, & ipse minus fatigaretur. Suggestitur ipsi à quodam Theologo hac: signo te chrismate salutis in nomine Patris &c. aut ista: Confirmo te in nomine Patris &c. Quaritur. An unam existis Callistus adhibere possit?

Videtur posse. Ita nonnulli apud Coninck de Sacram. Q. 72. art. 4. n. 67. Tum quia opus non est, in forma nominari materiam Sacramenti, ut patet in Baptismo, ubi non nominatur aqua. Tum quia particula (*Chrismate salutis*) satis intelligitur in verbo Confirmo, sicuti etiam particula (*signo crucis*) in verbo signo. Tum quia Card. Bellar. L. de Confirmat. c. 19. ex quodam antiquissimo Rituali Rom. refert hanc formam supra allatam: *Confirmo te in nomine Patris, &c.*

Resp. Callistum adhibere non posse breviorē Confirmationis formam, quàm istam communem: *Signo te signo crucis, & confirmo te Chrismate salutis in nomine Patris & filii, & spiritus S.* quam sub mortali servare tenetur, ne Sacramentum dubium reddatur. Ita ex receptissima Theologorum doctrina Dicastillo de Sacram. Tr. 3. D. Vnic. n. 76. dicens, communem illam formam esse essentialē quoad omnes suas partes, quod Palao Tr. 20. D. Vnic. de confirm. pun. 5. n. 3. ait, docere omnes

omnes Catholicos Doctores. Tum quia Concilium Florentinum *in decreto fidei sub Eugenio IV.* exactè formam huius Sacramenti describens omnia illa verba statuit. Ergò credidit esse essentialia; alioqui formæ partes non essent. Tum quia idem ex continuo usu & traditione Ecclesiæ haud obscurè habetur. Tum quia verbum confirmo ex se non satis significat materiam huius Sacramenti: multò minus æquipollet verbum signo, cui idcirco propter generalitatem suam necessariò additur particula *signo Crucis*. Tum quia sola illa forma communis, prout involuit omnes particulas, significat necessaria in hoc Sacramento, quæ per formam significari debent, nimirum 1. Causam Principalem efficientem plenitudinem roboris spiritualis, quæ est Sancta Trinitas. 2. Finem, seu effectum gratiæ salutis ad pugnam, qui indicatur per verba, confirmo te Chrismate salutis. 3. Spirituale signum militis Christiani, quod exprimitur verbis. Signo te signo Crucis. Ergò eadem forma, prout omnia illa verba complectitur, est sola essentialis.

Ad primum in contrarium negamus, opus non esse, materiam Sacramenti huius nominari, cum id apertè Florentinum requirat. Adhæc Chrisma per verbum confirmo non satis exprimitur: at bene aqua per verbum baptizo. Ad 2. Patet ex dictis. Ad 3. Dici-

mus cum Suarez D. 33. Sect. 5. Palao pun. 3. n. 5. & aliis, ibi non exprimi totam formam, sed verbis conciliis confirmationem declarari.

XIX. *Castellus jurium Studiosus in rixas venit cum quodam suo commensali, & hunc provocatum lethali vulnere laesit, unde vitae suae consulens fugam elapsus est ultra Rhenum, ubi cum casum hunc Barbatio amico suo narraret, quae sit iste, num gladium suum, quo vulnus intulit, secum haberet, respondit Castellus, adesse eum adhuc à sanguine laesi rubentem. Statim igitur Barbatius ensi illi unguentum vel pulverem aut nescio quod medicamentum, ut vocant sympaticum, ille vit, quo facto, vulneratus brevi convaleuit. & scripseris litteris Castellum, ut rediret, rogavit, periculi securus, quod & fecit. Quaritur. Verum hoc licitè factum?*

Videtur licitè fieri potuisse. Tum quia Joan Baptista Porta in sua Magia L. 8. c. 14. scribit, Maximilianum Imperatorem simili remedio usum ad sanandos vulneratos etiam absentes. Tum quia Avicenna, Alexander, Scotus & nonnulli magni nominis Philosophi docent, agens creatum naturaliter in distans agere posse. Tum quia quoties est dubium, an effectus à causa naturali proveniat, eò quod non constet, an vires eius excedat, nec ne, censendum potius est, à causa naturali provenire. Ergo licitè adhiberi potuit tale medium absque nota superstitionis.

Resp.

Resp. Barbatium illicitè medicamentum istud illevisse gladio à sanguine vulnerati adhuc rubenti. Ita Bonacina *Tom. 1. de legibus*: D. 3. q. 5. pun. 4. n. 18. Gaspar Wrenck *Dissput. de notis unguenti magnetici & eiusdem actionis impressa Dilinga 1626.* & communiter alii Auctores. Probat. Hic effectus vel est à causa naturali, vel à Deo, vel à malo spiritu. Non à causa naturali. Tum quia nulla virtus naturalis agit in distans, sed per contactum vel formalem, vel virtuale. Tum quia interrupta sphaera activitatis non potest agens naturale producere suum effectum, ut experientia constat per interpositionem parietis inter magnetem & ferrum. Atqui in praesentia fit interpositio per objecta plura. ut per se constat. Ergo &c. Non etiam idem effectus est à Deo. Quia quando non constat ex Scriptura, vel Ecclesiae traditione aliquem effectum esse à Deo, non debet is Deo tribui, ut docet Delrio l. 3. q. 4. s. 1. Ergo erit à spiritu malo & superstitiosus, ut docent Delnius, Valentia, Suarez, Sanchez & alii apud Bonac. *loc. cit.*

Ad 1. dicimus, si simile quid effecerit Maximil. Imp. hinc non iustificatur Barbatius, cum par utrinque sit ratio. *Ad 2. Auctores hos asserere istud non interrupta sphaera activitatis, quae tamen interruptio in proposito contingit.* Taceo huius Philosophis ab omnibus alius contradicere. *Ad 3. Non versati nos in casu*

Es 3. dubio,

dubio, sed certo & verissimo, ita ut contraria opinio unius & alterius nullâ aliâ ratione nixa minimè dubium moveat, vel probabilitatem mereatur.

XX. *Carina uxor aliquot diebus domo suâ abest, & diu multumque à viro suo quesita nequit usquam reperiri, aut sciri ex ullo, quo devenerit, donec post tres hebdomades ex fonte quodam in medius plateis sito mortua fuerit extracta. Queritur. Vtrum sepeliri in loco sacro possit?*

Videtur non posse. Ita cum nonnullis Diana P. 5. Tr. 1. Resol. 100. quia præsumitur seipsum interemisse.

Resp. Carinam in loco sacro sepeliendam esse. Ita Truench. Tr. de jure Parochi c. 9. dub. 6. n. 10. Barbosa de Paracho. p. 1. c. 26. n. 49. & plures apud hunc. Ratio est, quia inter duas præsumptiones simul concurrentes, cæteris paribus, illa prævalere debet, quæ delictum excludit, & favorem continet, ut docet Menoch. cas. 89. num. 23. Ergò cum hic sint duæ præsumptiones, una quod Carina ex desperatione seipsam præcipitaverit: altera quod ex mentis alienatione id fecerit, vel per insidias, aut vim ab alio dejecta fuerit, & non magis hoc, quàm illud constet, posterior præsumptio prævalere debet priori; cum universim in dubio minus delictum sit præsumendum. *l. merito ff. pro socio* nec quisquam est præsumendus, violentas sibi manus inferre voluit.

voluisse, siquidem unicuique à natura datum, ut seipsum, quàm potest maximè, seruet & tueatur. Atque ex his patet ad rationem in contrarium.

XXI. Chrysostomus Presbyter & insignis Ecclesiastes rogatur à Parocho quodam, ut in dedicatione templi sui ad confluentem magnum populum dicere ex cathedra velit, annuit ille, sed hoc pacto, ut prandium liberale & aureum datum se palliatur Parochus. Consentit in pactum Parochus, & habità concione Chrysostomo lautum prandium exhibet, atque abeunti promissum aureum porrigit. Queritur. Vtrum loquendo se solo actu concionandi, abstrahendo à labore, sustentatione, vel alio titulo, &c. simonia simul & iniustitia fuerit commissa?

Videtur nullam commissam esse simoniam accipiendo aliquid pro actu concionandi, cum concionari sit functio Theologiae, pro qua tradenda aliquid posse dari & accipi, patet ex praxi, & cum pluribus docet Suarez l. 4. de Sim. c. 18. n. 7. & 9. aut profectò non solum simonia, sed etiam iniustitia fuisset commissa, cum Chrysostomus nullum habuisset jus accipiendi aliquid à Parocho, ut tradunt Suarez lo cit. c. 4. n. 7. Lessius c. 35. n. 162. Layman. l. 4. tr. 10. c. 7. n. 5. & alii.

Resp. In proposito casu fuisse quidem commissam simoniam, nullam autem iniustitiam. Primam partem tradunt S. Thom. 2. 2.

q. 100. art. 3. ad 2. Cajet. Sylvester, Angelus, Paludanus Lessius, Suarez, Layman, Palao. Tr. 17. D. 3. de Simonia. pu. 10 n. 7. & alii communiter. Ratio est. Tum quia concio est actus facer tam ex parte finis, quàm ex parte principii, cum Prædicatores sint Ministri Dei, & eius loco subrogati. Tum quia actus concionandi ex se & naturâ suâ fertur ad movendam voluntatem, eamque inflammandam ad omne bonum: actus autem Theologia non item, sed instructionem solius intellectûs. Secundam partem docet Vasq. in opusculo de Restit. c. 6. n. 5. & 6 Ratio est. Tum quia vendendo spiritualia nulla fit emptori, per se loquendo injuria; quando enim Clerici Matth. 10. jubentur gratis dare, quæ gratis acceperunt, hoc debitum gratuitæ donationis, non respicit personas, quibus conferuntur, quasi illis debeantur, sed res ipsas, quibus ea reverentia debetur. Tum quia inæqualitas quæ in actu simoniaci apparet, & justitiæ repugnare videtur, vitio non est vertenda, cum materia sit incapax æqualitatis; imò malitia huius peccati potius latet in attemptata æqualitate.

Ad 1. in contrarium patet ex dictis, actum scilicet concionandi non esse actum Theologiæ naturalem, ordinatum ex se solum ad instructionem intellectûs, sed esse peculiare opus Spiritûs Sancti tendens ad inflammandam hominis

hominis voluntatem ad amorem Dei, ad pœnitentiam &c. *Ad 2.* dicimus, esto Chrysostomus nullum jus habuerit accipiendi aliquid à Parocho pro concione, quia tamen accepit, isto volente minimè que invito, quomodo iniustitiam erga ipsum exercuerit?

XXII *Clara Monialis in nupero Germania bello Monasterio suo expulsa aliquamdiu apud cognatos suos seculares morata est cum aliqua sorore sua Religiosa, ubi dubitans de obligatione sua ad officium divinum, quod in Monasterio dicere solebat, adut Confessarium, eique dubium hoc proposuit, ex quo audit, se non obligari, quamdiu ex tali causa extra Monasterium versetur. Queritur. Reclene dixerit Confessarius?*

Videtur malè dixisse. Ita Suarez l. 4 de Relig. c. 17. n. 9. Palao Tr. 7. D. 2. pun. 1. §. 3. n. 5. & plerique alii, dum univèrsim docent Religiosos ex eo, quod sint extra Monasterium, non esse extra statum choro deputatum, cum non sint extra statum Religiosum. Confirmatur. Si Clara non amplius obligatur ad horas, dum à Monasterio abest, nullus Religiosus in Sacris nondum constitutus tenebitur ad easdem itinere, peregrinatione &c. Atqui hoc est absurdum. Ergo &c.

Resp. Bene dixisse Confessarium. Nam 1. Sententia non prorsus improbabilis est, quam tenent Cajet. in *Summa V. hora Can.* Emmanuel Sa *V hora Can. num. 1. in editione complut.*

Marchantius in *Tribunali Sacr. Tom. 2. Tr. 2. parte 2. Tit. . sect. 1. q. 2.* Lessius in *Resolut. Casuum Conscient. pos. P. 2. D. Thom. V. hora Can. casu 94.* & nonnulli alii, Moniales sub onere peccati mortalis non teneri ad horas Can. dicendas in ipso etiam Monasterio. Ergo minus ad eas sub peccato tenebitur Clara extra Monasterium versans. 2. Religiosus à Monasterio fugiens: Item ad tempus ejectus non tenentur ad horas, ut cum aliis docet Bonac. *Tom. 1. de horis Can. D. 1. q. 2. pun. 2. n. 6.* quia constituuntur in statu, in quo non est consuetudo recitandi officium Divinum. Ergo cum Clara furore bellico expellatur ex suo Monasterio: & ob eundem non tam sponte suà fugiat, quàm aufugere cogatur, centenda etiam est in eo statu constituta, in quo non est consuetudo recitandi horas Can. Ergo ad eas non obligatur.

Ad argumentum in contrarium dicimus, Claram non quidem esse extra statum Religiosum, attamen in tali, in quo non est consuetudo recitandi officium Divinum. Ad confirmationem concessa sequelâ negant minorem Franc. Bordonus apud Dian. *P. 6. Tr. 8. resol. 12.* & Joan. Caramuel in *Reg. S. Benedicti D. 117. n. 1443.* rati, nullum Religiosum in Sacris nondum positum teneri ad officium Divinum, si quacumq; ex causâ extra Monasterium versetur. Quæ doctrina videri potest magis habere

habere locum in Monialibus, cum sint, qui dicant, Moniales non posse inducere consuetudinem, quæ apud ipsas vim legis obtineat. Sed quidquid sit de hoc. Negamus sequelam, quia Religiosus in itinere aut peregrinatione moraliter censetur in ipso adhuc Monasterio, adeoque non in statu, in quo ex consuetudine non est obligatio, in quali tamen putatur Clara, cum ab hoste ejecta, & fugere coacta utrique magis in alium statum transiisse dicatur, quam Religiosus sponte fugiens, aut ob delictum è Monasterio ejectus. Si ergo hi in statu alio positi rectè à Bonac. asserantur, cur non & illa?

XXIII. Cordula uxor narrat Confessario, maritum suum sæpius debitum exigere conjugale modo & situ non consueto, idque solum ad majorem voluptatem inde hauriendam citra tamen periculum effusionis seminis extra vas legitimum. Unde anxio haeret, num eidem reddere aut negare debitum illud debeat. *Queritur. Quid faciat?*

Videtur negare debere sub culpa veniali. Ita Henriquez lib 11. c. 16. Ratio est, quia cooperari veniali est veniale.

Res. Cordulam marito suo debitum conjugale prædicto modo cum veniali scil. culpa exigenti reddere illud absque ullo peccato posse & debere. Ita Sanchez l 9. D. 16. n. 8. Basilus Pontius l. 10. c. 11. num. 4. Escobar in Theol. Moral. Tr. 7. exarn 9. c. 9. num. 201. & plures

plures alii. Ratio prioris est. Tum quia cum actus ille ex se & intrinsecè malus non sit ob peccatum mariti exigentis, potest ex causa iusta excusari à culpa illa veniali, quam ex cooperatione contrahere deberet; causa autem talis ex parte uxoris reddentis sufficiens est, ne displiceat viro, rixas excitet &c. Tum quia in presenti casu peccatum veniale apud maritum petentem surgit ex vehementiore voluptatis appetitu, cui non cooperatur uxor reddens, sed actum exercet licitum conjugibus, cum etiam iste modus sine illo appetitu fieri possit. Ergo &c. Ratio posterioris est, quia cum Cordula non peccet reddendo, cur à tali debiti redditione eximatur? Atque sic patet etiam ad rationem in oppositum.

XXIV. Cyriacus ut rebus à se narratis fidem faciat, frequenter subdit, eas ita veras esse, ut verum est, Deum existere, Christum natum esse ex Virgine, ut vera sunt sancta Evangelia &c. quem confirmandi modum multi horrent, tanquam impium. id eoque Cyriacum graviter reprehendunt, qui tamen culpam agnoscere non vult. Quaritur. Vtrum verba illa blasphemiam contineant?

Videtur blasphema esse. Ita Covar. de pænit. 1. P. §. 7. num. 9. vers. 11. Suarez L. 1. de blasphemia c. 6. num. 12. Barbosa 3. P. de Potest. Episc. alleg. 50 n. 2. & alii. Quia comparatio divinitæ veritatis adducitur ad firmandam veritatem objecti creati, quæ firmari intenditur æquon-

do veritatem objecti creati cum divina. Ergo committitur blasphemia, & quidem hæreticalis, cum creaturæ attribuitur, quod est proprium Creatoris.

Resp. Cyriacum vi præcisè illius comparationis & verborum nec blasphemiam, nec culpam lethalem committere. Ita Azor 1. P. *Instit. Moral. L. 11. c. 3. q. 2. in fin.* Sanchez L. 2. in *Decalog. c. 32. n. 31.* Bonac. D. 3. de 1. præcep. decal. q. 8. p. 2. n. 13. in fin. & alii. Ratio est, quia nihil DEO tribuitur per contumeliam, nec aliquid eidem aufertur, sed solum instituitur similitudo aliqua, usurpaturque divina veritas ad hyperbolicam locutionem & exaggerationem, non ad æqualitatem, ut sensus sit: illud ita suo modo verum esse, sicut verum est istud, v. g. Deum esse &c. Dixi vi præcisè illius comparationis & verborum; nam si intenderet Cyriacus ad æquare infallibilitatem & certitudinem divinæ veritatis cum creata, utique blasphemiam committeret; sed tam impius mens nec vi verborum concipitur, nec jure præsumitur. Atque ex his patet ad rationem in contrarium.

XXV. Didacus Collegii cujusdam Societatis IESV Rector magnâ rei familiaris premitur necessitate. In hac offert ipsi Largus vir quidam pius notabilem pecunia summam, quâ malum domesticæ penuriae satis levaretur, sed eâ lege, ut certa & stabilia Sacra annuatim in templis Societatis atque

atque etiam à Patribus illius dicantur. *Quaritur: An Didacus salva Religionis suae paupertate pecuniam oblatam eà conditione accipere possit?*

Videtur non posse. Tum quia S. Ignatius Soc. JESU Fundator similem aliquando obligationem nullo modo admittere voluit etiam summâ pressus egestate, ut habetur *Part. I. Hist. Societ. lib. 10. n. 109.* Tum quia vel daretur pecunia per modum stipendii, vel eleemosynæ. Neutrum dici potest, quia in dicta Societate gravissimè utrumque prohibetur, si fiat in compensationem, ut accidit in præsentî casu, in quo minimè daretur pecunia, si Sacra non legerentur, adeoque non nisi in compensationem horum.

Resp. 1. Didacum non posse pecuniam hanc accipere live tanquam stipendium, live tanquam eleemosynam in compensationem Sacrorum à Patribus Societatis JESU dicendorum. Ita ex communi Layman *l. 4. Tr. 10. c. ult. §. 2. n. 17.* habeturque in examine generali ejusd. Societatis *cap. 1. §. 3.* ubi significatur, hanc accipiendi impotentiam esse modum quemdam seu speciem paupertatis, quam Societatis JESU Religiosi vovent juxta Constitutiones illius; unde testatur Palao *P. 3. D. 3. pun. 11. n. 4.* omnes Doctores, qui de hac materia scripserunt, sentire, vi voti paupertatis talem compensationem in Societate Jesu admitti non posse,

Resp.

Resp. 2. Didacum accipere posse prædictam pecuniam, hoc modo, ut vel aliqua Sacra v. g. spatium medii anni dicantur, vel annuatim ab uno Patre in templo Societatis unum (aut alterum etiam) Sacrum legatur. Ita R. P. Mutius Vitelescus Generalis Societatis JESU respondit olim, à Collegio quodam admitti posse tria millia florenorum eo fine (sed sine obligatione rigida) ut quotannis ab uno Patre in templo ejusd. Societatis funebre anniversarium legatur. Ratio est. Tum quia sic abest omne pactum de defectu rigidæ obligationis; solum quippe subest obligatio ex gratitudine & fidelitate, quam utique intellexit P. Mutius sub obligatione non rigida; & admitti eam posse concedit Palao *loc. cit. n. 6. in fine*. Tum quia sic quoque abest species compensationis defectu commensurationis inter pecuniam datam, & Sacra celebrata, siquidem communi hominum judicio pro tali notabili pecuniæ summa multò plura Sacra legi deberent, & verò libentissimè etiam legerentur ab aliis Clericis, si hæc illis pecunia offerretur. *Non obstat exemplum S. Ignatii supra relatum;* potuit ille alias causas habuisse, & fortè periculum scandali tunc advertisse, quale in nostro casu non apparet.

Resp. 3. Didacum accipere posse eandem pecuniam, si Largus illam liberaliter offerat: & vicissim ipse eadem liberalitate Sacra quædam

dam dicenda promittat, absque tamen dependentia promissionis unius ab altera. Ita post Navarrum, Rodriquez, & Sanchez, Layman loc. cit. Ratio hujus est, quia sic etiam patet, omnisque compensatio (quæ sola puritati paupertatis Societatis JESU obstant) longè arcentur. Atque sic patet simul ad argumenta in oppositum allata.

XXVI. Dionysius Astrologus multos eventus futuros à libero arbitrio dependentes, & res occultas ex astris prædicit, non quidem certò, sed, ut ait, probabiliter, ideoque in amore & estimatione est apud Principes etiam viros, cum subinde haud aberrare videatur. Quaritur. Vtrum hos eventus & facta occulta prænunciare sic possit?

Videtur posse. Ita Cajetanus 2. 2. q. 95. art. 3. & nonnulli apud Palao Tract. 17. D. 1. pun. 4. n. 5 quia naturaliter unusquisque suam naturalem sequitur propensionem & inclinationem. Sed ad hanc astra haud leviter concurrunt. Ergo ex illis saltem probabiliter uniuscujusque facta enuntiari possunt.

Resp. 1. Dionysium prædictos eventus & res occultas prænunciare etiam probabiliter solum non posse, sed prædictionem talem esse superstitionem, quæ proinde attendi & estimari licitè à nullo possit. Ita Less. l. 1. de superst. c. 43. num. 42. Sanchez l. 2. in Decal. c. 38. num. 3. & communiter alii. Ratio est, Tum quia ex astris humanâ industriâ deduci non potest cognitio

gnitio probabilis horum eventuum. Tum quia astra non sunt causæ immediatæ libero-
rum effectuum, sed ad summum naturalium inclinationum. Tum quia contra propriam propensionem & inclinationem perversam unusquisque Dei auxilio adjutus procedit. Ergo ex regulis astrologiæ investigari non potest cognitio probabilis; aliàs non diceret Jeremias c. 10. *à signis Cæli nolite timere, quæ timent gentes, quia leges populorum vanae sunt*; nam si ex astris cognitio probabilis futurorum eventuum haberi posset, neque vanæ essent populorum leges, neque irrationabile, illa timere. Cum ergo ex solis astris cognitio probabilis haberi non possit, nec ex Dei, aut Angelorum bonorum revelatione proveniat, restat ac necesse est, ut ex instructione & ope mali demonis acquiratur. Unde merito Sixtus V. in tales etiam, qui similes eventus certò non se affirmare protestantur, severe ab inquisitoribus animadverti iussit, cujus constitutionem innovavit Urbanus VIII. Bullâ editâ Anno 1631.

Resp. 2. Si Dionysius tenuissimam solùm conjecturam faceret, quæ impressam ab astris inclinationem non excederet, probabiliter nec superstitionem committeret, nec quidquam contra motum Sixti V. aut Urbani VIII. faceret; quia conjectura illa ex tenuitate sua non sufficeret ad iudicium de eventu futuro

sive absolute sive probabliter ferendum, adcoque foret potius prædictio contingentia, quam effectus; unde etiam eam in foro conscientia licere, cum aliis docet Palao *loc. cit. m. 9.* quidquid sit de foro externo, ubi ex præsumptione proceditur, & forma talis ad occultandam malitiam prætendi censetur.

Atque ex his patet etiam ad rationem in contrarium supra allatam.

XXVII. Dinantus homo ferus suam à se uxorem Gordianam abigit, nec tamen ipsi de vita sustentatione providet; ita ergo deserta Gordiana impellente paupertate in adulterium consensit Vdoni libertem mercedem pollicenti, quod rescuens Dinantus divortium facere cogitat à Gordiana ob commissum huius adulterium, in cuius notitiam venit. *Quæritur. Vtrum hoc possit?*

Videtur facere hoc non posse. Ratio est. Tum quia Dinantus eijciendo è domo Gordianam, & alimenta ei non subrogando est causa & cooperator adulterii ejusdem, quali cogens ac inducens illam in flagitium istud. Tum quia idem consentit in adulterium uxoris hoc ipsò, quod non prohibeat, cum possit; maritum autem repudiare uxorem non posse ob adulterium, cuius est author, & in quod ipse met consentit, communis est Theologorum doctrina.

Resp. Dinantum facere jure posse divortium à Gordiana uxore sua ob commissum ab hac

hac adulterium. Ita ex communi fere DD. Dicastillo de Matrim. D.8. num. 37. Probat. Tum ex c. significasti, de divor. Tum quia non ignoscendum est ei, qui obtentu paupertatis turpissimam vitam agit, ut ait Ulpianus l. palam. num. 34. ff. de divortiis. Et Glossa c. ex litteris. de divor. Tum quia non sufficit qualibet causa remota à marito absque intentione data, ut adulterio uxoris cooperari & consentire censeatur. Atque sic patet etiam ad rationes in contrarium, quæ Dinantum solum probant fuisse causam remotam adulterii Gordianæ uxoris suæ; secus foret, si ille eam intentione ejecisset hanc, & necessaria negasset, ut adulteraretur, uti rectè post alios notat cit. Author.

XXVIII. Domerius vir negotiis secularibus multum implicitus parvam tamen diligentiam adhibet in examinanda conscientia, dum ad Confessionem se parat; unde mortalia quadam omittit per ignorantiam, quæ à peccato mortali ipsum non excuset; esto supina non sit. *Quaritur. Vtrum talis Confessio Dom. sit valida?*

Videtur non esse. Ita post Gabriel. Majorem, Adrianum & alios Valquez in 3. part. Tom. 4. q. 92. art. 2. dub. unic. Coninck D. 4. de pœnit. dub. 11. Layman l. 5. Tr. 6. num. 2. Præposit. q. 2. dub. 6. Facundez de 2 præcept. Ecc. l. 2. c. 7. & quotquot universim negant, Confessionem posse esse validam & informem;

nominatim autem defectu integritatis eandem non admittunt Suarez in 3 part. Tom. 4. D. 23. sect. 4. n. 3. Tanner Tom. 4. D. 6. q. 7. n. 111. Lugo D. 14. n. 103. Dicast. de penit. D. 8. n. 91. & alii. Prob. Tum quia Concilia Florent. in decreto unionis, & Triden. sess. 14. c. 4. & 5. & Can. 5. 6. & 7. pro Confessione, quæ sit necessaria pars hujus Sacramenti, semper assignant formaliter integram, id est, in qua dicantur omnia mortalia (nisi adsit iusta causa excusans) quæ post diligens examen memoriæ occurrunt. Ergo non est valida Confessio, in qua ex defectu examinis mortaliter culpabili omittitur aliquod mortale. Tum quia defectus integritatis vel est culpabilis mortaliter, vel venialiter tantum? Si 2. non impedit fructum, nec Sacramentum erit informe. Si 1. committitur sacrilegium, sive ex intentione, sive ex ignorantia mortaliter culpabili proveniat integritatis defectus, ac proinde Sacramentum erit nullum. Tum quia sequeretur, talem penitentem validè & infructuosè confessum, si in eo statu moreretur, damnatum iri, consequens videtur durum, cum Sacramentum sit informe absque omni ejus culpa.

Resp. Confessionem Dometii probabiliter fuisse validam, licet informem, id est, sine effectû gratiæ sanctificantis. Ita communiter docet schola D. Thomæ & plures alii, quos refert & sequitur Diana P. 2. Tr. 3. *Miscellanæ Resol.*

Resol. 3. & P. 3 Tr. 4. Resol. 63. quibus addo Filiuc, *Tr. 7. num. 132.* & Henriquez *in Sum. l. 5. c. 11. num. 1.* Prob. Tum quia huiusmodi pœnitens cupit satisfacere, & putat se satisfacere integritati Sacramenti: adhabet etiam diligentiam in examinanda sua conscientia, licet non sufficientem. Ergo facit Confessionem formaliter integram; esto materialiter talis non sit. Tum quia si in hoc casu non posset esse validum & informe Sacramentum, sapissimè aliqui, maximè rudes, tenerentur repetere suas Confessiones, cùm facillè omittere possint peccatum mortale ex oblivione vel ignorantia mortaliter culpabili, etiam accedant ad Sacramentum animo omnia peccata sua confitendi, & in hunc finem etiam se examinent, licet non sufficienter; & tamen praxis Confessariorum habet, huiusmodi confidentes non astringere ad iterandam Confessionem peccatorum, quæ cum illa oblivione vel ignorantia confessi sunt, sed pœnitentibus injungunt, ut de illa negligentia in prioribus confessionibus admissa doleant.

Ad 1. in contrarium dicimus, talem Confessionem esse formaliter integram, nec ad hanc, ut præcisè valor Sacramenti subsistat, exigi à Concilio eam diligentiam, ex qua pœnitens inculpabiliter nullum omittat peccatum mortale, sed ex qua non intendat mutilare integritatem Confessionis. Confirmatur. Plus

requiritur ad fructum hujus Sacramenti percipiendum, quàm ad valorem solùm ejusdem ponendum, ut concedunt Lugo *D. 14. de penit. num. 88.* Dicast. *D. 6. num. 84.* & alii plures afferentes, Confessionem posse esse validam & informem defectu attritionis extensivo invincibili. Cum ergo ad fructum Confessionis requiratur diligentia, quàm inculpabiliter nullum omittatur peccatum mortale, sufficere ad valorem ejusdem diligentia, quàm creditur nullum culpabiliter omitti, etiam si revera non ita se habeat. *Ad 2.* Negamus committi sacrilegium in susceptione hujus Sacramenti cum prædicta oblivione vel ignorantia mortaliter culpabili; siquidem ista ignorantia non intenditur, sicuti crassa & supina, quæ idcirco scientiæ comparatur. Urgent. Oblivio ista vel manet in actu confessionis, vel non? si illud, confessio erit sacrilega: si hoc, erit fructuosa. Dicimus, manere quidem illam, attramen præter opinionem: non verò intendi; unde integritati formali non officit, quia à scientia lethalis culpæ deficit, quæ sola valorem confessionis destruit. *Ad 3.* Conceditur sequela, in qua nihil tam durum apparet, quàm sibi imaginatur Facundez *loc. cit. n. 10.*

XXIX. Dominus Presbyter valde liberalis est in promittendis Missis, ut numerus harum faciliè numerum dierum superet, quibus celebrare possit; quod advenientes alii mirantur, si verbis suis stare possit,

possit, quibus ille ait, pluribus se promissionibus uno sacro satisfacere propter praestantiam sacrificii. Quæritur. Rectène id faciat Dominus?

Videtur malè id facere. Ita D. Bonavent., Richard. Durand. Palud. Covarr. Suarez, Lay. & alii, quos refert & sequitur Diana P. 5. Tr. 14. Resol. 81. Item Dicast. Tom. 1 de Sacram., Tr. 5. D. 3 num. 113. Tum quia in Constantiensi Concil. damnatur hæc propositio Wiclephi: *speciales orationes applicatas uni per Prælatos non plus prodesse eidem, quàm generales orationes.* Ego hoc ipsum asseri nequit in Sacrificio. Tum quia Sacrificium est finiti valoris & effectus, ut post plures docent Card. de Lugo de Euch. D. 19. n. 246. & Cardin. Sfortia Pallavicinus l. 6. Theol. Theolog. 173. & 174. Et sit etiam infinitus, tamen effectus semper est finitus. Ego inter plures divitius minor semper est in singulis. Tum quia sic frustraneum erit, pro uno vel pluribus defunctis multa offerre sacrificia. Tum denique quia hæc ratione Sacerdos unicâ Missâ pluribus satisfacere posset, etiam si ab illis stipendium acceperit, quod est absurdum, & prohibitum à Sac. Congreg. & decreto Urbani VIII. Papæ.

Resp. 1. Virtutem & valorem sacrificii esse ex se infinitam tam quoad intensionem, quàm quoad extensionem. Ita Vatq. Suarez, Coninck, Palao Tr. 22 D. unic. pun. 6. num. 11. Dicast. D. 3. cit. dubit 4. num. 77. & communiter

alii. Ratio est. Tum quia res oblata & principalis offerens, ex quibus unicè vis omnis desumenda, sunt infiniti valoris. Tum quia non est inconueniens dicere, hanc virtutem Sacrificio conjunctam esse à Deo; si enim secundum maiorem dispositionem suscipientis major datur gratia, multò magis concedi id debet Sacrificio, cum crescere possit tam quoad intensionem, quàm quoad extensionem, siue ad plures personas in infinitum syncretematicè.

Resp. 2. Si Sacerdos confusâ tantùm seu generali intentione applicet Sacrificium pluribus, v.g. omnibus hujus civitatis, probabiliter tunc minùs prodesse singulis, quàm si uni tantùm specialiter fuisset applicatum. Ita Scotus, Sorus, & Sylvest. apud Dicast. loc. cit. n. 107. Item Palao pun. 6. cit. num. 16. citans prole Valsquetium. Ratio est, quod Sacrificii effectus pendeat ex applicatione Sacerdotis, ut post Suarez, Valsq. & alios communiter docet Laym. l. 5. Tr. 5. c. 2. assert. 4. Ergo conueniens est, ut applicationi perfectiori perfectior, & abundantior respondeat effectus.

Resp. 3. Si Sacerdos speciali intentione applicet Sacrificium pluribus, probabilius esse, perinde illud prodesse singulis illorum, ac si uni tantùm fuisset applicatum. Ita Casetan. in 3. part. q. 79. art. 5. Valsq. in 3. part. Tom. 3. D. 231. c. 3. Pet. Navarra de Reslit. l. 2. c. 2. n. 268.

n. 268. Gaspar Hurt. de Sacramentis D. 3. de Sa-
crif. Missa diffie. 8. Palao pun. 6. cit. n. 13. & alii
ab his relati. Prob. Tum auctoritate S. Hie-
ronymi adducti in C. non mediocriter, de Con-
secr. dist. 1. ubi ait : dum pro cunctis animabus
psallimus, vel Missa dicitur, nihil minus, quam si
pro unoquoque diceretur, accipitur. Tum quia
potuit Christus ita instituisse hoc Sacrificium,
ut ex opere operato juxta intentionem Sacer-
dotis conferretur æqualis fructus pluribus
non aliter, ac si ille hunc ipsum fructum uni
tantum intendisset, ut concedit Dicast. n. 115.
Ergo cum hoc dignitatem Sacrificii vehemē-
ter efferat, nec minus liberalitatem Dei com-
mendet, atque insuper salutem nostram ma-
ximè promoveat, credendum est, ipsum sic
de facto instituisse. Tum quia Sacrificium
hoc (cæteris paribus) quoad impetrationem
non minus prodest singulis, ac si uni tantum
applicaretur, ut concedunt Suarez D. 79. sect.
2. Dicast. n. 131. & alii. Cur ergo non etiam
quoad satisfactionem? cum non minus ad
satisfaciendum, quam impetrandum habeat
valorem infinitum. Tum quia ignis applica-
tus pluribus passis causat eundem in singulis
effectum, quem in uno habiturus fuisset huic
soli applicatur, ut docent communiter Phi-
losophi Ergo etiam Sacrificium Missæ pluri-
bus hominibus applicatum sortitur eundem
in singulis effectum, quem habiturum fuisset

ter in uno huic soli applicatum. Aut cur istud minoris efficaciz dicamus, quàm illud?

Resp. 4. Etiam si Sacrificium infiniti sit valoris, & pluribus applicatum non minus singulis profit. quam si pro uno tantum fuisset oblatum, nihilominus nullus Sacerdos duo aut plura iusta stipendia pro uno Sacro accipere potest. Ita hodie omnes post decretum Urbani VIII imò Suarez D. 86. *sect. 2. concl. 4.* testatur, etiam suo tempore nullum fuisse aliud autum asserere. Ratio est. Tum quia est contra communem sensum & usum totius Ecclesiaz; nam si in aliquo Anniversario aut Capella maior est Missarum numerus, recurritur ad Papam, vel Episcopum, ut cum consensu Synodi dispenset juxta Trid. *sess. 25. c. 4.* quod minimè necesse foret, si unum Sacrum pro pluribus stipendiis legi posset. Tum quia stipendium non confertur pro Sacro, sed pro sustentatione Sacerdotis sub obligatione Sacrum faciendi. At injustum est, & contra voluntatem conductorum, velle pluribus stipendiis integris acceptis uno Sacrificio satisfacere. Ergo &c. Tum quia res adhuc dubia est inter Auctores, utrum Sacrificium pro pluribus oblatum ita profit singulis, ac si tantum pro unico fuisset oblatum. Ergo injustè & contra rationabilem fidelium voluntatem accipiuntur pro uno Sacro plura certa stipendia.

Resp. 5. Domitium nullo etiam stipendio accepto

accepto pluribus Missis, quas pluribus personis absolute & singillatim promissit, satisfacere non posse uno sacrificio. Sequitur ex dictis, & probatur. Tum quia talis promissio Sacri v.g. Annæ facta ex communi hominum sensu significat Missam unam uni unice legendam, aut eius intentioni applicandam. Tum quia certa & determinata promissio certum ac determinatum effectum postulat, qualem in proposito non habet Sacrum nisi uni promissario applicatum. Tum quia non minus is, qui Sacrum gratis oblatum acceptat legendum, quàm qui id conducit mercede, intendit obligare Sacerdotem ad id, quod est utilius, & quantum licetè potest, atque omni meliori modo, ut rectè Grassi. de celebrat Missar. *Tom. 2. conf. 3.* Etiam si igitur Sacerdos juxta tertiam responsionem speciali intentione applicare possit Sacrificium pluribus, ita ut probabiliter singulis horum æquè proffit, ac si uni tantùm fuisset applicatum, si tamen pluribus absolute & singillatim Missam promissit, non satisfacit omnibus illis uno unico Sacrificio propter promissionem, quâ amplitudinem libertatis suæ ad certum & limitatum modum restrinxit, consuetum scilicet sensum & usum Ecclesiæ.

Ad 1. in contrarium negamus consequentiam, quia in Sacrificio, quando offertur pro pluribus, ita ut singulis æquè proffit, ac si pro
uno

uno fuisset oblatum, exprimi oportet singulorum nomina, ut patet ex Resp. II. id quod non fit in oratione generali; unde inter damnatam propositionem Wiclephi & Resp. nostram III. grandis est disparitas, ut optime notat Dicast. n. 113.

Ad 2. Ejusque priorem partem patet ex Resp. I. Ad alteram partem distinguimus: effectus Sacrificii est finitus quoad æqualitatem, ita ut eiusdem magnitudinis reperatur in singulis, concedimus: est finitus quoad divisionē ita ut minor in singulis existat, quam exituturus fuisset, si idem Sacrificium pro uno solo fuisset oblatum, negamus. *Ad 3.* negamus frustraneum fore; nam esto in quolibet Sacro eadem virtus impetrandi contineatur, ac continetur in omnibus; at applicatio illius virtutis efficacior est pluribus Sacris factis, quam uno tantum, cæteris paribus. Urgent rati, posse saltem uno Sacro sic liberari omnes animas è purgatorio. Negamus istam quoque sequelam, quia Sacrificium, inquit Palao *loc. cit. n. 14.* prodest animabus purgatorii secundum mensuram gratiæ, quam habent, & devotionem, quā existentes in hac vitâ procurant sacrificium, ac intentionem Sacerdotis; cum autem hæc æqualia esse non possint in omnibus animabus purgatorii, efficitur, non æquè omnibus Sacrificium prodesse. *Ad 4.* patet ex responsione quarta.

XXX. Donatus Parochus in nupera Quadragesima sicuti cum aliis, ita secum dispensavit circa carnis esum, nulla peculiari petita facultate ab Ordinario, cum ad hunc accessus esset perfacilis. *Queritur. Vtrum benè?*

Videtur malè secum dispensasse. Tum quia nemo potest esse in propria causa Judex, nec sibi ipsi esse superior. Tum quia inter dantem & recipientem debet esse distinctio; unde is, qui potest & tenetur alteri conferre beneficium, non potest illud applicare sibi, *cap. fin. de inst.* Tum quia Prælati Ecclesiastici tam Sæcularis, quàm Regularis potens dispensare votis cum suis subditis non potest dispensare secum, cum nemo in seipsum jurisdictionem exercere, vel in proprio facto præstare auctoritatem possit. *l. i. ff. de auctoritate Tutor.* Ergò nec Parochus secum dispensare in jejunio poterit. Tum quia aliàs etiam Sacramentum pœnitentiæ sibi ipsi impendere, & seipsum absolvere à peccatis poterit, quod nemo concedit.

Resp. Donatum licitè & validè potuisse secum dispensare in jejunio, ita Covarr. *C. alma. 1. part. §. 1. n. 7.* Sanchez *l. 8. de Marr. n. 6. c. l. 4. in Decalog. 37. n. 40* Salas, Suarez, Bonac. *Tom. 2. D. 1. q. 2. pun. 1. n. 9.* & alii apud hos. Ratio est. Tum quia nec ex jure naturali, nec ex positivo repugnat, aliquem secum dispensare; non prius, cum jurisdictio ita

non sit contentiosa, neque coactiva, aut punitiva, neq; Sacramentalis, quæ distinctionem personarum requirat, sed omninò voluntaria exigens solum directionem prudentem pro examinanda causa dispensationis: non posterius, quia nullus reperitur textus hoc universaliter interdicens, sed tantum in particulari materia ambitiosa & fraudibus subjecta, in quem sensum intelligenda est *lex i. cit.* Tum quia in iurisdictione voluntariâ potest quis plurium vices sustinere, dummodo exercitiû unius actûs non obstat exercitio alterius, ut constat ex *l. si consul. ff. de adopt.* Tum quia Parochus non debet esse deterioris conditionis, quàm Parochiani, cum ergò isti præsentem habeant, à quo dispensationē acquirere possint, cur ipse absentem Superiorem quærat?

Ad i. in contrarium patet ex dictis, id scilicet verum tantum esse quoad actum iurisdictionis contentiosum, coactivum, aut Sacramentalem. *Ad 2.* negamus, opus esse distinctione inter dispensantem & dispensatum in actu iurisdictionis voluntariæ. Beneficium non potest aliquis sibi ipsi conferre ex speciali jure Ecclesiastico citato ad vitandum perniciosi Prælati exemplum, ut rectè Abbas ibi n. 6. *Ad 3.* negamus antecedens cum plerisque Doct. teste Layman *l. 1. Tr. 4. c. 22. num. 31.* Sensum allatæ legis suprà dedimus. *Ad 4.* negamus itidem sequelam, cum huiusmodi Sacramentalis absolutio fiat per modum sen-

tentiæ, quæ propriè non nisi in alium ferri potest; unde jure divino postulat distinctionem personalem inter absolventem & absolutum.

XXXI. Drogo ex Diœcesi Tabracensi committit ipsum Sortilegium, quod confitens Parocho intelligit in hoc Episcopatu esse casum reservatum, quam reservationem planè ignorabat Drogo; remittitur ergò à Parocho ad aliquem habentem potestatem absolvendi à reservatis. *Queritur. Vtrum bene?*

Videtur bene dimisisse, cum ex hypothesi non habuerit potestatem absolvendi à reservatis. Ita cum plerisque aliis Hurt. de Mendoz. in 2. 2. volum. 1. D. 84. sect. 1. §. 8. Tum quia reservatio talis in Synodo non est facta pœnitentibus, sed Confessariis. Tum quia eadem non fit in odium delicti, sed ob bonam Diœcesis gubernationem, quàm distinctionem tradens Palao Tr. 2. D. 1. pun. 17. n. 8. addit, ab illa quidem priore, non autem ab hac posteriore liberare ignorantiam. Tum quia relevatio potest etiam fieri de peccatis præteritis. Ergo ignorantia nihil ad illam prodest.

Resp. Drogonem ob ignorantiam huius reservationis probabiliter non incurrisse in eam, ideoque à Parocho absolvi à peccato Sortilegi potuisse, & consequenter malè sine absolutione dimissum fuisse. Ita Navarr. in Manuali c. 27. n. 80. Graff. de casibus reservatis. l.

2.c. 40.n.29. & Josephus de Januario decasibus reservatis *resolut.* 1. quos refert, & sententiam hanc satis probabilem judicat Diana P. 10.Tr. 16. *resol.* 3. & nonnulli alii, quorum tacito nomine meminit Mendoza *loc. cit.* Ratio est. Tum quia actus Sortilegii, prout substat reservationi, est ignoranter factus. Ergo, quæ talis, est involuntarius, Ergo non est peccatum, & consequenter nec casus reservatus. Tum quia nulla pœna extraordinaria à Synodo imposita incurritur, si invincibiliter ignoretur, ut cum pluribus docet Palao *loc. cit.* n. 6. Atqui omne statutum reservationis est pœnale, & in odium peccati, ut apertè docet Facundez L. 8. in 2. *præcept Eccles. c. 1. n. 28.* alios referens. Ergo nullum statutum reservationis incurritur, si invincibiliter ignoretur, ut pluribus ostendimus cent. 1. casu LXXXVIII.

Ad 1. in contrarium dicimus, reservationem, cum sit in pœnam delicti, non posse non esse directè ad pœnitentes, esto inde etiam ad Confessarios se reflectat; unde etiam respectu horum non est limitatio jurisdictionis absolute, sed cum ordine ad pœnitentes, qui & ipsi statutis D. œcesanis obligantur *Ad 2.* Reservationem casuum semper spectare bonum Ecclesiæ, nihilominus tamen esse pœnam, ut etiam docent Reginaldus, Bonac & alii apud Dianam P. 6.Tr. 6. *resol.* 42 *Ad 3.* Reservationem de præteritis non fieri per modum statuti

statuti in ordine ad pœnitentes, sed per modum præcepti in ordine ad Confessarios; unde mirum non est, ignorantiam in his non prodesse delinquenti; Reservationes autem depræteritis non faciliè censeri debent Episcopales, & in Synodo factæ, ubi plerumque ex lapsu aliquorum statuuntur, ut alii ab eodem absterreantur; cuius contrarium fortè fit in Religionibus, ubi per casuum reservationem non tam attenditur correctio aliquorum, quàm præservatio omnium, ut proinde videatur se habere per modum præcepti directè, & unicè Confessarios concernere. Atque hæc responsio nostra ad præsentem casum ut merito suo probabilis, ita perquam utilis videtur Parochis, cum rari sint è Parochianis, qui reservationes Synodales sciant.

XXXII. *Dympna sponsa & illustris virgo pridie nuptiarum, dum ad Sacramentum pœnitentie & Eucharistia separat, meminit, se post pubertatem votum Castitatis absolutum edidisse; unde vehementer anxia indicat id Confessario (qui est ex Ordine quodam Mendicantium habens jurisdictionem quasi-Episcopalem) & rogat, oratque ab hoc vinculo solvi, cum nec summus Pontifex adiri, nec nuptia absque ingenti infamia, & gravi suo & aliorum incommodo differri possint: Queritur Quid faciat, dicatque Dympna Confessarius?*

Videtur debere dispensare cum ea. Ita Croufers in Regul. S. Francisçi c. 7. lect. 29. Mo-

vetur. Quia Confessarius ille, ut ponimus, potest dispensare in omnibus votis & iuramentis, in quibus potest Episcopus potestate ordinariâ. Sed Episcopus potest dispensare in votis reservatis in casu necessitatis potestate ordinariâ. Ergo &c. Prob. Min. Episcopus potestate ordinariâ potest in sua Diœcesi, quidquid potest Pontifex in toto orbe Christiano, nisi eidem sit specialiter prohibitum, ut habet communis Theologorum. Atqui vota reservata in gravi necessitate non sunt reservata, & specialiter prohibita Episcopo. Ergo potest in hoc casu dispensare potestate ordinariâ; cum tantum refer ventur extra casum necessitatis: & ante reservationem circa omnia vota possit dispensare Episcopus.

Resp. Confessarium non posse dispensare cum Dymna. Ita Suarez, Sanchez, Facundez, Layman, Palao, Barbosa *part. 2. de potest. Episc. alleg. 37. n. 14.* & alii communiter. Ratio unica & solida est. Quia Mendicantes (& quilibet alii illorum privilegio gaudentes) non possunt dispensare in votis reservatis, quamdiu reservata manent, ut facientur omnes. Atqui vota, quæ in casu necessitatis competunt Episcopis potestate non ordinariâ, sed solum extraordinariâ & ex benigna Pontificis interpretatione, adeoque per accidens, manent reservata. Ergo Mendicantes dispensare in iis non possunt. Quid ergo faciendum Confessario? quam
cisi-

citissimè adeundus est Ordinarius, & dispensatio ab eo flagitanda; sin iste etiam aditus ad Ordinarium tam citò fieri nequeat, Dymna vel ægritudine aliquam interea prætere, vel aliquod incommodum, aut etiam periculum subire debbit.

Ad rationem in contrarium, concessâ Maiore, negamus Minorem. Ad probationem distinguimus Min. Vota reservata in casu gravis necessitatis non sunt reservata, & specialiter prohibita Episcopo jure ordinario negamus: extraordinario & ex benigna Pontificis interpretatione, concedimus; hæc autem accidentalis concessio non facit, quò minus illa vota ex sua individuâ ratione absolute dicantur reservata, & indispensablem remaneant cuilibet alteri ex privilegio quasi Episcopalem jurisdictionem habenti, ut clarè patet in casibus reservatis, qui non desinunt esse reservati eò, quod in articulo mortis eorum absolutio cuilibet Sacerdoti per accidens concedatur.

XXXIII. Elfrida mulier maritata pro usu corporis sui pretium non exiguum accepit à Rabone nobili adolescente, de quo pretio nunc resipiscens angitur, maximè quod extorserit illud blanditiis & mendaciis, quasi tanto illius arderet amore &c. Queritur. Vtrum Elfrida sic acceptum & extortum pretium pro adulterio retinere possit?

Videtur non posse. Ita Jan. Medina, Mart.
Hh 2 Navar.

Navarrus, Paulus Comitulus, & alii apud
 Dianam P. 2. Tr 16. Res. 38. & Card. de Lugo
de just. D. 18. n. 45. Tum quia accipiens ali-
 quid ob scelus, peccat, cum illud approbare
 videatur. Ergò non potest accipere. Ergò nec
 retinere. Tum quia actus ille non est licitè
 vendibilis, cum non sit licitè ponibilis. Tum
 quia peccatum & fraus non debent delin-
 quentibus patrocinari.

Reip. Elfridam absolutè posse acceptum
 pretium à Rabone pro usu corporis sui præsti-
 to retinere. Ita Lessius l. 2. c. 14. dub 8. & Tan-
 ner. Tom. 3. D. 4. q. 6. n. 300. ubi ait, omnes fere
 Theologos & Juristas in hoc convenire cen-
 sentiente D. Thom. 2. 2. q. 62. art. 5. ad 2. Ratio
 est, quia pro omni actu, qui pretio æstimabilis
 est, accipi potest merces. Atqui actus meretri-
 cius, si spectetur non ut turpis & illicitus, sed
 ut naturalis, & hominum delectationi accõ-
 modatus, potest pretio æstimari. Ergo & c. Di-
 ximus absolutè posse retinere, nempe non tantum
 jure naturæ, sed etiam positivo, quia per hoc
 nullæ meretrices etiam occultæ ac maritate
 hujus præmi factæ sunt inhabiles, ut contra
 nonnullos docent Sylvester, Covarr. Sorus,
 Molina, Corduba, P. Navarrus & teste Dica-
 stillo Tr. 2. de just. D. 6. n. 18. communiter alii.

Ad 1. in contrarium dicimus, accipere vel
 dare ante scelus patratum, esse peccatū, quia
 tunc dans inducit ad scelus, & accipiens
 spon-

spondet ac promittit scelus, sub tali enim conditione datur & accipitur; dare autem vel accipere post scelus patratum, non esse peccatum, quia tunc non datur vel accipitur, quod crimen placeat, sed ratione laboris, sumptus, delectationis, vel periculi suscepti, aut ratione pacti onerosi, quod fieri potest cum perfecta sceleris detestatione, & animo nunquam amplius committendi, ut bene Dedicatillo *loc. cit. n. 6. Ad 2.* inde non sequi, illius ad us venditionem esse contra iustitiam, quæ enim parte utilis est & delectabilis, habetur dignus pretio, ut in Respon. diximus. *Ad 3.* in proposito Elfrida non patrocinari peccatum, sed jus, quod habet ad pretium, ut ponimus, non excessivum, licet modo illicito acquisitum, absq; fraude tamen, quam non faciunt blanditiæ & mendacia muliebria consæta, qualia Elfrida adhibuit, sed tantum insolita, cum hæc, non illa voluntarium tollant, ut præter alios rectè notat Lugo *loc. cit.*

Hinc infertur contra Dianam & Valerum apud eundem *loc. cit.* Elfridam patrato opere pretium promissum & acceptum non solum retinere, sed etiam nondum acceptum exigere jure posse, ut rectè cum aliis tradit Dedicatillo *loc. cit. n. 11.* quia promissio non fuit gratuita, sed onerosa, nempe contractus innominatus, do, ut facias, quem contractum

cum altera pars impleverit, altera quoque ex
iustitia implere tenetur.

XXXIV. Esau venator nuper eiaculando in
cervum tetigit quidem istum, non tamen ita, ut ex
ictu statim concideret, sed ulterius progressus post al-
terum ictum, quem ab Ismaele accepit, primum
mortuus procubuit. Queritur. Cuiusnam horum sit
cervus, cum præsertim dubium sit, num post ictum
ab Esau acceptum effugere potuerit?

Videtur esse Ismaëlis. Ita habetur §. illud
quesitum. Instit. de rerum divisione. Et l. natura-
lem ff. de acquirendo rerum dominio.

Resp. I. Ad Esau pertinere cervum, si iste
lethali ictu ita cervum tetigit, ut moraliter e-
jus persequentis manum effugere non posset.
Ita ex communi Dicastillo tr. 2. de iustit. D. 9.
n. 3. o. Ratio est, quia ad acquirendum feræ
dominium requiritur, ut apprehendatur, &
quidem tali apprehensione, quâ censetur a-
mittere naturalem suam libertatem. Atqui E-
sau cervum lethaliter vulnerans ut manum
suam effugere non posset, sic eum apprehen-
dit per globum à se emissum & vulnus lethale
eidem infligendum, quod sufficit, cum non re-
quiratur, ut apprehensio per manum imme-
diatè fiat. Ergo &c. Confirmatur ex l. in la-
queum. ff. de acquirendo dominio, ubi dicitur, fe-
ram fieri meam, si in meam venerit potestatem. Sed
cervus sic lethaliter vulneratus, ut effugere
non posset, venit in potestatè Esau. Ergo &c.

Resp.

Resp. 2. Cervum ad Ilmaëlem pertinere, si ita leviter ab Esau fuit tactus, ut capi ab ipso non posset. Ita cit. Author, qui rectè ait §. *illud quesitum & l. naturalem cit.* ex communi Authorum in hunc sensum intelligi. Ratio est, quia Esau suo ictu non ita apprehendit cervum, ut iste suam naturalem libertatem amisisse censeretur, sed hanc libertatem primum Ilmael altero ictu abstulit, & cervum in suam redegit potestatem. Ergo &c Resp 3. Si dubium sit, num cervus primo ictu ab Esau tactus evadere potuerit tutius quidem esse, quod sentit Laym. l. 3. Tr. 1. c. 5. num. 12. ut inter utrumq; juxta proportionem dubii dividatur, sed fortè non necessarium; nam si dubium inde oritur, quod vulnerator difficulte cervum capturus fuerit, censebitur cervus retinuisse naturalem libertatem suam. l. *naturalem cit.* adeoque pertinere non ab Esau vulnerantem, sed ad Ilmaëlem primò occupantem, ut rectè D: castillo loc. cit. n. 331. Atque sic patet etiam ad rationem in contrarium

XXXV. Eudoxia ob gravissimum malum, quod levi mendacio sibi aliisque peperit, iuramento promittit DEO, nullum deinceps mendacium cuiuscunque rei causâ se facturam, quod rescuens maritus eius Theodosius, ne Eudoxia nimis inde anxia reddatur, votum illud ac iuramentum irritat, nullumque declarat. *Queritur. An hoc potuerit?*

Videtur non potuisse. Ita Navarr. Azor, Hh 4 Suarez,

Suarez, Lessius & alii plures, quos refert & sequitur Palao *Tr. 15. D. 2. pun. 6. n. 2.* Movetur, quia uxor non est quoad hoc subiecta viro, neque votum istud est præjudiciale marito, cum nec usui matrimonii, nec educationi proliis, nec gubernationi domus obster.

Resp. Theodosium votum ac juramentum Eudoxiæ suæ, stante matrimonio, de non mentiendo emissum potuisse irritare. Ita cum aliis P. Thomas Sanchez. *L. 9. de Matr. D. 3. n. 7. & D. 39. n. 4. Item L. 4. in Decal. c. 34. n. 3.* Ubi gravissimè contendit, maritum omnia vota uxoris (sive sint libera, sive obligatoria) stante matrimonio edita irritare posse, quam sententiam absolute admittit Facundez *L. 2. in Decal. c. 37. n. 12.* & probabilem atque in praxi tutam judicant Palao *loc. cit.* Lessius *L. 2. de iustit. c. 40. dub. 15. n. 88.* & alii. Probatum. Tum ex lib. *Num. 30.* Ubi eodem modo sacer rextus loquitur de voto uxoris, ac de voto puellæ existentis in domo Patris. Tum quia Uxor subiecta est viro in omnibus, sicut Ecclesia subiecta est Christo *ad Ephes. 5.* Ergo omnes ejus actiones viro subiectæ sunt. Tamen si igitur Maritus & Uxor pares sint quoad libertatem non petendi debitum, adeoque neuter conjugum alteri sit subiectus, attamen subjicitur uxor Marito tanquam capiti, atque idcirco huius est, dirigere uxorem, ne imprudenter voveat ac juret.

Ad rationem in Contrarium dicimus, esto materia hujus ac similium votorum non sit subjecta marito, est tamen voluntas uxoris eidem subjecta, & ita Eudoxia à Theodosio est dirigenda, ne novis implicata obligationibus ad matrimonii onera, educationem proles, & familiæ gubernationem ac socialem vitam minùs inde apta reddatur.

XXXVI. *Eventius Campsor dedit Norinberga mille florenos Eventiano Campsaria, qui spondet solutionem Francofurti, ubi tamen nullam habet pecuniam, nec aliquem notum, qui id onus in se recipiat. Campsor ergo suum correspondentem seu Factorem ibi positum Campsario accommodat ejus nomine sibi satisfacturum, qui ex composito recambit, seu novas litteras cambii ad primum campforem remittit, jubens accipere solutionem à primo Campsario, quo fit, ut Eventianus ibidem debeat solvere, ubi primò accepit, & quidem geminà jacturà duplicis campii. Queritur. Vtrum istud recambium (quod aliqui recurſa vocant) sit licitum & justum?*

Videtur illicitum. Ita Molina de just. Tr. 2. D. 404. Sotus de just. l. 6. q. 10. art. 1. Tanner Tom. 3. D. 4. q. 7. num. 49. Antonius Merenda Tr. de Camb. Nundinali. c. 2. num. 108. & præter alios latissimè Paulus Comitulus in resp. moralib. l. 3. resp. quæst. 15. & 16. Moventur. Tum quia quandoque solutio datæ pecuniæ eodem loco repetitur, signum est mutui. Atqui hoc

fit in praesenti. Ergo &c. Tum quia pecuniam praesentem cum absente commutare, ubi nulla est, perinde fictitium est cambium, ac emptio equi ab eo, qui nullum habet. Tum quia campfor ex mera lucri cupiditate non vult dare pecuniam campfario indigenti. Ergo nomine Cambii mutuum palliat, ut lucretur. Tum quia Campfarius involuntariè cambium accipit, cum mallet alià ratione nempe mutuò pecuniam acquirere. Ergo contractus est irritus. Tum quia Creditor ipsum debitum in solutionem accipere non potest. Atqui istud in proposito fieret, alter enim Campfor, quem prioris factorem posuimus, pro solutione non numerat pecuniam, sed tantum creditum chyrographo signatum remittit ad primum campforem; quod creditum non est aliud, quàm ipsum debitum campfarii, & ita merus lus committitur.

Resp. Recambium praedictum *recurſus* speculative loquendo, iustum, licitumque est, ac defendi potest, etiam practice non sit consulendum. Ita Joan. Salas de Cambus *dub.* 7. Less. *de iust. c.* 23 *dub.* 7. Navarr. *Tom.* 2. *Corr. Tit. de usuris. cons.* 1. Marcus Serra. *Tom.* 2. *in* 22. D. Thom. q. 77. *art.* 7. Ludovic. Caipentis *Tom.* 2. *tr.* 19. D. 6. s. 5. Card. Lugo *de iust. D.* 28. *nom.* 98. & plures, quos refert & requirit Diana *part.* 1. *T. S. R. 1. & P. 9 Tr.* 8. *R.* 67. Prior pars. Probatur 1. auctoritate Pii V. Papae, qui

qui Bononiensibus in quodam Breui facultatem dedit erigendi forum, in quo approbare videtur cambium *recurſa*, formalia verba italica refert Lugo num 84. Prob. 2. ratione. Tum quia, ut hujusmodi cambium verum ac reale, non ſiccum & fictitium ſit, neutiquam requiritur, ut Campſarius ipſo tempore contractûs habeat jam actû, & reipsâ pecuniam in loco, ubi facienda ſolutio, ſed ſufficit ut illam ibi habeat in ſpe, & virtualiter, aliâs nec vendi nec permutari poſſent debita impoſterum ſolvenda. Tum quia in ejuſmodi reciprociſ contractibus Campſor poſterior ſeu Factor prioris (qui tamen cenſetur in præſenti unus idemque) duas perſonas repræſentat; num. creditoris, quatenus accipit ſolutionem, & debitoris, quatenus ejus nomine per ſuum factorem ſibi met ſatiſfacit; quod in aliis negotiis humanis frequenter accidit, nam Legati & oratores modò ſuam, modò Regum ac Principum, à quib. miſſi ſunt, perſonam agunt. *Nec reſert*, quod in 2. cambio non numeretur præſens pecunia, ſed dentur tantùm litteræ recambii, ſi enim creditor contentus ſit, perinde eſt, pecuniam, vel aliquid æquivalens, ut chyrographum, reddere. Poſterior pars reſponſi probatur inde, quod facilè ſubſit uſura ſaltem mentalis, præſertim ſi noliſ aliter cambire, niſi tali flexu eodem loco ſolutionem cum lucro recipias, ut idcirco meritò
lege

lege humanā talis contractus possit prohiberi; nam res probabilit̃ malā aut periculosa jure interdici possunt, etsi non evidenter sint malę, sed quādam subtilitate defendi queant, quamvis defacto talis prohibitio non extet.

Ad 1. in Contrarium distinguim. Ma. quādocunque repetitur solutio vi primi contractus concedit̃r: quādocunq; vi contractus alterius repetitur, ut sit in proposito, negatur. *Ad 2.* negamus esse fidei commutationem presentis pecunię cum absente actu non habita; constat enim ex dictis sufficere, si habeatur virtute, seu haberi possit alterius fidei obligatione, ut sit in proposito; quo modo etiam equus emi potest ab eo, qui illum actum quidem non habet, habere tamen potest. *Ad 3.* negamus consequentiam, quia campfor non tenetur ad mutuum, sed justis commutationibus intendit, esto simul ad suum lucrum attendat. *Ad 4.* negamus antecedens, quia campforius absolutē est voluntarius, cum per injuriam à nullo compellatur ad talem modum contrahendi, esto secundum quid sit involuntarius, quatenus non faceret, nisi necessitas urgeret. *Ad 5.* negamus Min. quia non ipsum debitum accipitur pro solutione sed obligatio fidei Campfori ad solvendum, licet innitatur spe alienę solutionis.

XXXVII. *Eustasius sacerdos religiosus post peractum sacrificium in templo accipit secum altari*

altari sacram Hostiam ab alio Sacerdote consecratam, ut hanc inde ad infirmum in Monasterio deferat, antequam sacras vestes exuat Post peractam autem ibi Communionem infirmi advertit, fuisse adhuc modicas reliquias sacra Hostia in patena relictas. Queritur. Quid cum istis Eustasius faciat?

Videtur sumere non posse, sed debere vel alteri relinquere Sacerdoti in proximo Sacro absumendas, vel ad Sacrarium referre. Ita Suarez, Vasquez, Coninck, Layman, Lugo, Diana, Arriaga de Eucharist. D. 44. num. 51. & communiter alii. Rationem dant, quia illæ particulæ non spectant ad Sacrificium ab Eustasio inchoatum & jam peractum. Ergo non habet jus illas sumendi non jejunos. Confirmatur, si potest Eustasius sumere has reliquias, posset etiam sumere totam sacram Hostiam, si illam infirmus ob morbum subito ingravescens non amplius potest accipere. Atqui hoc nemo admittet. Ergo &c.

Resp. 1. Si Eustasius adhuc in altari post ablutionem sumptam advertisset in patena fragmentum sui Sacrificii sive magnum sive parvum, etiam non jejunos sumere illud potuisset. Ita ex communi Arriaga D. cit. n. 49. Ratio est, quia hoc fragmentum pertinet ad idem Sacrificium, ad quod consummandum habet jus Eustasius. Idem sentiendum, si advertisset finita Missa; imò postquam alios, licet multos communicasset.

Resp.

Resp. 2. Si Eustasius jam in Sacristia sacris tamen vestibus adhuc indutus advertisset prædictum fragmentum sui Sacrificii, sumere etiam potuisset. Ita plures post P. Granadum in 3. *Part. contr. 6 Tr. 10. disp. 8. n. 11.* Ratio est, quia adhuc judicatur non absolvisse totaliter Sacrificium. Quod si sacris vestibus jam fuisset exutus, fragmentum illud vel ad Sacristium reportare, vel alteri Sacerdoti post ipsum celebraturo reservare debuisset, nisi absque irreverentia neutrum horum observari posset; tunc enim dicat ratio, ut potius à non jejunio sumatur, quàm irreverenter quocunque in loco relinquatur.

Resp. 3. Eustasium particulas sacrae Hostiae ab alio Sacerdote consecratae post communionem infirmi in patena deprehensa probabiliter adhuc sumere posse. Ita Marchinus de Sacram. Ordinis *Tr. 3. p. 3. c. 3. n. 19.* Tamburinus de expedita commun. c. 2. §. 8. n. 38. & cum Palao Tom. 4. *Tr. 21. D. unic. pu. 13. n. 20.* plures in hanc opinionem valde inclinant. Ratio est. Tum quia omnes Sacerdotes ab uno eodemque Christo sunt quodammodo unus huius Minister: sicut etiam unum est veluti specie Sacrificium. Ergo sicut ex hoc fundamento Sacerdos jejunus potest sumere Hostiam à se consecratam & simul aliam ab alio priùs consecratam, ita etià poterit sumere reliquas quaslibet post Missam repertas. Tum quia
disti-

difficile est discernere, an illæ reliquæ post ablutionem inventæ sint ex præconsecratis ab alio, an seipso. Ergo non præsumitur Ecclesiæ voluntas, ut tam anxie hæc Sacerdotes hæreant.

Resp. 4. Eustasium easdem reliquias non posse dare infirmo, si illas, postquam iste jam communicavit, primum reperiatur, Ita ex communi. Fagundez de 3. *Præcept. Eccles. L. 3. c. 5. n. 31* saltem cum intervallo. Ratio est, quia iste sic bis commun. caret. Quod etiam dicendum videtur, etiamsi infirmus ille foret Sacerdos; quia in hoc casu habet se instar Laici sub una specie communicantis & extra ministerium sacrificii.

Resp. 5. Si infirmus, ob vim morbi inopinato auctam, sumere amplius nequeat sacram hostiam ad se delatam, non posse eam sumere Eustasium, sed debere reportare ad Sacrarium. Ita ex communi Arriagana. o. Quia illa sacra Hostia in rigore & materialiter non est reliquia seu fragmentum, etiamsi ab ipso Eustasio fuisset consecrata. Ergo facultas illa sumendi reliquias post ablutionem non extenditur ad illam.

Atque ex his patet etiam ad rationes in contrarium; tamen enim illæ particule non spectant ad Sacrificium ab Eustasio inchoatum juxta omnem rigorem, tuo tamen modo spectant, in quantum scil. uterque Sacerdos est

est quasi unus Christi Minister: & unum ubique velut specie Sacrificium existit.

XXXVIII. Galation & Episteme illustres persone sponsalia contraxerunt, & post tres ab hinc hebdomades nuptias indixerunt celebrandas; interea autem temporis occultum deprehendunt impedimentum dirimens intercedere: at nuptie absque gravi incommodo ac periculo ultra prefixum illud tempus differre non posse videntur. In hac mentis anxietate quarunt ex Confessario, quid factu opus, an ab Episcopo, vel ipso Papa petenda dispensatio? & quia intelligunt, non illum, sed hunc duntaxat dispensare posse, statim cursorem ad eum expediunt, qui Romam delatus mox rescripsit intra triduum haud dubie dispensationem à Papa impetrandam, quo responso accepto, & elapso jam triduo celebrant nuptias. Quaritur 1. An Episcopus in tali casu dispensare possit? 2. An nuptie in hoc casu recte celebratae sint?

Videtur Episcopus in hoc casu dispensare non posse. Ita P. Layman. L. 5. Tr. 10. Part. 4. c. 6. in fine. Et L. 1. tr. 4. c. 22. num. 4. ubi ait, solùm Sanchez L. 2. D. 4. n. 7. cunctabundum & nullius Doctoris autoritate nixum in contrarium propendere. Nuptias etiam ante dispensationem certò cognitam invalidè & illicitè fuisse celebratas, præter alios docent Vasquez l. 2. D. 156. num. 30. & Suarez L. 8. de leg. c. 15. num. 26. Ratio illorum est, quia præsumi non potest, mentem Pontificis an pensantis

fatis esse, ut dispensatio valorem suum habeat, antequam dispensatio certissimâ cognitione innotescat, quia aliquin ministraret occasionem abutendi dispensatione.

Resp. 1. Episcopum in casu præsentis & urgente necessitate dispensare posse. Ita præter Sanchez *cit.* Basilius Poncel 8.c. 13. num. 6. Salas de legib. D. 10. f. 3. Gasp. Hurtado D. 26. diff. 2. num. 7 Palao de sponsalib. D. 4. pun. ult. §. 1. num. 9. Dicastillo Tr. 10. de Matr. D. d. num. 36. & plures apud hos relati. Ratio est, quia Episcopis conceditur facultas dispensandi in hisce impedimentis post contractum jam matrimonium, ut fatentur ipsimet Adversarii, siquidem commune Reipubl. Christianæ bonum, animarumque salus exigit, ne urgente necessitate homines salutari remedio destituantur. Atqui ante matrimonium contractum urgere eadem necessitas dispensationis potest, ut supponitur in præsentis, & varios alios casus afferunt citati Authores, quos iustum pondus & robur habere, contra Aversum ostendit breviter Dicastillo *loc. cit.*

Resp. 2. Nuptias inter Gallationem & Epistlemen valde esse celebratas post responsum Româ allatum de dispensatione intra triiduum certò impetranda, si postea intelligatur eo tempore à Papa dispensatum fuisse. Ita Sotus m. 4. dist. 24. q. 2. art. 1. Sanchez l. 3. de Mat. D. 56. num. 6. & alii. Ratio est, quia com-

mune est omnibus donationibus, gratis, & privilegiis, ut cum unus postulavit per se vel per suum procuratorem, quamprimum alteri consensum præbuit, donatio vel privilegium suam vim & robur accipiat, antequam postulanti innotescat, propterea, quod jam ante suum consensum dederat. Hinc probabile videtur, quod in raro casu, si nimirum ex una parte magna urgeat necessitas, nuptias celebrandi & diu non differendi: ex altera vero parte moraliter certum sit, dispensationem à Papa jam datam esse, posse etiam licitè celebrari nuptias (& in præsentì celebratas fuisse) si impedimentum occultum sit, vel omne ab sit scandalum.

Ad rationem in contrarium dicimus, magis credendum esse, Papam dispensantem velle, ut dispensatio à se concessa statim valeat propter id, quod per se & suapte naturâ illi inest, quam ut non valeat propter id, quod per accidens aliquando conjunctum esse possit.

XXXIX. *Fugatus adolescens Pragensis in Italiam à parente missus Mediolani incipit amare puellam, quam etiam in Conjugem accepisset vel Mediolani vel Praga, nisi impedimentum ab utroque parentibus inuisset. Simul ergò abierunt Augustam Vindelicorum, & aliquantulum ibi morati coram Parocho & Testibus contraxerunt. Queritur. Virum matrimonium istud sit validum?*

Videtur

Videtur non esse validum. Ita Pet. de Lefma de Mat. Q. 45. art. 5. pun. 3. Henriquez l. 11. de Mat. c. 3 n. 3. & præter alios Rota in decis. noviss. 643. n. 2. & 3. volum. 1. Ratio est, quia habitantes alicubi animo redeundi ad propriam domum, tametsi diuturno tempore ibi habitaverint, hospites tamen sunt, & peregrini, l. 1. §. hac autem verba. V. hospes. ff. de his, qui deiecerunt, ubi hospes dicitur non habens domicilium. Atqui hospites & peregrini non possunt contrahere coram Parocho illius Parochiæ, in qua peregrinantur, ut communiter docent Theologi. Ergo, &c.

Resp. Omnino validum esse Matrimonium istud, si Augustam venerint animo habitandi ibi per maiorem anni partem; esto fortè istud postea non contingerit. Ita Sanchez l. 3. de Mat. D. 23. à num 12. Præposit. in 3. part. q. 4. de Matr. clandestino. dub. 9. num. 58. Palao Tr. 28 de Sponsalib. & Matr. D. 2. pun. 13. §. 9. num 9. Diana P. 11. Tr. 3. Resol 34. & plures ab his relati. Ratio est, quia tametsi ex tali habitatione proprium domicilium non acquiratur, attamen acquiritur quasi domicilium, ut conveniri inde aliquis possit l. haeres absens. §. proinde. in fine. ff. de iudiciis. Sed habitatio constituens quati domicilium sufficit, ut per se Parochianum constituat, sicut patet tum ex argument. c. fin. de parochiis. tum ex recepta praxi quoad Scholasticos in Universitatibus, Mer-

catores in emporiis, Mercenarios in elocatione laborum suorum &c. hiice quippe solus illius loci Parochus Eucharistiam in Paschate, & Extremam Unctionem in agone ministrat, quod signum est, illorum Parochum esse censendum, Ergo &c.

Ad rationem in Contrarium negamus Majorem, & dicimus cum Sanchez *loc. cit. n. 19. in l. 1. cit.* domicilium habentem non sumi ibi strictè, sed ut distinguitur cōtra hospitem & peregrinantem. Caterum Basil. Pontius *de Mat. l. 5 c. 15 §. 1.* negat Min. ratus, Parochum illius Parochiæ, in qua etiam per transitum habitas, seu peregrinaris, esse tum Parochum, & matrimonio jungere te posse. Verum hoc communiter alii rejiciunt; nam quod Parochus peregrinantibus Confessionis & Eucharistiæ Sacramenta ministrare possit, id est ex privilegio Pontificis in favorem peregrinorum, non autem ex eo, quod proprius ipso sit Parochus; unde nulla inde valet argumentatio.

XI. Georgius Bararus à cive Passaviensi emitte-
 quum & dolium vini, pro illo spondet quinquaginta
 florenos, pro hujus singulis amphoris singulos aureos
 intra mensem soluturus & utrumque aveclurus
 iterea temporis nescio quo infortunio equus mor-
 tuus concidit: dolium autem vini fractum & om-
 ne vinum effusum est, nullo amphorarum numero
 adhuc

adhuc inito. Queritur. Quis damnum istud ferat, Emptor, an Venditor?

Videtur ad venditorem pertinere. Ita ex communi Layman L. 4. Tr. 4. c. 17. §. 2. n. 12. Probatur. Tum ex textu in l. bona fides. ff. de actionibus empti. Ubi dicitur *resoluto contractu ex una parte, resolvi eundem ex alia.* Tum quia res, que perit, domino suo perit. Atqui emptor non est dominus rei ante traditionem. Ergo nec huic, sed venditori perit. Tum quia in iustitia fieret emptori, si interitum ferre deberet rei non suæ. Tum quia si interitum equi ferat emptor. Ergo & jacturam dolii vini effusi, cum venditio hujus etiam à corpore incipiat & tamen interitum rei mensurandæ ad venditorem spectare consueverunt Doctores.

Resp. 1. interitum equi ad emptorem spectare, ac proinde hunc teneri solvere 50. florenos perinde ac si equus ei traditus fuisset. Ita habetur Instit. de emptione & venditione §. cum autem, juncta Gl. L. quod sape. §. si res. ff. de contrahenda emptione, & L. 1. ac seqq. C. de periculo & commodo rei venditæ. Tum quia sic censetur esse mens contrahentium, cum aliter conventum non fuerit. Tum quia ejus debet esse incommodum, cujus est commodum rei venditæ. Sed hoc spectat ad emptorem juxta cit. jur. Ergo &c. Resp. 2. interitum vini effusi ad venditorem spectare, adeoque emptorem nihil huic solvere pro illo teneri. Ita ex

communī Dedicastillo de Iust. Tr. 9 D. 1. n. 108. Probatur. Tum ex cit. L. 2. Cod. de periculo & commodo rei venditæ, & aliis iuribus. Tum quia emptio & venditio similium rerum fit tacite sub hac conditione, si mensuretur. Ergo si pereat ante impletionem huius conditionis, venditori perit, cum ante contractum perfectum & absolutum pereat, ut bene Hurtadus de Contr. D. 2. difficul. 12.

Ad 1. in Contrarium dicimus cum Gomez in cit. legem, Molina Diss. 366. & aliis, id intelligi, quando fit resolutio per dispositionem legis, Principis, vel sententiam Iudicis, quod in proposito non fit. Ad 2. distinguimus Majorem; res quæ perit, Domino suo perit, abstrahendo à juris dispositione, esto: attendendo illam, negamus; nam volunt leges omnia rei commoda & incommoda in vèditione rei determinatæ pertinere ad emptorem, qui etiam esset rei dominus ante traditionem, nisi itidem iura hanc traditionem requirerent, ut notat Molina cit. illa dispos. 366. n. 11. Ad 3. negamus emptori fieri injuriam, cum etiam eidem commoda permittantur; æquissimum autem est, ut idem sentiant & comòdum & incomòdum. Ad 4. negamus consequentiam, quia licet venditò incipiat à corpore, id est, totum simul vendatur, pretium tamen non exprimitur unicu, sed singuli aurei pro singulis amphoris, quod perinde est, ac si venditio inciperet à mensura aut

aut qu
ple La

XL

Confes

commi

le; in

cis exp

dit.

folvi

Vic

stræ, &

quia T

festio

searur

quia S

termi

datur

men

pecca

heren

bus S

Penit

tenu

culat

Re

posse

do. It

cit

Card

stillo

aut quantitate certa, ut præter alios notat i-
ple Layman *loc. cit. num. 3.*

XLI. Gertrudis rusticana femina accedit ad
Confessionale, & ait, dolere se valdè de peccatis
commisis, & offensa DEI, verèque emendare se vel-
le, interim nullum peccatum etiam veniale in spe-
cie exprimit, vel Confessarius examine deprehen-
dit. *Quæritur.* An possit Sacramentaliter ab-
solvî?

Videtur non posse. Ita omnes ferè Thomi-
stæ, & alii apud Dianam 3. P. Tr. 3. Resol. 1. Tum
quia Trident. *sess. 14. c. 5.* requirit talem Con-
fessionem, per quam status confitentis agno-
scatur. Atqui hæc non est talis. Ergo &c. Tum
quia Sacramentum Pœnitentiæ requirit de-
terminatam materiam. Hic autem nulla talis
datur. Ergo &c. Tum quia absolutio Sacra-
mentaliter necessariò debet saltem super aliqua
peccata cadere directè. Sed in casu hoc non
hæret istud. Ergo &c. Accedunt his Authori-
bus Suarez de Pœnit. D. 23. sect. 1. Coninck de
Pœnit. D. 7. n. 6. Lay. l. 5 Tr. 6. c. 8 n. 8. & alii. Qua-
tenus putant, talem posse quidam absolvi spe-
culativè, non tamen practicè.

Resp. Gertrudem Sacramentaliter absolvi
posse tam speculativè, quàm practicè loquen-
do. Ita Reginaldus, Henriquez, & alii, quos
citât & sequitur Diana *loc. cit.* quibus addo
Card. de Lug. de Pœnit. D. 17. num. 8. & P Dica-
stillo de Pœnit. D. 9. num. 744. etiam Authores isti

ferè loquantur de infirmo. Probatur respon-
sio nostra absolutè. Tum quia, qui solùm me-
minisset in genere, se fecisse aliquod pecca-
tum mortale, & hoc ita confitetur, deberet
absolvi, ut docet S. Thom. in 4. D. 21. q. 2. art. 1.
& 2. Ergo etiam absolvendus est, qui abso-
lutè confitetur, se peccâsse, licet in specie ob-
ruditatem nihil exprimere valeat. Tum quia
integritas confessionis quoad speciem, nume-
rum, & circumstantias non est ita necessaria,
quin iustis de causis sæpè possit omitti. Ergo
à fortiori ob impotentiam undecunque pro-
venientem, qui pœnitens non possit nisi in
communi explicare peccatum, sufficiet ea
confessio, ut censeatur formaliter integra.
Tum quia si Gertrudis sic disposita absolvi
nequeat. Ergo non est obligata ad Confessio-
nem toto anno faciendam, cùm hæc Confes-
sio non percipiatur nisi in ordine ad absolu-
tionem Sacramentalem. Atqui hæc sequela
non est admittenda. Ergo &c.

Ad 1. in Contrarium dicimus, Concilium re-
quirere tam integram Confessionem, quàm
hic & nunc à pœnitente fieri potest, qualem
etiam facit Gertrudis, ex eaque status huius
sufficenter cognoscitur. *Ad 2.* Negamus Mi-
norem. Nam dolor Gertrudis & Confessio,
quæ sunt intrinseca materia Sacramenti, sunt
actus singulares & omnino determinati, ver-
santurq; circa peccata determinata, quæ ipse
pœni-

pœnitens commisit, licet ob ruditatem suam exprimere nequeat. *Ad 3.* Directè in hoc casu remitti offensam divinam, in qua omnia peccata in specie conveniunt, ideoque etiam remittuntur aliquo sensu indirectè, licet postea explicite cōfitenda sint, si in specie occurrant, & hoc sufficit ad essentiam Sacramenti. *Ad Suarez, Coninck, & Lay:* dicimus, si speculativè verum est, Gertrudem absolvi posse, ut ipsi concedunt. Ergo etiam practicè. Nam in re morali tunc solum dicitur aliquid speculativè verum, & non practicè, quando id, quod in speculatione consideratur, non potest exhiberi in praxi, quin aliqua contingat variatio: at verò quando omninò invariabile potest reduci ad praxin eâ ratione, quâ consideratur in speculatione, uti fit in præfenti, si speculativè verum est, practicè quoque verum censeri debet.

XLII. Georgianus nuper triduo ante diem S. Iosephi ex errore vincibili sibi persuasit, prædictum diem S. Iosephi Monachii in Bavaria non celebrari festivè, cum tamen iussu Serenissimi & Reverendissimi Principis & Episcopi Frisingensis hoc anno festivus ex omnibus Cathedralis fuerit iam indictus; adveniente igitur ipso die Iosephi omittit Sacrum, nullam tunc amplius habens cogitationem de festo. Queritur. An peccarit, non quidem actu, sed habitu agens contra conscientiam?

Videtur peccasse. Ita Rodriguez Tom. I.

Sum. c. 71. n. 2. Medina l. 2. q. 19. art. 6. vers. fednumquid. & plures alii. Quia iudicium illud seu persuasio vincibiliter errans non fuit revocata. Ergo moraliter manere, & contra illam agi censetur.

Resp. Georgianum non peccâsse. Ita Azor Tom. 1. Instit. Moral. l. 2. c. 8. q. 12. Sanchez. l. 1. in Decal. c. 11. n. 7. Vasquez, Salas, Præposit. & alii. Ratio est, quia omissio Sacri non potest omiri à voluntate, & persuasione præterita, cum neutra harum nec in se, nec in effectu amplius existat. Ergo non potest ab illis malitia aliqua in omissionem derivari.

*Confirmatur. Si actus censetur manere moraliter, & denominare opera subsequen-
tia, dum non retractatur, ergo infidelis, qui omnia sua opera in honorem idoli retulisset, peccaret semper deinceps peccato infidelitatis, quod est absurdissimum. Non obest, tempus præcessisse, ut ait Medina; nam dilatio præcisè non potest auferre perseverantiam moralem persuasionis & voluntatis.*

Atque ex his patet etiam ad rationem in oppositum.

XLIII. Georgia famula nullam quidem peculiarem curam domus gerit sibi commissam, interdum tamen nutritur ad penum; quoties autem ipsa intrat, simul illuc irrepit Georgius eiusdem heri famulus, & aliqua inde non exigui pretii sursum aufert. Nunc iste ausugit: illa verò anxius ha-
ret,

ret, quod furta ipsius manifestando non impediverit. *Quaritur.* Vtrum teneatur ad restitutionem ?

Videtur non teneri. Quia famulus, cui specialiter non est commissa cura rerum, non tenetur restituere pro furtis non impeditis, siue illa facta fuerint ab aliis confamilis, ut ex communi tradit Layman l.3. Tr.2. c.5. n.5. siue ab externis, ut docent Azor Tom.3.l.L.8. c.13.g.8. Bonacina Diss.1. de Restit. in genere. Q.2.pun.11.n.7.& alii. Atqui Georgiæ non est specialiter commissa cura domesticarum cura. Ergò &c.

Resp. teneri Georgiam ad restitutionem prædictorum damnorum. Nam ex communi Authorum apud Dedicastillo Tr.2. de Iust. D.4.n.143. tenentur famuli restituere damna ab aliis illata, & ab ipsis non impedita, si illis custodia rerum est commissa. Atqui Georgiæ cura penûs pro eo tempore, ad quod accepit clavem, fuit commissa, ut bene advertit Diana P.11.Tr.6.R.6. Ergò &c. Cæterum verum quidem est, famulum, cui rerum cura peculiariter non est mandata, non teneri ad restitutionem damni, quod alius confamilis fecit, & ipse non impedivit: attamen tenetur ad restitutionem damni ejus, quod fecit externus, & ipse similiter non impedivit, ut restituent P.Nav. Lib.2.de Rest.c.1.n.224. Sotus L.4.de Iust.g.7.art.3.Lessius L.2.de Iustit.c.13.n.

13. n. 37. Card. de Lugo *Disp. 19. de Inst. n. 105.*
 & plures apud hos relati, quia semper videtur
 quivis famulus pro aliqua cura domus con-
 stitui, & hæc cura illi committi, licet non cum
 speciali vigilantia; certè communis hominū
 sensus est, eos magis teneri ad custodiam re-
 rum domini sui, quàm externos nullā mercede
 ad servitia domestica conductos.

Atque sic patet quoque ad rationem in con-
trarium.

XLIV. *Gentianus Aulicus sibi suisque hone-*
stum victum & vestitum comparat: à conviviis, vi-
sitationibus, itineribus sumptuosus se abstinet: exi-
guo famulorum & equorum obsequio utitur, idque
propterea, quod alias ultra vires & facultates de-
bita contrahere debeat, quibus nunquam sit solven-
do. Interim tum à Principe, tum ab aliis Aulicus
vexatur, instigaturque, ut tempori serviat, & pro
statu suo se more aliorum gerat. Quaritur. Vtrum
Gentianus in victu, vestitu, famulatio, conviviis, &c.
maiores sumptus facere possit, certus moraliter, se
inde debita contracturum, quibus postea non sit
solvendo?

Videtur posse. Tum quia ex communi
 Theolog. licet quisque se gerit pro statu suo.
 Tum quia ad conservationem status potest
 quis retinere pecuniam numerandam credi-
 tori, & differre solutionem, ut docent exprei-
 sè Lessius l. 2. de just. c. 16. n. 26. & alii apud hunc
 relati. Cur ergo non possit propter eundē sta-
 tum

tum (convenienter scilicet huic segerendo) accipere in tuò pecunias, conducere famulos, aliosque contractus inire, & differre iudem solutionem? Tum quia non statim ex eo redditur aliquis impotens satisfacere creditoribus, si more aliorum pro suo se statu in victu, vestitu, & aliis gerat; fortè favebit fortuna, ubi nondum apparet. Tum quia quilibet potest Gentiano vendere aliqua, interveniente graviore causâ, etiam si cedat in præjudicium creditorum priorum, ut docent Rebellus l. 8. q. 16. sect. 3. n. 8. & 9. Sanchez l. 1. in Decal. p. 7. n. 8. & alii. Ergo ipse etiam potest emere, & conducere varia, etiam si videat periculum proximum impotentia suæ, cum causa gravis minimè desit, nimirum observatio status sui, redemptio amaræ vexationis à Principe aliisque aulicis &c.

Resp. Gentianum Aulicum in Victu, vestitu, famulatio &c. non posse licitè maiores facere sumptus, si moraliter certus sit, debita inde se contracturum, quibus postea non sit solvendo. Ita ex communi aliorum Cardin. de Lugo de Iustit. D. 20. n. 106. Ratio fundamentalis est, quia qui moraliter certus est de sua impotentia solvendi creditoribus, aut de proximo huius impotentia periculo, non potest novum pactum & contractum inire, quo debitum novum contrahat in damnum priorum Creditorum relinquant. Atqui Gentianus est

est moraliter certus de hac impotentia aut proximo eius periculo. Ergo non potest sumptuosius vivendo pacta & contractus novos inire in detrimentum priorum Creditorum. Confirmatur variis similibus casibus. Nam 1. Vir non potest ducere uxorem indotatam, quando ipse non est solvendo Creditoribus, ut docet P. Dicastillo *L. 2. de Inst. Tr. 2. D. 11. n. 8*; quia scilicet ad alendam illam deberet novum debitum contrahere in damnum aliorum. 2. Uxor non potest aliquas res, quarum vit dominium habet, accipere ultra congruam sustentationem, si sciat inde Creditores passuros, ut docet Vasquez *in opus. de restit. c. 11. n. 79*. 3. Filii, qui suo se labore alere absque dedecore valent, non possunt velle sustentari à parentibus, quos nōrunt Creditoribus non esse solvendo, ut docet Navar. *c. 17. n. 269*. 4. Famuli inservientes alicui, quem vident impotentem fieri ad satisfaciendum Creditoribus, non possunt aliquid ab eo accipere, aut acceptū retinere, nisi fortè tantumdem acquisierunt Domino inserviēdo, ut docet Molin. *D. 330. n. 7*. Ergo etiam Gentianus non potest sumptuosius vivere, si inde moraliter sciat fore, ut non sit solvendo Creditoribus; imo nemo advertens eandem impotentiam, potest ipsi cooperari juxta dicta.

Ad 1 in Contrarium distinguimus; quilibet potest se juxta statum suum gerere, quantum fieri

fieri potest abiq; damno tertii, Concedimus :
secus, negamus. *Ad 2.* Quidquid jam sit do
antecedente, negamus consequentiam. Quia
minus est, post factam impotentiam aliquam-
diu solutionem differre, quàm eam primùm à
Creditore auferre, & hunc jure suo spoliare ,
ut docet ipse Lessius *loc. cit. n. 27.* *Ad 3.* dici-
mus, quidquid, metaphysicè loquendo, con-
tingere possit, sufficere in proposito , quod
Gentianus hanc impotentiam moraliter fu-
turam putet. *Ad 4.* In tali impotentia solven-
di posse Gentiano tantùm vendi necessaria ad
vitæ sustentationem, non autem superflua ad
luxum, ut docent citati Authores; unde nec
ipse in periculo morali ejusdem impotentiae
pacta & contractus potiùs ad ostentationem
quàm honestatem statùs inire potest

XLV. Gustavus tabacchi usus ita immodicè est .
deditus, ut simul ac manè evigilat, eum usurpet, nec
horam dein per totum ferè diem elabi sinat, quin
eundem sive in folio, sive in fumo , sive in pulvere
per nares aut os sumat, & tamen post illum sic sum-
ptum frequenter S. Eucharistiam accedit. Queritur.
Virum sit verè & naturaliter ieiunus ?

Videtur non esse, ideoq; peccare morta-
liter Ita Lezana in *Summa Quaest. Regul. Tom.*
3 V. Eucharist quoad Regulares n 18 & Antonius
de Leone apud Dianam P. 5. Tr. 13. Resol. 9.
Moventur. Tum autoritate duorum Conc.
Provinc. Limesis III, & Mexicani III. in qui-
bus

bus usus tabachi ante Communionem prohibetur tum Laicis, tum Sacerdotibus. Tum quia tabachus verum est nutrimentum, ut testantur non pauci ex sola eius sumptione sustentati. Tum quia est medicina, sub hoc enim prætextu, ut scilicet superfluos humores pellat, noxios absumat &c. communiter adhibetur. Tum quia de folio & pulvere semper aliquid in stomachum trajicitur:

Resp. Gustavum consueto usu tabachi non violare jejunium naturale, ideoque nec arceri inde à Sac. Communione. Ita Card. de Lugo. in Resp. Moral. L. dub. 9. Granad. in 3. Part. D. Thom. Contr. 6. Tr. 10. D. 8. n. 4. Marchant. in Resolut. Pastor. Tr. 4. in Append. ad cap. 2. Præpositus in 3. part. Q. 8. art. 8. dub. 1. n. 39. Antonius de Escobar in Theol. Morali Tr. 7. Exam. 6. c. 5. n. 63. & plures alii, quos citat & sequitur Diana loc. cit. & part. 8. Tr. 8. Resol. 3. Ratio fundamentalis desumenda videtur ex universali regula ad plures casus dissolvendos, utrum in his violetur naturale jejunium, impediaturq; Sac. Communio; quam regulam P. Dicastillo Tom. 1. de Sacram. Tr. 4. D. 9. n. 278. tradit in hunc modum. Tunc Ecclesia prohibet alicui Communionem propter violatum ieiunium naturale, quando id, quod præcessit, morali estimatione censetur comestio aut potatio; quod tunc contingit, quando & quantitas & qualitas materia, & modus trajiciendi in morali estimatione

*matione sufficit, ut quis Comedisſe & Potâſſe cenſea-
 tur.* Atqui Guſtavus in morali Eccleſiæ æ-
 ſtimatione non cenſetur comedisſe aut potâſ-
 ſe, quando abſque intentione comedendi &
 bibendi, vel ſolum ſolum tabachi mandit
 dentibus, idq; contritum mox expuit: vel
 quando ſolum pulverem tabacchi per nares
 attrahit: vel quando ſolum fumum tabachi
 reſpirando excipit &c. Ergo Eccleſia non
 prohibet ei Sac. Communionem propter vio-
 latum jejunium naturale. *Dixi in reſponſione*
conſueto tabachi uſu; ſi enim aliquis tabachi
folium in os admiſſum deglutiret integrum,
is utique hoc modo inſueto uſurpandi taba-
chum violaret jejunium, cùm in morali Ec-
cleſiæ judicio comedisſe cenſeretur.

Ad 1. in contrarium dicimus, Concilia illa,
cùm Provincialia ſolum ſint, non obligare
extra Provincias illas, in quibus habita ſunt.
Deinde prohibuerunt ſumptionem tabachi
tantum ratione vomitûs, quem in partibus il-
lis provocabat, in his autem nullum illius fa-
cit periculum. *Ad 2. & 3. negamus, tabachum*
vel nutrimentum, vel medicinam eſſe veram;
hiſtoriis autem adduci ſolitis non facilè eſſe
credendum, notat Dandinus de anima l. 2.
com 53. digreſſ. 5. Sed demus, tabachum eſſe
& nutrimentum & medicinam, modus ta-
men ſumendi non eſt talis, ut quis morali Ec-
cleſiæ judicio comedisſe aut potâſſe dici poſ-

lit. *Ad 4.* Negamus semper aliquid in stomachum trahi, quod enim dentibus teritur, mox iterum expuitur: fumus ore exceptus per nares statim exit: quod per nares attrahitur, non necessariò in stomachum trahitur; sed esto, aliqua etiam trajectio in stomachum fiat, ea tamen non fit eà intentione & modò, ut inde homo morali iudicio comedisse aut potasse censeatur queat, sicut rectè notat Lugo *loc. cit.*

XLVI. *Hadrianus Index inter partes litigantes Caspium & Caspianum advertit causam huius probabiliorē, quàm illius: & tamen pro Caspio fert sententiam idèò, quod causam huius saltem probabilem agnoscat. Quaritur. An benè?*

Videtur benè pronunciassè. Ita Medina, Salas, Sayrus, Dicastillo, & alii, quos referunt & sequuntur Palao *Tr. 1. D. 2. pun. 10. n. 7.* & Dianap. *2. rr. 1. resol. 3. & p. 9 rr. 8. resol. 42.* Moventur. Tum quia coipsò, quod opinio sit probabilis, est conformis rectæ rationi. Ergò turâ conscientia quis eam sequi circa causarum civilium decisionem potest. Tum quia Confessarius tenetur sequi opinionem probabilem pœnitentis, relictâ propriâ probabiliorē. Ergò Iudex etiam in decidendis causis potest inniti sententiæ probabilis, relictâ probabiliorē.

Resp. Hanc doctrinam satis quidem credibiliter tradi, probabilius tamen esse, Iudicem

cem non posse causam decidere ex sententia probabili solum, reliqua probabilior, adeoque male fecisse Hadrianum. Ita Valent. Bannez, Azor, Becanus, Filliuc. Malderus, Sanchez l. 1. in Decal. c. 10. n. 7. Layman l. 1. Tr. 1. c. 5. §. 3. n. 16. Tanner Tom. 3. D. 4. quest. 4. n. 28. & post plures alios Arriaga Tom. 3. Theolog. D. 24. n. 27. bene ostendens à num. 37. eandem esse rationem Judicis supremi, & inferioris: inter quos nonnulli distinguunt. Ratio est. Tum quia Judicis est, secundum jura sententiam dicere, Ergo cui ipsa jura omnibus spectatis plus favere intelliguntur, etiam ipse favere debet. Tum quia officium Judicis est, suum partibus jus tribuere secundum merita causæ. Ergo cum in proposito Caspianus, cuius causa est probabilior, plus præ Caspio mereatur, & ille jus habet ad rem, de qua agitur, Hadrianus Judex Caspiano causam adjudicare debet.

Ad 1. in oppositum distinguimus consequens, & concedimus consequentiam ceteris partibus: secus negamus; in proposito autem obstat peculiaris ratio officii, quod minus Judex tuto possit in causarum decisione sequi sententiam probabilem, quando pro altera parte stat probabilior. *Ad 2.* Negamus consequentiam, nam sicut sacrum tribunal in aliis multis recedit à profano, ita etiam in hoc, quod illud cum solo reo agat, eique, quan-

tum fieri potest, faveat: illud verò inter patres sententiam dicat, & secundum jura rigide procedat; Unde facile apparet, aliam esserationem Confessarii, aliam Judicis.

XLVII. Hemmingus Parochus die 1. Novemb. post Vesperas ad Nobilem quendam in sua Parochia evocatus, ut altero die in arce celebraret, ita ibi colloquiis & recreationibus distrahitur, ut præter sacrum nihil penitus pro altero die (2. Novemb. quo etiam officium Defunctorum recitandum) culpabiliter oret. Queritur 1. Vtrum peccet Mortaliter, omittendo præcisè officium Defunctorum. 2. Si peccarit mortaliter, utrum ex huius solùm omissione teneatur ad aliquam restitutionem? 3. An duplex peccatum commiserit omittendo officium & Octava omnium Sanctorum & Defunctorum?

Videtur Hemmingus mortaliter peccare omittendo præcisè officium Defunctorum. Ita Suarez Tom. 2. de Relig. L. 4. c. 25. n. 8. & 9. & plerique alii, è quibus 24. citat & sequitur Dian. P. 4 Tr. 4. Resol. 243. Tum quia officium Defunctorum tali die ponitur cum officio majori, & præscribitur dicendum in Rubrica, ut officium proprium illius diei. Tum quia commemoratio Defunctorum in Martyrologio legitur per nomen Festivitatís, de qua officium diu legi debeat. Tum quia saltem ex consuetudine recepta omnes hodie officium Defunctorum ex obligatione recitant, cui consuetudini, si derogari potest,

test, cuilibet alteri potest, nullâque amplius vim legis obtinuisse dicenda erit. Hinc ulterius sequitur, eum, qui omittit officium Defunctorum in die animarum, teneri ad restitutionem secundum 3 partem reddituum illius diei, cum spectet ad officium divinum, & illustertiam partem bene æquet: Item duo committi peccata, si etiam omittatur officium de octava, cum hæc duo officia sint longè diversissima, esto unum pensum pro uno die persolvendum constituent.

Resp. I. Tametsi hæc sententia probabilissima in praxi omninò tenenda & suadenda sit, nonnullis tamen doctis R. R. videri, Hemmingum omittendo præcisè officium Defunctorum non peccare mortaliter, cui opinioni favet Molfesius in *Sum. To. 1. Tr. 5 c. 1. n. 57.* & eandem defendit insignis quidam Theologus in resolutione casuum domestica. Probant hanc suam opinionem. 1. Quia Pius V. in Bulla Breviario præfixa absolutè deobligat ad dicendum officium Defunctorum diebus in rubricis Breviarii statutis, ubi non interstinguit inter officium Defunctorum dicendum 2. die Novemb. & dicendum aliis diebus. Ergò juxta communem Regulam nec nos distinguere debemus. Probant 2. Verba rubricæ, quibus indicatur officium Defunctorum pro 2. Novemb. non sunt præceptiva, sic enim sonant: post vesperas dicun-

tur Vesperæ Defunctorum. Ergò ex illis non habetur obligatio. Probant. 3. Ex sententia Graffij, Homoboni, & Vasquez apud Dian. *loc. cit.* Sacerdos non obligatur sub mortali ad dicendas privatim Litanias omnium Sanctorum in die Rogationum, & S. Marci, si processioni non interfuit, & tamen habet hoc consuetudo, & sub modo imperativo (qui tamen non nisi venialem obligationem importat) indicatur in rubrica. Ergo nec ad officium Defunctorum sic obligabitur.

Unde duo deducunt. *Primum.* Hemmingum non teneri ad ullam restitutionem præcisè ob omisum officium Defunctorum. Hoc corollarium patet ex dictis. Eundem neque in contraria sententia obligari ex eo suadetur, quod juxta commune axioma odiosa sint restringenda. Cùm ergò Pius V. nullam faciat mentionem restitutionis ex omissione hujus officii, & loquatur de officio in plures horas distincto, quale non est officium Defunctorum, constitutio huius Pontificis circa restitutionem ex omissione Breviarii non est extendenda ad officium Defunctorum omisum.

Alterum. Hemmingum omittendo tam officium majus, quàm Defunctorum, non committere duo peccata. Sequitur evidenter ex dictis, cùm omittendo officium Defunctorum nullum peccatum mortale committatur.

Polito

Posito autem, quod sub mortali ad hoc tenetur, adhuc non improbabiler dici posset, unum tantum peccatum committi, omittendo utrumque officium simul, quia ambo hæc habent se per modum unius pro tali die, sicut in maiori officio septem horæ omissæ reputantur per modum unius ad unum illud officium maius constituendum.

Ad 1. in contr. iidem RR. dicunt gratis afferi officium Defunctorum esse partem præcepti officii pro illa die, quomodo enim alias separari, & in alium diem rejici posset, sicut aliquando contingit? *Ad 2. in Martyrologio* indicari solum laudabilem & piam consuetudinem Ecclesiæ circa memoriam pro Defunctis: non autem præceptum, aut formam orationis pro tali die, cum absolute & indiscriminate, ut dictum, præceptum officii sit sublatum. *Ad 3.* hanc consuetudinem introductam esse ex devotione solum erga animas, & desiderio lucrandi indulgentias, quas Pius V. in Bulla, dictum officium recitantibus largitur: non autem animo obligationem inducendi, cum enim hanc obligationem modò sustulerit Pius V. ad cavenda peccata, quomodo iterum inducere statim voluerit? Unde aiunt, patere etiam discrimen inter hanc, & aliquas alias consuetudines.

Ita, inquam, respondent nonnulli docti RR. quorum doctrina mihi non displicet;

quia tamen in contrariū stat communissimus non tantū usus, verū & eruditorū sensus, eandem absolutē probabilem affirmare nondum audeo: penes Lectorem iudicium esto.

XLVIII. Herodius uxorem suam in adulterio fuisse cum vicino suo deprehensam, certò intelligit ex amicis suis, à quibus tamen inhibitus neutri illorum aliud infert malum, quàm quod rem ad Magistratum deferat, & vindictam postulet: imò uxorem correptam ad pradiſſorum amicorum preces in thalamum recipit. Non multis autem post diebus in convivio aliquo acerbè vexatur ab Herodiano adulterium uxoris exprobrante, ut inde irritatus è mensa surgat, rectaque ad ades adulteri abiens eum nihil amplius mali suspicantem interficiat. & aufugiat. Quæritur. Vtrum Herodianus in defectum Herodij ad restitutionem damni ex homicidio enati teneatur?

Videtur non teneri. Nam ex communi Authorum nemo tenetur ad restitutionem damni, qui non influxit in istud. Atqui Herodianus in proposito casu non influxit. Tum quia non fecit animo concitandi Herodium ad tale facinus. Tum quia non incidit eidem, tale malum ex sua vexatione secuturum, aut certè non nisi dubium occurrit damni inde fortè eventuri.

Resp. Herodianum teneri ad restitutionem damni, quod Herodius homicidio suo fecit, & non compensavit. Ita post D. Antoninum,
Palu-

Paludanum, Sylvestrum, utrumque Navar-
rum, Rebllum & alios Dedicastillo l. 2. de ju-
stit. Tr. 2. D. 4. num. 107. Ratio est, quod Hero-
dianus suâ vexatione sit causa efficax damni;
est quippe illa exprobratio instar consilii effi-
caciter influentis in damnum, ut rectè Card.
de Lugo de just. D. 9 num. 90. & alii. Nec re-
fert, Herodianum non fecisse animo incitan-
di ad tale facinus, imò etiam illum dubitasse
æquali dubio, cum constet, ex hac ipsius vexa-
tione damnum provenisse; Nam esto, excu-
setur à restitutione, quando æquale est dubi-
um, an concurrerit, an non? ut multi boni
Authores volunt, non tamè excusatur, quan-
do cooperatur cum dubio, an damnum subse-
cuturum sit, si reverâ postea ex ipsius irrisione
ponatur, ut bene citati Doctores; quod dubi-
um non videtur abesse potuisse, cum nemo i-
gnorare valeat, facilitè quemvis acerbâ vexa-
tione & exprobratione graviter commoveri.
Quod si tamen Herodianus omnimodam i-
gnorantiam habuisset damni alicujus ex sua
vexatione secuturi, tum concedit Dedicastil-
lo num. 108. cum Rebello & aliis, eum tam à
culpa, quàm onere restitutionis excusari, cum
homicidium illud tunc prorsus involuntari-
um eidem fuisset.

*Atque ex his patet etiam ad rationem in
contrarium.*

XLIX. Ingen vir nobilis & aliàs timorata
Kk 5 consci-

conscientia, cum nuperis belli temporibus inopinatò ex famulo intelligeret, sex equos ab hostibus sibi ereptos, pecora alia abacta, & villam ac horreum incensum fuisse, in gravem blasphemiam erupit, cuius se postea in Confessione accusans ait, ad eam se non advertisse, saltem affirmare se hoc certò non posse, additque in similia alia illicita verba non raro se erumpere, & graves motus adversus DEVM & rectam rationem frequenter pati, absque advertentia tamen saltem certa. *Quaritur. Vtrum Ingen per blasphemiam illam, aliasque pravas commotiones peccet?*

Videtur peccare. Tum quia tales etiam blasphemix inconsideratò prolatae puniuntur à Deo & hominibus; de Deo patet ex S. Greg. *l. 4. Dialog. c. 10.* ubi narrat, puerum septennio minorem (adeoque qui nullum adhuc rationis usum habuit) à diabolo extinctum esse: de hominibus constat ex praxi, ab iis blasphemos etiam ebrios (ubi itidem nullus rationis usus) graviter puniri. Tum quia par est ratio de aliis illicitis verbis & motibus, maximè si de illorum incogitantia sit dubium.

Resp. Ingenem per blasphemiam illam aliosque motus non peccare, si omnem rationis advertentiam ita pravehiant, ut praecogitatae malitiae recordari planè non possit. Ita ex communi ferè Antiquorum juxta & Recentiorum Vasquez *1. 2. D. 107. c. 3.* Ratio à priori est, quia nihil potest esse malum, nisi
secun-

secundum aliquam rationem malitiæ sit voluntarium ac liberum. Atqui quod nullo modo cognoscitur affectum malitiæ, sed omnem rationis advertentiam prævenit, non potest secundum illam esse voluntarium. Ergo nec malum. Ma: & Min: necessario deducuntur ex ipsis principiis Theologiæ Moralis, ac definitione voluntarii, quod sit ab intrinseco principio cognoscente singula, in quibus est actus. Unde sequitur primò. Nulla verba, nullosque motus esse peccata, nisi præcognitos aliquo modo sub ratione mali, sed esse motus merè primò primos; aliàs enim liberi non sunt, quatenus mali. Secundò, advertentiam illam debere esse deliberatam perfectè, aliàs sunt motus secundò primi, nec peccata mortalia, sed tantum ventalia. Cum ergo Ingen vel omnino non, vel non perfectè adverterit ad malitiam blasphemix, aliorumque pravorum motuum, non peccavit in illis, aut certè non mortaliter; quod enim subdubitet, an adverterit, potest probabiliter credere, si non advertisse saltem perfectè, cum aliàs sit victimorata conscientix, ut præter alios rectè Matt. Bressorus l. 6. de conscientia scrupulosa. c.

17. num. 215.

Ad 1. in contrarium quoad punitionem blasphemix incogitatæ à DEO factam dicimus cum S. Thom. in 4. D. 27. q. 2. art. 2. ad 2. & aliis communiter, illum puerum verè adverte-

tisse

uisse ad malitiam, ideoque peccasse, ac iuste punitum à Deo fuisse, cum malitia præveniret ætatem, & defectum huius suppleverit: quoad punitionem blasphemiarum non præcognitæ ab hominibus fieri solitam, si ita est, dicendum. Iudices hos procedere ex præsumptione perfectæ advertentiæ; quidquid jam sit, utrum licite præsumptio hæc fiat. *Ad 2. partem ex dictis.*

L. Iulitta honestissima matrona post ultimum suum puerperium lachrymans conqueritur Confessario suo, tres jam proles se habuisse, nullam autem harum à conceptione singularum sine dolore fuisse, in ipso autem partu præ magnitudine cruciatuum semper in aperto vite periculo se extitisse: interim viro debitum conjugale porro denegare se non posse; scire proinde cupit, an non post actum conjugalem statim semen effundere, & sic sanitati, vitæque sue consulere possit. Quaritur. Quid Iulitta dicat Confessarius?

Videtur, posse Confessarium hoc ipsi licitum dicere. Ita Facundez in Decalog. Tom. 2. l. 6. c. 3. n. 5. Ratio est. Tum quia apertum vitæ propriæ periculum & graves à conceptione dolores prævalent juxta rectum ordinem vitæ alienæ, & valde adhuc incertæ prolis. Tum quia ex communi fere Theolog. licitum est conjugibus, copulam delectationis causâ incipere, & non absolvere, licet hoc modo etiam prolis generationem impendant.

Relp.

Resp. Confessarium dicere debere Jultitæ, quod absque peccato lethali nunquam semen ejicere possit post actum conjugalem. Ita planè plerique omnes Theologi. Ratio manifesta est. Quia quidquid intrinsecè est malum, nunquam hæc facere. Sed impedire generationem prolis, quod fit per voluntariam seminis effusionem, est intrinsecè malum. Ergo &c.

Ad 1. in contrarium dicimus, vitæ periculum & dolores suos graves Jultitæ alio modo cavere posse, nim. omittendo actum conjugalem, vel deprecando, vel absolute negando, cum uxor in talibus circumstantiis ad eum non teneatur, ut communis habet T T. Ad 2. negamus paritatem, quia copula absque seminatione (proxima scilicet causâ generationis) reputatur instar tactuum turpium, qui inter conjuges, cessante pollutionis periculo, liciti & permitti sunt.

LI. *Leovigildus Consiliarius Regis, ut è re & voluntate Principis sui diversa negotia pertractet, lites decidat &c. mirâ sollicitudine varios Doctores inquit & alium ex alio consulit, donec reperiat, qui ad placitum respondeat. Queritur. Vtrum bonâ hoc Conscientiâ facere possit?*

Videtur mortaliter peccare. Ita Navarr. in Sum. c. 17. num. 83. & Adrianus in 4. de Restit. Quæst. de præscript. Dub. ult. Moventur. Quia talis periculo emandi se exponit; timendum quippe,

Resp.

quippe, ne putans se quærere lucem, quærat tenebras, reperiatque loco illuminati ducis tenebrionem, qui eum in foveam deiciat.

Resp. Leovigildum non peccare, modò rectâ intentione procedat. Ita Thom. Sanchez L. 1. in Decalog. c. 9. num. 24. Baldell. Tom. 1. D. 22. num. 2. Bresserus de Conscient. L. 3. c. 6. num. 78. & alii. Ratio est. Quia in hac investigatione utitur jure suo à natura sibi concessò, cùm solùm investiget scientiam de obligatione, quam imponunt alii. Idcirco dixi, modò rectâ intentione procedat? si enim plures Doctores inquirat, paratus stare sententiâ illius, qui ad placitum responderit, quâcunque tandem ratione nitatur, illicite operabitur, ut rectè concedit Bardi Discept. 4. de Conscien. probabili c. 19 n. 3.

Atque in hunc sensum intelligimus Authores in contrarium allatos, quod scilicet supponant pravam indagandi intentionem, quod unicuique etiam ipsorum ratio vincit.

LII. Leucianus maritus uxorem suam in mortis articulo constitutam importunis & molestis precibus diu fatigavit, & tandem ab ipsa extorsit, ut facto testameneo ipsum institueret heredem, prateritis fratribus consanguineis. Nunc post uxoris mortem angitur scrupulo, & scire à Confessario petit, num bonâ conscientia accipere hereditatem possit. Quaritur. Quid dicat Confessarius?

Vide-

Videtur non posse. Ita Sanchez l. 4. de Ma-
trimon. D. 10. Lessius l. 2. c. 17. D. 7. n. 46. Palao
tr. 2. D. 1 p. 12. post Sylvestrum, Navarrum & a-
lios. Ratio est. Tum quia jura civilia requi-
runt, ut testamentum & quælibet ultima vo-
luntas magnâ libertate fiat. Tum quia talis
importunitas ac molestia egræ illata injuriam
aliquam continet. Hinc Molina etiam Tr. 2. D.
135. putat in foro externo tale testamentum
cassatum iri, si fratres consanguinei probare
possint, uxorem precum importunitate ac
molestiâ à marito adactam fuisse.

Resp. Testamentum illud non solum in
conscientiâ foro valere, sed etiam jure civili
rescissioni non subiacere, adeoque Leucia-
num hæreditatem accipere ac retinere posse.
Ita Medina Complut. C. de Restit. q. 3. causa 2. V.
Si fiat remissio. Basilius Pontius de Matr. l. 4. c.
10 n. 5. & alii nonnulli. Ratio est, quia metus
levis ex precum importunitate & reverentia
mariti est in potestate uxoris, eumque abjice-
re potest, quippe universim is, qui ex metu
tali operatur, non agit prudenter, atque id-
circo in ejus est potestate, imprudentiam re-
pellere, habetque sufficiens in se principium
repellendi illum & sine metu agendi. Ergo in
proposito uxor omnino voluntariè operatur,
nullamque patitur injuriam, dum importuni-
tatem precum & metum reverentiæ non vult
rejicere, cum facile possit; esto inde inducta

Leu-

Leucianum maritum suum instituat hære-
dem, aliàs non institutura.

Confirmatur ex l. nec timorem. ff. 7. de eo, quod
metus causa, & ex c. 1. 3. de 4. de his qua vi. ubi
metus levis pro nihilo reputatur, negaturque
actio patienti metum sic donata recuperandi:
sed nec necessarium est, ut ejusmodi metum
passis succurratur ex officio Judicis, cum nul-
la, aut ferè nulla injuria sit illata, quæ attendi
debeat. Atque sic etiam patet ad argumenta in
contrarium allata.

LIII. Levinus homo valde doctus & catholicus
inter alios bibliotheca sua libros habet, retinetque
nonnullos hæreticos de Religione tractantes, quos
subinde legit, eorumque errores commentariis suis
inserit & refellit; quod advertens Levinianus vir
religiosus rogat, num rei hujus habeat facultatem,
cui ille reponit, hâc se facultate non indigere, cum
nullum apud se sit perversionis periculum. Quæritur.
Vtrum Levinus ex allata solùm causa excusetur
à peccato mortali, & excommunicatione Bullæ
Cæne?

Videtur excusari. Ita nonnulli apud Palao
Tr. 4. Disp. 2. pun 10. §. 2. num. 8. quos sequitur
Caramuel in Theolog. sua fundamentali fundam.
17 q 2 num. 434. Moventur. Tum quia hæc
retentio & lectio non favet hæresi, sed potius
eam destruit. Tum quia cessante fine in casu
particulari cessat, nec pro ipso obligat lex, ut
cum alius Theolog docet Granad. 1. 2. Cont. 7.
de

de ll. tr. 3 p. 2. D. 15. f. 2. Atqui apud Levinium cessat finis legis, nempe periculum perversionis. Ergo &c. Tum quia hæreticorum libri Grammatici, Rhetorici, Philosophici, Medici, Juridici &c. saltem in pluribus Germaniæ locis retinentur & leguntur, eò quòd communiter in hac retentione & lectione periculum abesse putetur, licet varios errores & hæreses contineant.

Resp. Levinium retinentem & legentem libros hæreticos ex prædicta causa, quòd scilicet apud ipsum nullum sit perversionis periculum, minimè excusari à peccato mortali, & incurssione censuræ. Ita Suarez *de fide, disp. 10. f. 2. n. 27.* Azor. Sanchez, Coninck, Palao *loc. cit.* Card. de Lugo *Tom. de fide, D. 21. n. 62.* & plerique alii, quos refert & sequitur Diana P. 6. Tr. 6. Res 49. & P. 11. Tr. 1. R. 1. Ratio est. Tum quia lex prohibet retentionem & lectionem talium librorum absolute, abstrahendo, quæ id intentione gat. Tum quia esto in tali homine nullum adlit periculum, universum tamen istud adest, & latet anguis in herba, quem prohibitione sua detectum & sublatum vult Ecclesia, ut ita universum tanquam sapiens mater omnibus consulat. Tum quia finis legis prohibentis hæreticorum libros est, ne tales libri conserventur, sed destruantur, ut notat Suarez *loc. cit.* Ergo Levinius hanc destructionem omittendo, peccat contra legem illam, & in censuram incidit.

Ad 1. in contrarium negamus, hanc retentionem & lectionem non favere hæresi, cum istam in libris talibus latentem contra legem Ecclesiæ foveat, & ab interitu servet. *Ad 2.* distinguimus in primis Majorem cum Lugo *n. 66.* concedendo eam, si majus bonum fidei & Ecclesiæ surgat ex hoc, quod lex ista in hoc particulari casu non obliget, licet adhuc in communi obliget: secus, negando eandem; ut autem prædictum bonum existat, non sufficit, Levinium sibi videri securum; quippe facile fingimus nobis talem securitatem; aut quisquam plus sibi fidere aulit Salomone, ut contra legem libros hæreticos (qui veneno suo instar blanditiarum muliebrium animum inflectere amant) retentione ac lectione sibi copulet, & non seducatur? Deinde negamus Minorem, tum quia finis legis est destructio talium librorum, ut dictum, qui finis etiam absente seductionis periculo subsistit; tum quia etiam si demus, finem prædictæ legis esse perversionis periculum, iste tamen finis non est solus, sed insuper punitio hæreticorum, sicut enim ipsos à communione fidelium, ita etiam illorū libros à manu & usu eorundem fidelium abscindit Ecclesia. *Ad 3.* dicimus cum Layman *l. 2. tr. 1. c. 15. n. 4.* Becano *2. 2. c. 15. q. 8.* & aliis, Bullarem hanc constitutionem in partibus nostris Septentrionalib. secundum talem rigorem non esse receptam, nisi apertius

consta-

constaret, hujusmodi librorum Authoribus præcipuum fuisse institutum, Romanam Ecclesiam, Clericorum & Monachorum statum traducere; id quod intendunt Authores illorum librorum, quos apud se retinet, legitque Levinius. Unde etiam in Germania legi non posse Joannem Aventinum, Joannem Schleidanum, & Sebastianum Münsterum, vult ipse Layman *loc. cit.*

LIV. Liberior in discursu & colloquio de variis sententiis insinuat, fornicationem non esse intrinsecè malam, sed ideò solùm, quòd DEVS eam prohibuerit, quam opinionem vehementer obstupescunt alii, & in variis dein occasionibus ejus minerunt, ut aliorum de eadem iudicium audiant. *Queritur. Quid de illa sentiendum?*

Videtur opinio hæc probabilis esse. Tum quia eam expressè docet Caramuel in *Theolog. moral.* L. 3. n. 1600 Tum quia DEUS Osee 1. tanquam suprem^o Dominus dispensavit cum Propheta circa fornicationem, ut explicat S. Thom. 2. 2. q. 154. art. 2. ad 2. Tum quia melius est proli, sic esse, quàm non esse.

Resp. Hanc opinionem (quòd fornicatio non sit intrinsecè mala, sed ex sola prohibitione positivà) esse longè falsissimam, nihilque penitissime habere probabilitatis. Ita universa Theologorum schola, ut videre est passim. Prob. 1. ex Sac. Script. Cor. 6. Eph. 5. Gal. 5. Ubi ab Apostolo fornicatio, tanquam res ex

se turpis & inhonesta præcipitur vitanda, comparaturque idololatriæ, furto, & homicidio, quæ secundum omnes per se & intrinsecè mala sunt. Prob. 2. Ut proles rectius educaretur, à natura institutum est vinculum conjugii, quo parentes mutuo & inseparabiliter astricti, illius educationi & institutioni aptius attenderent. Ergo omissio hujus ordinis ex instituto naturæ ad proles complementum necessarii est deordinatio gravis & intrinsecè mala. Tum quia concubitus vagus, seu fornicatio ex se est contra bonum humani generis; si enim licita foret, passim proles negligeretur, ex quo non posset nisi summa confusio, perturbatio, & ignorantia in humano genere sequi. Ergo ex se & intrinsecè est grave malum, etiamsi nullo alio positivo præcepto prohiberetur.

Ad 1. in contrarium dicimus, opinionem aliquam non eo ipso statim esse probabilem, quod ab uno Authore imprimatur, sed insuper opus esse, ut firma aliqua, & hæcenus aliis vel non cognita, vel non satis percepta ratione roboretur, & non communiter ab aliis Doctoribus explodatur, ut rectè Marchantius in *Tribun. Sacrament. Tr. 5. tit. 5. q. 5.* Cum ergo præsens opinio nullâ simili ratione stabilatur, & ab omnibus Doctoribus unanimiter rejiciatur, tantum abest, ut à solo Authore suo aliquam probabilitatem mereatur, ut potius ipse

ipse Caramuel ab hac & similibus novis opinionibus malè audiat, graviterq; à nonnullis censeatur. *Ad 2.* negamus, Deum propriè dispensasse cum Osea, sed mandando effecit, ut mulier, quæ prius fuerat fornicaria, post Prophetæ consensum foret uxor istius, ut ex Richardo rectè Dicastillo *L. 1. de virt. Cardin. D. 3. n. 247.* *Ad 3.* dicimus cum Lessio *L. 4. c. 3.* Quamvis melius sit proli, sic esse, quam non esse, si tamen parentes velint operam dare generationi, debent id ita facere, ut opus habeat convenientem ordinem ad prolem tum suscipiendam, tum educandam; quòd si hoc ordine careat, privant, quantum est ex vi actûs, prolem hoc bono, siquidem istud ex tactu non est natum sequi, sed contrarium.

LV. Leutfridus ambit nuptias se dignas cum Iulia nobili virgine, sed pater obtrudit ei Iuliam paræ nobilitatis puellam, graviter minitans, ni pareat: ille tamen neglectis minis, & consensu patris, contrahit cum Iulia. Quaritur. An Leutfridus peccet mortaliter contrahendo cum Iulia contra voluntatem & consensum patris?

Videtur sic peccare. Ita Guttierrez, Petrus Barbosa, Veracruz, & alii, quos refert & sequitur Facundez *L. 4. in Decalog. c. 4. n. 4.* Quia in re gravi & iusta non obedit patri, & offendit eum absque iusta causa.

Resp. Leutfridum non peccare mortaliter ineundo cum Iulia dignum se matrimonium.

Ita D. Thom. 2. 2. q. 104. art. 5. c. Toletus L. 5. Sum. c. 1. n. 6. Henriq. L. 11. de Matr. c. 6. n. 4. Sanchez L. 4. de Matr. D. 23. n. 10. & plures alii. Ratio est, quia in iis, qui ad electionem status, ad proprii corporis sustentationem, & ad filiorum generationem spectant, omnes homines sunt pares, nec filii subijciuntur parentibus; unde illi merito offenduntur, si obedientiam ab illis hâc in re non experiuntur.

Atque ex hoc patet ad rationem adversarium, quibus tamen duo dederim. Primum cum Sanchez loc. cit. Filium teneri consulere patrem, saltem si commodè fieri possit, & non longè absit, aut si non timeat malitiosè impedimentum. Alterum cum Toletus loc. cit. filium teneri etiam obedire patri, si multum referret, illum cum alia contrahere v. g. ad graves inimicitias inter magnas familias tollendas &c.

LVI. Let Genes. cap. 19. ut viros, quos hospiteri suo susceperat, contra vim Sodomitarum servaret intactos, ait ad istos v. 7. Nolite, quæse, fratres mei, malum hoc facere, habeo duas filias, quæ necdum cognoverunt virum, educam eas ad vos, & abutimini eis, sicut vobis placuerit, dummodo viri istis nihil mali faciant. Queritur. Rectene hoc fecerit?

Videretur rectè fecisse. Ita Valquez opus de scand. q. 4. 43. art. 1. dub. 1. n. 9. Turrianus, Bai. Pontius, & post alios Diana Tom. 5. rr. 7. Ref. 18.

Ref. 18. Prob. Tum autoritate D. Augustini, qui relatus in C. si quod verius est. 33. q. 2. de volente occidere uxorem, & ducere concubinam, ait, utrumque nefarium esse, nec debere unum pro altero perpetrare, sed utrumque vitare, sed si facturus est, quod non licet, jam faciat adulterium, & non faciat homicidium. Tum quia Lot non suadet minus malum absolute, sed sub conditione, quod Sodomitæ aliud gravius (contra naturam) sint effecturi. Atqui casu, quo gravius malum sint effecturi, bonum ac honestum est, illis persuadere, ut minore malo contenti sint. Ergo non peccat &c.

Resp. Lot (sumendo verba, ut sonant,) male fecit, & mortaliter peccavit. Ita Cajetanus 22. q. 78. art. 4. notabili 3. Sylvester, Sa, Valentia, Covarr. Palao Tr. 6. p. 6. pun. 6. n. 7. Cornelius à Lapide in citatum locum Genes. & alii plures. Probatur. Tum quia Lot filias suas prostituere non potuit, neque aliquid suadere, quod cederet in grave damnum suarum filiarum; quandoquidem pater non habet potestatem in corpora, & pudicitiam suarum filiarum. Tum quia Sodomitæ non cogitabant de filiabus Lot vitandis. Ergo iniquè eas obtulit illis tam impuris, ut liberaret suos hospites. Tum quia Lot inducendo Sodomitas in adulterium aut fornicationem cum filiabus suis, verè hujus peccati est causa, & influit in illud. Ergo peccat; esto aliud peccatum

tum majus contra naturam per illud cavere intendat. Atque hæc argumenta adeò mihi convincentia videntur, ut contrariam opinionem Dianæ & aliorum neque probabilem putem, nisi extrinsecè à sola auctoritate.

Ad 1. in oppositum dicimus, D. Augustinum juxta Glossam loqui non consulendo, sed permittendo: vel solum intendit, facturum rectius, si adulterium, quam si homicidium faceret. Ad 2. Lot à parte rei suadere malum in damnum filiarum suarum, de quo damno non cogitaverunt Sodomitæ. Ergo peccat. Nec dici potest, illum suadere solum electionem minoris præ majore, non autem ipsum malum; nam id suadet, quod sub minore precepto novit esse prohibitum, sed hoc ipsum malum minus non est sola ejus electio. Ergo &c.

Dixi sumendo verba, ut sonant. Nam Cæteranus, Pererius, Saliatus & alii in cit. locum Genes. volunt, Lot non fuisse locutum eo animo & proposito, ut id fieret, sed secundam quandam exaggerationem sive hyperbolam, ad ostendendum, quam grave foret delictum, hospitibus suis tale inferri nocumentum, ut potius permitteret, proprias id pati filias, quo casu subinde aliquis dicit: me potius interfice, quam ut hoc facias.

*LVII. Lucius conductus à Lucio ædes inhabitans, familiam alit copiosam, multis scil. pro ar-
rificio*

tificio suo indigens famulis ; è quibus nuper unus abiit ex officina sua relictis prunis, quas prius pro opere conficiendo illuc intrulerat, que mox exar-descentes non solam officinam, sed totam domum incenderunt. Lucius facile suspicatus, malum istud culpâ alicujus domestici accidisse, postulat nunc damnum exustarum adium sibi à Lucerio resarciri. Queritur. An iste ad aliquid pro damno teneatur ?

Videtur teneri. Ita præter alios Fachinæus in *Controvers. jur. l. 1. c. 87.* & Card. de Lugo de *just. disp. 29. n. 65.* Moventur. Tum quia incendium plerumque culpâ inhabitantium fit, ut ait J. C. in *l. 3. ff. de off. Præfecti vigilum.* Tum quia paterfamilias est caput familiæ, ejusque imperio domestici subsumunt. Ergo quod negligentia domesticorum fit, illius culpâ factum censetur.

Resp. Lucerium conductorem ac patrem-familias ad nihil teneri, nisi Lucius locator probet, incendium accidisse ex culpa certi ac determinati famuli in officio suo, qui communiter pro negligenti est habitus, & tamen à Lucerio in domum inductus & toleratus fuit. Ita Mathias Berlichius in *conclusionibus practicis, cent. 4. conclus. 25.* Udalicus Hunnius, Joannes Wurmserus, & plures Juristæ apud Dianam *part. 9. Tr. 7. Resol. 31.* & teste Laym. *l. 3. Tr. 4. c. 22. n. 6.* cæteri Doctores communiter. Ratio est. Quia si Lucerius ad dam-

num refectendum teneretur, fieret id ratione culpe latae, aut levis commissæ. Atqui hanc talem culpam non commisit. Ergo &c. Majorem concedit Iugo *loc. cit.* & admittunt communiter alii DD. *ex textu in l. 25. §. qui columnam, 7. ff. de locatione.* Min. prob. Si culpam latam aut levem commisit Lucerius, accidisset ex eo, quod in domum suam induxisset ac tolerasset hunc determinatum famulum, qui communiter pro negligenti habitus, jam etiam suâ culpâ & negligentia in officio istud incendium excitavit. Atqui hoc non ita se habet, negatque constanter Lucerius, vel adscribi posse hoc incendium uni determinato famulo, vel unum determinatum ex omnibus communiter pro negligenti in officio suo haberi. Ergo ad nihil tenetur Lucio, donec iste liquidò illud prober.

Ad rationes in contrarium dicimus, incendia fieri quidem plerumque culpâ inhabitantium, non tamen certi ac determinati hominis in officio suo communiter negligentis, ut proinde præsumptio hæc nec vera, nec solida, nec iusticiens sit ad condemnationem patrisfamilias. Addimus, non quamvis præsumptionem de culpa inhabitantium patrem attingere, aut huic imputari, sed præsumptionem de culpa determinati hominis, qui communiter in officio suo pro negligenti habitus,
 &

& tamen in domum fuit admissus. Unde clare patet, nihil hinc evinci.

LVIII. Luperius juvenis adeo libidini est deditus, ut nec in templo mulierum aspectu illectus absterneat, sed hic molliem exerceat, quam tamen circumstantiam non exprimit nominatim in Confessione, quasi nihil in ea specialis malitia lateret. *Quæritur.* Vtrum pollutio occultè in Ecclesia facta contineat specialem rationem sacrilegii in Confessione exprimendam?

Videtur continere. Ita Suarez Tom. 1. de Religione, l. 3. c. 7. n. 4. Thom. Sanchez de Matr. l. 9. D. 15 n. 11. Bonac. de Matr. q. 4. p. 19. n. 7. Lugo D. 16. de Pœnit. num. 461. & plures alii. Probant. Tum quia si ille actus postea publicaretur, Ecclesia haberetur polluta. Ergo ante hanc publicationem jam fuit sacrilegus. Tum quia est contra reverentiam templo debitam. Tum quia furtum etiam occultum, si in Ecclesia fiat, sacrilegum censetur. Ergo & pollutio.

Resp. Pollutionem occultam in Ecclesia factam non habere rationem sacrilegii specialiter in confessione explicandam. Ita Vasquez in 1. 2. D. 98. c. 3. n. 6. Bas. Pontius de Matr. l. 10. c. 10. n. 15. Martin. Perez de Matr. D. 49. f. 4. Caspensi. Tom. 1. Tr. de Eccl. D. 2. f. 3. n. 20. Caranuel in Reg. S. Benedicti, D. 66. n. 1017. & alii, quos citat & sequitur Diana part. 7. Tr. 11. Resol. 31. Ratio est, quia malitia sacrilegii ex seminis

feminis effusione non contrahitur, nisi propter violationem Ecclesiæ, & motivum inhonorandi illam. Atqui fornicatio & pollutio occulta nec violat Ecclesiam, ut suppono ex communi ferè Theologorum: nec ex natura sua motivum habet inhonorandi illam. Ergo &c. Confirmatur. Tactus, oscula, & turpia colloquia in Ecclesia exercita non continent specialem malitiam sacrilegii, uti ultra concedant ipsi adversarii, quia jure positivo non ita sunt contra reverentiam templi, ut istud egeat reconciliatione. Ergo nec occulta pollutio in templo facta eandem malitiam continet, cum nec ista jure positivo violationem Ecclesiæ contineat, quæ tunc solum fieri censetur, quando scelus est publicum.

Ad 1. in contrarium negamus consequentiam, cum enim jus positivum, quo statuitur, feminis effusione violari Ecclesiam, odiosum sit, restringi illud oportet, quantum, salvâ lege, fieri potest, ut scilicet non nisi de publica saltem probabiliter prævisa intelligatur. Si ergo casu solummodo publicetur, in foro conscientie sacrilegium non committetur, licet in foro externo præsumatur. *Ad 2.* dicimus, non quamlibet irreverentiâ contra templum commissam, importare specialem malitiam sacrilegi, ut patet manifestè in tactibus, osculis, & colloquiis turpibus in templo factis. *Ad 3.* negamus paritatem, quia furtum speciali

ciali lege Joan. VIII. in C. quisquis inventus. causa 17. q. 4. sacrilegii malitiam habet annexam.

LIX. *Manfredus Religiosus facultatem habet à P. Provinciali suo accipiendi res dono oblatas aut earum pretium citra medium florenum; huiusmodi autem dona subinde accipit ille uno die plura à diversis oblata, ut faciliè unum aureum aquant, vel superent, absq; alio ulteriore facultate, vi solùm predictæ, quam à P. Provinciali accepit. Quaritur. Num licitè?*

Videtur licitè id facere. Tum quia id licitè fit, quod est conforme facultati concessæ. Atqui hæc donorum acceptio est conformis. Ergo &c. Prob. min. si non esset conformis facultati datæ, id fieret ratione excessus in donis quasi in vinū coalescentibus. Sed hoc non est. Ergo &c. Prob. iterum Min. Tum quia singulæ donorum acceptiones sunt diversæ tam ratione personarum, quàm fortè etiam materiarum. Tum quia eadem dona moraliter non censentur coalescere per diversas acceptiones intra unum aut duos menses. Ergo nec intra unum, aut duos dies. Tum quia singula dona per singulas facultates etiam eod. die non coalescunt, etiam si simul sumpta in magnam quantitatem excrecant, in quam expressè non consentit superior. Ergo nec coalescunt in proposito, cum una facultas virtualiter includat plures.

Resp.

Resp. Manfredum illicitè, & contra paupertatem facere, si uno die accipiat plura dona, quorum singula medio floreno assumentur, & ipse aliam facultatem ne habeat, nec præsumat, quàm accipiendi aliquid citra medium florenum. Probat. Tum quia facit contra aperta verba Superioris, qui solum concessit facultatem accipiendi res aut rerum pretia citra medium florenum; hæc autem verba Superioris, quando clara sunt, in materia legis & privilegiū unicè attendi debere, communis est doctrina Authorum de Legib. Tum quia privilegium hoc derogat communi juri & statuto, juxta quod nemo Religiosorum sibi accipere aliquid potest absque facultate. Ergo est stricta interpretationis, ut post Sanchez, Suarez, Salas, & alios docet Palao *Tr. 3. de l. D. 4. p. 10. num. 4.* Ergo cum solum facultas concessa sit ad medium florenum, non ultra hunc accipere potest Manfredus. Tum quia plura ista dona intra unum diem accepta, moraliter coalescunt in unum, ut proportionaliter plura furtiva intra exiguum tempus facta coalescere docet præter alios *Diu. P. 1. Tr. 6. Resol. 34.* Ergo cum Manfredus non habeat facultatem simul accipiendi unum aureum, nec etiam habet facultatem eod. die accipiendi plura dona, quorum singula medium continent florenum, & simul accepta aureum æquant. Tum quia aliis Man-

fredus

fredus poterit uno die à diversis accipere 10, 20, 30, aut plures florenos, quod est absurdum, & cedere posset in grave detrimentum religionis, si id ipsum alii ex simili facultate facerent. Tum quia ideo censetur Superior determinasse medium florenum, quia noluit Manfredum vi hujus concessionis simul & semel plus habere absque alia facultate. Ergo contra mentem hujus, adeoque illicitè à diversis donantibus accipit uno die unum aureum, ad quid enim aliàs fuit determinatus medius florenus? Tum quia saltem dubium est, num Manfredus vi factæ potestatis uno die possit sepius accipere munus aliquod medii floreni. Ergo in hoc dubio adeundus Superior, ejusque mens inquirenda, ut docent Suarez, Salas, Bonac. Palao *loc. cit.* & alii communiter.

Ad argumentum in contrarium dicimus, hanc acceptionem non esse conformem facultati ratione excessus ob materiam coalescentem. *Ad 1.* hujus probationem, hoc non obstare, sicut non obstat in furtis, sufficit Manfredum non posse simul habere tantam rerum quantitatem vi hujus concessionis. *Ad 2.* negamus consequentiam, quia rationabili & prudenti judicio intra unum aut duos menses etiam furta modica non coalescunt, ut cum aliis docet Filiuc. *Tom. 2. Tr. 31. c. 10. n. 244.* quæ tamen intra unum aut alterum diem facta coalescere censeantur juxta omnes. Sed quanta esse

esse debet interpolatio, ut donationes plures coalescere non censeantur? Respondeo, citatum Authorem, & *Dian. loc. cit.* requirerem furtis saltem medium mensem, quod in casu nostro ita admittendum puto, ut intra duos menses non plures quam quatuor tales acceptiones fiant, esto forsitan non semper post unam duarum integrarum hebdomades interlabantur. Ad 3. negamus consequentiam, ratio disparitatis est, quia singulae materiae per singulas facultates intra se quasi ita conclusae sunt, ut coalescere nequeant, id quod non est in casu nostro; esto enim una haec facultas plures contineat, non continet tamen, nisi limitatè, ne ratione simultaneae acceptionis plures donationes moraliter in unum coalescant, & quantitatem concessam excedant.

LX. *Marcella nobilis vidua cum aetate & morbis consecuta templum adire amplius non possit. petit ab Ordinario facultatem procurandi in ara mobili sibi Sacrum intra parietes domus suae, quam & impetrat, eam tamen lege, ut intra 14 dies unum tantum Sacrum legi sibi curet, nisi crescente morbi malo plura legenda Confessarius putaret: ne quisquam assistendo Sacro illi satisfacere possit praeccepto Ecclesiae de Sacro diebus festis audiendo. Queritur 1. Vtrum Marcella, cum integro subinde mense nullum Sacerdotem habere possit, idcirco intra sequentes aut antecedentes 14 dies, quibus copiam habet Sacerdotum, tria Sacra sibi procura-*
ri

se possit? 2. Quot Sacra, ingravescente morbo, Confessarius intra 14 dies concedere possit? 3. Vtrum alii, qui diebus festis intersunt hisce privatis Missis, peccent mortaliter, si aliud iisdem diebus non audiant, cum possint?

Videtur, Marcellam non posse intra unos dies 14. procurare sibi tria Sacra, & nullum postea sequenti mense: nec Confessarium aucto morbi malo multò liberaliorem esse posse in concedendis Sacris Marcellæ: neque denique ullum satisfacere posse præcepto Ecclesiæ assistendo tali Sacro die festo. Ratio primi & tertii est; quia ex communi Theologorum, si verba privilegii per se clara sint, & certam habeant significationem, nulla adhibenda est interpretatio, sed tenor & forma privilegii juxta verborum proprietatem observanda. Atqui in proposito verba clarissima sunt, ut ipsemet, qui ea legi, testari possum. Ergo &c. Ratio secundi est, quia Confessarius attendere debet ad mentem & finem conceptis, qui non vult, domum perinde Sacrorum capacem esse, ac templum, in quo quotidie fieri possunt. Ergo modum adhiberi oportet.

Resp. 1. Marcellam posse intra unos 14. dies habere tria Sacra, si fortè intra eisdem bis postea repetitos nullum omnino acquirere possit. Hæc responsio est communis Theologorum ex recepto illorum effato, quod pri-

vilegium purè favorabile seu beneficium sic
 latè explicandum, quantum recta ratio di-
 ctat, si præsertim non sit contra jus commu-
 ne, aut in præjudicium tertii. Atqui tale est
 privilegium Marcellæ. Ergo &c. Confir-
 matur. Card. de Lugo de *Euch. D. 21. num. 44.*
 cum Tho. Sanchez, Navar. & aliis, docet, si
 Sacerdos debeat singulis mensibus 15 Sacra
 dicere v. g. pro fundatore Capellaniæ, pos-
 se ipsum hoc mense dicere 30 pro duobus
 mensibus, quia anticipata solutio non præju-
 dicat, sed prodest creditori. Ergo etiam Mar-
 cella potest proportionaliter prævenire in Sa-
 cris procurandis, cum hæc anticipata procu-
 ratio non præjudicet ulli, sed gratiam conce-
 dentis magis commendet. Resp. 2. P. Con-
 fessarium posse satis esse liberalem in permit-
 tendis Sacris ob rationem dictam, modò non
 quotidie fieri concedat, ut maneat discrimen
 inter domum & templum, nisi fortè ultimum
 triduum v. g. quod iudicio Medicorum mor-
 tem præcederet, tria continuo Sacra in sola-
 tium agæ postulare. Resp. 3. Quemlibet
 assistentem Sacro in domo Marcellæ satisfacere
 diebus festis præcepto Ecclesiæ. Ita ex
 communi Theologorum Barbosa de *Potestate*
Epif. P. I. Allegatione 24. num. 17. & 18. ubi ait,
 Missæ audiendæ præceptum adimpleri quo-
 cumque in loco; quia nimirum consuetudine
 firmatum est, ut nullus determinatus locus
 requi-

requiratur, cui favet Trid. Sess. 22. Decreto de observandis in Celebrat. Missar. quatenus ex consilio solum & monito Episcoporum obligati sunt fideles, proprias Parochias accedere; unde addit citatus Author, non posse Episcopos cogere fideles ad Sacrum in certo loco audiendum, & satisfaciendum præcepto Ecclesiæ, cum communi juri & privilegiis à Sede Apost. concessis derogare nequeant. Quare prædicta verba Bullæ, ne frustra sint posita, putat Palao Tr. 22. D. unicâ, P. 15. n. 13. intelligi debere, non de audiente, sed celebrante, ne scilicet aliquis Sacerdos celebret alicui externo in domo Marcellæ, ut assistendo ipse satisfacere præcepto Ecclesiæ possit, cum ad hoc nulli Sacerdoti facultas concedatur. Sed ait Bonac. D. 4. de Sacra. q. ultima. punct. 12. n. 4. ubi prædictam formam in Bullis Ordinariorum approbat: Secularis non satisfacit Communioni Paschali extra Parochiam, aut privilegiatum templum. Ergo nec præcepto audiendi Sacri. Negamus consequentiam. Quia ex communi Jure Communioni Paschali satisfieri debet in Parochia, aut saltem in Ecclesia privilegiata; quod seculus se habet in Sacro audiendo, ut vidimus. Atque ex his patet ad rationes in contrarium.

LXI. Marcus miles Catholicus in bello contra Turcas capitur ab istis, qui cupidi arcanorum exercitus Catholici, quæ ipsum minime latere sciunt,

minantur ei tormenta omnia, ipsamque mortem-
ni prodere illa velit, jamque reluctantem ex equi-
leo suspendunt. *Quæritur. Vtrum Marcus ad evi-
tanda hæc gravia incommoda pendere secreta pos-
sit?*

Videtur posse. Quia nemo tenetur cum
tanto suo incommodo attendere & conserva-
re commodum alterius; unde si Marcus sciret
crimen occultum Marciani ab hoc sibi secre-
to revelatum, posset illud ad servandam suam
propriam vitam, & evitanda gravia inco-
moda manifestare, etiam si inde mors & iniu-
mia Marcianum manerent, ut ex communi
docet Lessius L. 2. de Iust. c. 11. dub. 8. n. 54. &
sequentibus.

Resp. Marcum non posse licite aperire
Turcis secreta, ex quibus detectis gravia in-
commoda exercitui Catholico oriri possint,
etiam si varia tormenta sustinenda, & tandem
durissima mors sit subeunda. Ita Pet. Navar.
L. 2. de Resit. c. 4. n. 130. Malderus de Iust. Tr. 7.
c. 1. dub. 10 & 11. Facundez in 8. precept. Decal.
c. 6. n. 10. Dicast. de Iust. Tr. 2. D. 12. n. 591. &
alii. Nam naturæ lumen nos docet, bonum
commune (quod à secretis Regis, Reipubl.
exercitus &c. frequenter dependet) præpo-
nere bono privato. Cum ergo arcana illa con-
ducant ad conservationem, & prosperum
progressum exercitus Catholici, adeoque ad
bonum commune, Marcus tanquam priva-
tus

tus homo quælibet acerba, atque ipsam etiam mortem pati prius debet, quam illa secreta hostibus pandat.

Ad rationem in oppositum dicimus, neminem quidem teneri cum tanto suo incommodo attendere & conservare commodum alterius privatum: at verò publicum, quale periclitatur in proposito; unde etiam concedimus, Marcum aperire posse occultum crimen Marciani, modò illud absque vi & fraude acceperit, ut bene limitat Sotus L. 5. de Inst. Quæst. 10. art. 2. ad finem, quia eo ipso, quòd per vim acceperit, semper est contra iustitiam, illud revelare; licet enim peccatum extorsionis secreti præterierit, durat tamen adhuc, moraliter loquendo, in effectu suo, hoc est, in obligatione servandi secreti, ita ut effectus iniustitiæ per revelationem continuetur, ut patet.

LXII. *Mennas in grave lapsus peccatum, non audet istud exponere Confessario propter magnum incommodum, quod inde haud immeritò timet, & tamen urgetur necessitate confessionis annuæ, nec copiam habet alterius Confessarii. Quaritur. 1. Utrum Mennas istud peccatum omnino tacere possit, ita ut nec in genere illius faciat mentionem? 2. Si Mennas prædictum peccatum ob iustam causam in Confessione taceat, an illius procurare debeat perfectam contritionem?*

Quoad 1. partem casus propositi videtur, Mennam illud peccatum saltem secundùm

genericam rationem confiteri debere, dicendo v. g. *Feci peccatum mortale, & forte in genere luxurie, sed non memini in qua specie, scil. ut habet, & nunc fatear.* Ita Cardinalis de Lugo de *Poenit. Diss. 16. n. 532. Dedicastillo de ead. Poenit. D. 9 n. 880. & alii, quos refert & sequitur Diana P. 11. T. 8. Resol. 45. Moventur. Tum quia omne peccatum mortale, cuius quis habet conscientiam, est explicandum in confessione, si absque incommodo explicari possit, ut habet communis ex Trident. *sess. 14. c. 15.* Atqui Mennas habet notitiam peccati mortalis: & secundum genericam rationem eo, quo diximus modo, absque gravi incommodo explicari potest. Ergo &c. Tum quia ex communi Authorum apud Layman *L. 5. Tr. 6. c. 18. n. 7.* peccatum mortale in genere est materia necessaria Confessionis. Atqui illud peccatum Mennae secundum eam rationem, quâ explicari potest, est tale. Ergo &c.*

Quoad 2. partem videtur, Mennam teneri ad perfectam contritionem, sicut tenetur Sacerdos, qui peccati mortalis sibi conscius vult celebrare, & non habet copiam Confessarii, ut habet communis DD.

Resp. 1. Mennam omnino tacere posse peccatum illud: nullam etiam in genere eius mentionem faciendo. Ita planè communis AA. apud Palao *Tr. 23. Diss. unic. punct. 11. n. 3.* qui absolute asserunt, quando necessitas ur-

get confitendi suo Parocho, cui sine gravi periculo animæ, corporis, famæ, aut fortunarum, proprio vel alieno peccatum aliquod significari nequeat, tunc, eo prætermisso, posset aliqua explicari, & absolutionem postulari. Ratio est. Tum quia integritas Confessionis materialis est de jure positivo. Ergo non obligat in tali difficultate, cum lex Christi sit suavis. Tum quia incommodum excusans ab integritate materiali afficit peccatum, prout hoc indivisibiliter se habet à parte rei. Ergo quoad totam rationem, non tantum quoad specificam, eximit illud ab onere confitendi. Tum quia periculum incommodi incurrendi manet, si sola etiam ratio generica exponatur. Nam statim Confessarius interrogabit de specie aut circumstantia tacita. Si ergo Mennas neget absolutè, confitebitur aliud peccatum, quam fecerit: si restrictim, hocipso præbebit occasionem suspicandi. *Atque hinc patet ad argumenta in contrarium.* Nam in primis confiteri tenemur quodvis peccatum mortale, cuius conscientiam habemus, si absque incommodo gravi possumus, quod non est in præsentia casu. Deinde verum est, peccatum mortale in genere esse sufficientem materiam, sed non quovis in casu necessariam, quando scilicet eximitur vel ratione specificæ rationis, cum quicquid indivisibile peccatum à parte rei constituit: vel ratione periculi, quod et-

iam in generica ratione spectatum adhuc habet, quorum utrumque accidit in casu nostro neutrum verò, si aliquis præcisè meminit peccati alicujus in genere à se commissi, non autem quale fuerit in specie; unde nulla est paritas.

Resp. 2. Mennam, si cætera confiteatur, non teneri ad contritionem perfectam illius taciti peccati. Ita ex communi Lugo Disp. 16. cit. num. 533. Ratio est, quia peccatum ex justa causa tacitum habet se instar illius, quod ex invincibili ignorantia non occurrit in Confessione; certum autem est ex Trident. sess. 14. c. 5. hoc indirectè in Sacramento etiam per solam attritionem remitti. Ergo & illud. Ad rationem in contrarium negatur paritas, siquidem peccatum siud Sacerdotis celebraturi non remittitur vi alicujus Sacramenti. Ergo mirum non est, requiri ad hoc contritionem perfectam ante celebrationem: non autem in casu nostro.

LXIII. *M. l. us Sacerdos ob frequentes interorandum distractiones, subinde dubitat de tota hora, subinde de psalmo, an recitavit, quæ idcirco non rursus ex integro repetit, tandem verò pertæsus si recupit, an teneatur reperere. Queritur, quid ipsi dicendum*

Videtur teneri. Nam legi certæ ejusque obligationi non satisfactio solutione incertâ & dubiâ, cum præsumptio sit pro lege contra libertatem. Ita Thom. Sanchez L. 1. in Decal.

6. 10. n. 12. Palao Tr. 1. D. 3. p. 7. n. 7. Arriaga
in 1. 2. Tom. 1. D. 25. n. 11. & plures alii.

Resp. Cum Navarr. Tom. 2. operum de ho-
ris Canonis, c. 13. n. 29. non teneri Milum re-
petere, modò non recordetur, se non dixisse,
aut sciat probabiliter, se omisisse. Ratio est,
quia ad deponendum dubium sufficit conje-
ctura levis, v. g. quòd meminerit aliquorum
verborum, quæ continentur in illo psalmo,
vel hora, & se incepisse, ac librũ tenuisse. Ad-
hæc judicandum pro libertate, quoniam lex in-
commoda alicui, vel molesta accidit, quantum-
vis iter pro illa præsumptio, ut cum alius do-
cet Salas in 1. secundæ, Tr. 8. disp. unic. sect. 25.
n. 295. Atqui incommodum & molestum
accidit Milo præceptum de horis can. si pro-
pter dubium quodvis superveniens repeti de-
beat hora vel psalmus. Ergo pro libertate ju-
dicandum, scilicet præcepto satisfactum esse.
Unde etiam Homobonus in Consult. Cas. Con-
scientia, Vol. 2. p. 5. Resp. 210. prudenter ait, ti-
moratos non bene tacere iterum repetendo,
& Confessarium hoc prohibere ipsis debere
ad scrupulos cavendos. Atque ex his patet ad
rationem in contrarium.

LXIV. Nemo ius maritus carnaliter cogno-
scit Mosiam, probè confusus, hanc esse consangui-
neam uxoris suæ in secundo gradu, & accessum
hunc specialiter ab Ecclesia esse prohibitum: igna-
rus interim, illum esse vetitum sub tali pœna, quæ

M m 5 juro

jure petendi debitum privet. *Quæritur. Vtrum impediatur à petitione debiti, & dispensatione indigeat?*

Videtur impediri, & dispensationem requirere. Ita Henriquez *l. 11. c. 15. n. 11.* Basilii Pontius *l. 10. de Matr. c. 6. n. 12.* Mart. Perez *de Matr. D. 52. sect. 5. n. 6.* & plures alii. Movetur. 1. Quia hæc ignorantia non excusat à culpa. Ergo nec à pœna, cum hæc illum tanquam effectus causam suam consequi soleat. 2. Quia Deus & homines frequenter puniunt reos, etiamsi pœnam scelerum suorum ignoraverint, alias etiam excusarentur fortè non pauci ab inferno, quòd eum non resciverint. 3. Mulier interficiens virum suum, ut cum adultero suo contrahere possit, non evitat pœnam & impedimentum criminis, etiamsi illud ignoraverit, ut communis habet D. D. Ergo &c.

Resp. Nemotium ob ignoratam pœnam commisi incestus non impediri inde à debiti petitione, adeoque nec dispensatione indigere. Ita Palao *Tom. 1. Tr. 2. D. 1. punct. 17. n. 8.* & nonnulli alii, quos refert & sequitur Dian. *Part. 3. Tr. 8. Resol. 12.* Ratio est, quia pœna novo jure ab Ecclesiâ statuta non incurritur ab ignorante illas invincibiliter; ut tanquam probabilius docet Sanchez *in Decal. l. 4. Cap. 22. n. 18.* quod maximè verum est, & communiter conceditur ab aliis, si ista pœna

næ sunt extraordinariæ, & eas reus in seipso
saltem privativè debeat exequi, ut fit in pro-
posito. Confirmatur. Censuræ Ecclesiasticæ
etiam irregularitas non contrahuntur ab ig-
norantibus, ut communiter docent Autho-
res. Ergo nec aliæ pœnæ Ecclesiasticæ simili-
ter ignoratæ incurruntur.

Ad 1. in contrarium negamus consequen-
tiam, cùm culpa non æquè ignoretur: nec in-
ter hanc & pœnam ex natura rei sit connexio
talis, qualem effectus naturalis cum sua causa
habet. *Ad 2. dicimus* Deum & homines pu-
nire facinorosos pœnis ignoratis eò, quòd
pœnæ istæ (etiam infernus respectu peccati
mortalis) ordinariæ censeantur, & saltem in
genere cognoscantur; scimus quippe malum
puniri, & transgressores legum non esse
immunes à pœna saltem ordinariâ. *Ad 3.*
Negat antecedens post Paludanum in 4.
sent. dist. 34. q. 1. n. 17. & alios Baucius in *mis-*
cellaneis casuum conscientia, Tom. 2. opusc. 1. q.
176. ratus, impedimentum hoc invincibili-
ter ignoratum non incurri: quia est ab Eccle-
sia impositum in pœnam delicti. Sed hoc
difficile est, & graves habet sequelas, ideoque
contrarium ex communi aliorum T. T. dedi-
mus *cent. 2. cas. 54.* ubi etiam citatum Autho-
rem adduximus, & disparitatem dedimus.

LXV. *Nicasius Advocatus suscipit causam*
Lucii, quam tamen putat minus esse probabilem,
quàm

quàm sit causa Luciolì, qui contra Lucium agit. Post aliquod autem tempus certò cognoscit, inter partes contrarias, Lucium scil. & Luciolum, causam hujus esse probabiliorẽ, quàm illius. Et licet non videat Nicasiũ, undè causa Luci possit apparere vel aequè probabilis, vel probabilior, quàm Luciolì; nihilominus pergit causa Luci minùs probabili patrocinarì. *Quaritur. An licitè?*

Videtur licitè agere. Ita Navar. in Sum. c. 28. Azor. Tom. 1. l. 2. c. 17. q. ult. Thom. Sanchez l. 1. in Decal. c. 9. n. 51. Salas, Less Præposit. Layman, Palao, & plures alii, quos refert & sequitur Diana P. 9. Tr. 8. Ref. 42. Tum quia Advocatus prudenter agit, dum sententiã ductus probabili patrocinator. Tum quia Advocati munus tantum est, proponere fundamenta partis suæ, & Judici examinanda relinquere. Tum quia Lucius in hoc casu potest per se ipsum agere. Ergo etiam per alium, & consequenter alius pro ipso.

Resp. Et si hæc sententia magnam habeat probabilitatem tum ex autoritate, tum ex ratione adducta, probabilius tamen est, Nicasiũ illicitè perrexisse patrocinando. Ita Valentia 2. 2. P. 5. q. 15. p. 14. Sylvester 1. Advocatus, q. 13. & novissimè Arriaga Tom. 3. D. 24. s. 5. num. 27. Prob. 1. Nemo potest suã actione directè eò conñiti, ut alter iniquè aliquid committat, ut per se clarum videtur. Atqui in præsentì casu Nicasiũ directè id molire-

moliretur, ut Judex injultè aliquid decideret; quippe ageret, ut Lucius causam obtineret cum minore jure, certus pro Luciolo majus stare. Ergo &c. Prob. 2. Advocatus in causa sanguinis, & amissionis omnium bonorum non potest patrocinari causam minus probabilem, ut Malderus, Martinez, & alii docent apud Dian. P. 2. Tr. 13. Res. 4. Cur hoc? profectò non aliam ob causam, quam quòd non liceat id moliri, ut Judex iniquè contra illum procedat, pro quo majora stant jura. Ergo cum hæc causa pro omni casu militet, nunquam Advocato contra meliora jura partis adversæ pugnare licebit. Confirmatur. Contraria sententia nec bono communi, nec salutis propriæ ipsorum Advocatorum consult; *non bono communi*, quia vehementer inde nutriuntur lites, dum Advocati quasvis suscipiunt & produciunt causas, nunquam, ut sibi videntur, probabili ratione destituti: *non salutis propriæ ipsorum Advocatorum*, quia hæc sententiæ benignitate præoccupati, nō declarant clientibus suis causam adversariorum esse probabiliorem (ad quod tamen ex communi T. T. sub peccato mortali tenentur) sed fere semper victoriam spondent, & spe deludunt inani, donec miseri isti clientes & jure & rebus suis cum dolore videant se privatos. Unde Diana *loc. cit.* non veretur dicere, plurimos

mos ex Advocatis scdè in peccata mortalia
labi, æternumque Advocato Christo destitu-
tos, jure cæli ac beatitudinis privari.

Ad 1. in contrarium distinguimus; pruden-
ter agit, qui probabili ratione ductus patroci-
natur, si non certò sciat, causam alienam esse
probabiliorem suâ, & nihil se contra jura me-
liora effecturum, concedimus: secus, nega-
mus. In proposito autem certò scit Nicasius,
causam Lucioli adversarii esse probabili-
orem, & nihil se effecturum, nisi contra melio-
ra hujus jura violata; quomodo ergo non di-
rectè ager, ut ipsi res sua injustè auferatur?
Vnde ad 2. dicimus, Advocatum, cui liquet,
jura pro parte adversa esse probabiliora, non
ampliùs proponere merè fundamenta suæ
partis, & Judici relinquere examinanda, sed
instare apud istum, ut injustè decernat, quod
procul dubio illicitum. *Ad 3.* negamus ante-
ced. si enim omnibus adhibitis diligentis
jam constet Lucio, jura sua minora esse, &
cedere juribus Lucioli, quomodo licitè am-
pliùs instare contra istum, & petere aliquid
contra meliora jura ausit?

LXVI. Nicetius debet Myseto trecentos flo-
renos in signato auro antetriennum mutuo ab isto
acceptos absque alia tamen conventionem. Nunc de-
bitum suum expuncturus numerat eidem totidem
florenos, sed in meris sestertiis, quos accipere recu-
sat Mysetus solutionem in auro requirens, sicut de-
bitum

bitum in eodem fuit contractum. Queritur. Vtrum Nicetius teneatur Myseto in auro satisfacere?

Videtur teneri. Ita Bartolus in Leg. 1 §. ult. ff. de auro & argento legato: Panormitanus in cap. quanto, de solution. Covar. de veter. Numismat. collat. c. 3. §. unic. & alii. Tum quia aliud pro alio, invito creditore, solvi non potest, l. 2. §. 1. in fin. ff. de rebus creditis. Tum quia mutuum eadem bonitate, quâ datum est, eodemque genere reddi debet. L. 3. ff. eodem. Atqui hoc non fit, cum pro auro argentum restituitur; siquidem aurum multis partibus præstare argento, nemo ignorat. Tum quia Nicetius pro vino concessio non teneatur accipere frumentum, salem, &c. ut fatentur omnes ex natura mutui, & variis iuribus. Ergo nec pro ducatis sestertios.

Resp. Nicetium, seclusâ particulari conventionione, satisfacere numerando trecentos florenos in quavis probata moneta argentea. Ita Fachinæus L. 2. Controvers. c. 50. Molin Tr. 2. D. 299. §. jura. Rebellus part. 2. l. 8 q. 1. sect. 1. in fine. Palao Tr. 32. D. 4. punct. 1. n. 9. & alii. Ratio est. Quia nobilitas materiæ acceptæ compensatur quantitate & valore pecuniæ solutæ; siquidem id, quod maximè in pecunia spectatur, est valor ejus extrinsecus, & æstimatio. L. 1. ff. de contrahenda empte. ubi habetur: Eaq; materia formâ publicâ permissa, usum dominiūq; non tam ex substantia præbet, quàm ex quan-

quantitate. & l. unica, C. de argenti pretio, quod thesauris infertur, inquit Imperator, in publicis collationibus, liceat pro 20 libris arcis unum auri solidum, & pro singulis argenti libris quinos areos inferre.

Ad 1. & 2. argumentum in contrarium dicimus, in proposito non solvi aliud pro alio, nec in diversa bonitate & specie, cum in pecunia non materia illa externa, aurum scilicet & argentum, sed valor spectetur, indeq; ejus substantia, qualitas, & bonitas aestimetur, ac sub ratione quantitatis ac valoris eadem pecunia in mutuum deducatur. Ad 3. negamus consequentiam; nam cum frumentum datur pro vino, res alterius generis dari censetur non verò cum pro ducatis dantur sestertii, quippe tunc idem prorsus, quod datum est, redditur, nimirum valor seu aestimatio; siquidem nummi aurei non differant genere ab argenteis, alii ve, si illorum substantia non ex materia externa, sed ex quantitate, valore, & potestate aestimetur.

LXVII. *Nimbia mulier maritata vovit in necessitate quadam quotidie in honorem B. T. MARIE recitare officium majus, & 150. Ave Maria, ac 15 Paternoster, si ejus ope ex necessitate illa eriperetur. Sensit auxilium, ideoque votum suum confirmavit. Sed nunc non nisi valde languide & distracto debitum persolvit, & facta promissionis omnino pertasa rogat Confessarium, quem novit habere*

Selectorum Casuum Conscientia. 561

habere potestatem vota commutandi, ut votum illud in aliud commutet. Annuit iste, & loco omnium, quæ vovit, quotidie ipsam audire Sacrum, recitare unum Rosarium, & singulis mensibus sacram Communionem sumere jubet, quæ omnia Nimmia ante votum editum sponte suâ facere solebat. Quæritur. Vtrum Confessarius rectè commutationem istam fecerit?

Videtur malè illam fecisse. Tum quia nulla iusta adest causa hujus commutationis faciendæ, quam tamen requiri, quando non sit in rem manifestè meliorem docent Laym. l.4. Tr. 4. c. 8. n. 22. & communiter alii. Tum quia eadem commutatio non est in rem æqualem, ut patet, sine qua & evidentia hujus æqualitatis non fieri commutationem, communiter docent DD. Tum quia si etiam commutatio esset in rem evidenter æqualem, non tamen posset fieri à simplici Sacerdote, ut docent Suarez Tom. 2. de Relig. l. 6. de voto, c. 19. n. 6. Sanchez, Layman, & alii. Sed necessariò provenire debet à jurisdictione in foro externo, cum sit diminuta quædam dispensatio, & debiti remissio nomine Dei facta.

Resp. Confessarium rectè commutationem illam fecisse in votis Nimmia. Ita Lessius L. 2. de Iust. c. 40. dubit. 16. n. 105. Sâ, Henriquez, & alii. Probatum. Confessarius etiam simplex potest cuique votum mutare in rem evidenter meliorem, aut etiam æqualem. At-

N a qui

qui res, in quam facta est commutatio, est evidenter melior, aut saltem aequalis priori. Ergo in hanc potuit Confessarius votum Nimmiae mutare. Maj. de re evidenter meliore est certa apud omnes; cum in omni voto intelligatur hæc conditio inclusa: *Voveo hoc, nisi vulnero promissionem hanc commutare in aliam DEO gratiorem.* Eandem Maj. de re evidenter æquam tenent citati Authores, cujus ratio est, quia Deus & Sancti non tantum acceptant, gratumque habent, quod est melius, sed etiam quod est evidenter æquale. Ergo utrumque e illis duobus etiam post votum eligi potest, cum ex neutro major Dei utilitas accidat, ut subinde fit apud homines. Nec etiam probatur Min. ex eo, quod melioritas vel æqualitas materia commutandæ non debeat spectari physicè, sed moraliter, ut ex communi docet Palao *Tr. 15. de Votis, D. 2. p. 16. num. 4.* Unde etiam Barthol. Berteau in *Directore Confess. de 2. præcept. Decal. punct. 4.* ait, non requiri exactam aliquam determinationem pro materia commutationis; licet enim illa sit minor, quam fuerit prior materia, si tamen sit gravior Deo, quia scilicet promptius & devotius perficitur, plurius etiam æstimanda est. Sed res, in quam Confessarius votum commutavit, promptius a Nimmia suscipitur, devotius persolvitur, constantius peragitur, ideoque DEO gravior accidit. Ergo non tantum

est

est evidenter æqualis priori, sed etiam melior.

Ad 1. in contrarium dicimus, non requiri causam pro commutatione in rem evidenter meliorem, ut docent communiter DD. imò etiam in evidenter æqualem, ut docet Villalobus apud Dian. P. 3. Tr. 5. Resol. 25. Sed esto requiratur, ea hinc non deest, nempe ardens petitio Nimmiæ, majus solatium, promptior & devotior executio, quam sufficere, admit-
tit ipse Laym. loc. cit. num. 23. *Ad 2.* patet ex dictis. *Ad 3.* negamus, eam commutationem, quæ non est in rem minorem, sed evidenter meliorem, aut saltem æqualem, non posse fieri à simplici Sacerdote, cum ad hoc non requiratur singularis potestas, hocipsò, quod non sit ablatio aut diminutio, sed tantum translatio voti.

LXVIII. *Ordonius* vir Catholicus & illustris in bello nupero Sueco-Germanico sæpe auditur Hattonem Colonellum Suecicum mentionem facere de munitione quadam Catholicorum Regi suo per prodicionem brevi acquirenda. Quod malum, ut cerò sciret, & pro posse suo impediret Ordonius, familiarorem se exhibuit Hattoni, & in ades suas invitatum, frequenti haustu ita ussit, ut tandem ebrius feceretur illud futura prodicionis evomeret. *Quæritur. Licitène id fecerit Ordonius?*

Videtur licitè fecisse. Ita P. Lessius lib. 4. de Viri. Card. c. 3. dub. 4. n. 33. Movetur. Quia licitum est ex communi ferè DD. inducere

ad minus malum, & istud iuadere ei, qui est jam determinatus ad committendum multò gravius. Atqui in proposito Ordonius nihil facit aliud. Ergo &c. Lessio favet Diana P. 6. Tr. 7. Res. 43. ubi sententiam hanc probabilem censet.

Resp. Ordonium illicitè fecisse urgendo Hattonem ad voluntariam ebrietatem. Ita præter alios P. Layman. lib. 3. f. 4. n. 6. Ratio desumitur ex regula hac communiter recepta. Nunquam licitum est, inducere aliquem ad actionem, quæ ita intrinsecè mala est, ut absque peccato fieri nequeat. Atqui voluntaria ebrietas, voluptatis causâ facta, ita intrinsecè est mala, ut sine peccato fieri non possit. Ergo &c. Non refert, ebrietate hæc gravius impediri malum; quippe non sunt appetenda & facienda mala, ut eveniant bona; etsi permitti possint. Itaque in casu præsentis Ordonius propinare posset Hattoni fortissimum vinum, cujus ille virtutis ignarus esset, & ad hoc liberaliter bibendum inducere; quia tunc non induceret in formalem ebrietatem, sed materiale duntaxat, qualè ebrietatem, quæ præter intentionem bibentis contingit, ideoque peccatum non est, causare in alio obdammum Reipubl. aut etiam uni tertio impediendum, optime honestatur, ut rectè cit. Author. Sed dices, secundum hunc ipsum Authorem, posse aliquem scienter se inebriare ad mortem

mortem evitandam. Esto hoc. Quia jam non fit istud voluptatis causâ, sed ob alium honestum finem; quamvis illud contra Layman, Lessium & alios neget Wigger. c.2. de Temp. dub. 5. n. 26. de quo infra casu ult.

Ad rationem in contrarium dicimus, tunc solum licitum esse, consulere minus malum parato gravius committere, si consulas minus malum, quâ formaliter minus est, hoc est, si suadeas diminuire malum cogitatum, ne integre & in totum committatur; etenim sic rem honestam consulis, scil. à graviore malo desistentiam: Secus verò, si suaderes directe fieri id, quod in se malum est, etsi alterius gravioris comparatione sit levius, quia consilium est de re iniquâ, ac proinde iniquum: ut latè probat Palao Tr. 6. D. 6 de scandalo, punct. 6. n. 12.

LXIX. *Osvaldus rusticus in oppido Labost propè templum habitans, subitâ tangitur apoplexiâ: & cum in mortis articulo constitutum se viderat, mittit mox ad Parochum, rogans, ut SS. Sacramentis munire se extremè decumbentem dignetur. Verùm Parochus tum temporis domi non erat, & nec ipse, nec ullus alius Sacerdos aut Clericus intra sex horas haberi poterat, ad quod spatium minimè eger victurus putabatur. Ne igitur Osvaldus sine omni Sacramento moriatur, adiutus sciens pyxidem, & sacras aliquot hostias ibi clausas, clam eam ad egrum desert, & acceptâ inde S. Hostiâ, Osvaldum communicat, iterumq; loco*

suo reponit. *Queritur.* Rectène editus Laicus Osvaldum in extrema hac necessitate communicaverit?

Videtur non rectè fecisse. Ita Sotus in 4. Dist. 13. q. 1. art. 3. ad fin. quem sequitur Lugo de Eucharist. D. 18. n. 22, quorum ille contrariam opinionem vocat intolerabilem: iste verò iuam sententiam affirmat communem. Moventur. Tum autoritate Conciliorum Niceni, Arelatensis, Carthaginensis, & aliorum, quæ soli Diacono, urgente necessitate, hoc concedunt. Tum maximè universali consuetudine Ecclesiæ vim legis habente.

Resp. Probabile esse, editum, secluso scandalo, deferendo & ministrando Sac. Eucharistiam Osvaldo in extremis constituto non peccasse, adeoque licetè egisse. Ita Suarez, Vasquez, Valent. Henriquez, Reginald. Filliucius, Coninck, Layman, Bonac, Sà, Lessius, Granadus, Præpositus, Tamer, Lezana, Leander, Escobar, & alii, quos referunt & sequuntur Palao Tom. 4. D. unic. p. 17. n. 8. Diana P. 9. Tr. 6. Resol. 39. & Dicastillo D. 11. de Euchar. n. 92. Probat. Tum quia nullo Jure divino Laicis interdicta est Eucharistiæ ministratio: nec Jure Ecclesiastico in extrema necessitate, qualis in casu ponitur. Tum quia olim moris erat, ut Laici in manus sumerent S. Eucharistiam, secumque domum deferrent pro sua commoditate sumendam, & statueretur.

statuturque Eusebius l. 6. Hist. c. 16. olim viros sanctos misisse viaticum per Laicos, urgente necessitate. Tum quia etiamnum licet Laico tollere & tangere S. Hostiam, quæ in terram decidit, cur ergo non liceat ædituo, eam deferre & ministrare moribundo? sicut sibi metipsum sanctè ministravit Maria Regina Scotia, antequam in Anglia martyrium subiret; nam hic locum non habet, c. *pervenit, de Consecratione, dist. 2.* ubi prohibetur Laico S. Hostiam attingere, cedit quippe in tali eventu jus istud humanum præcepto divino, quo fideles in articulo mortis communicare jubentur.

Ad 1. in contrarium dicimus, inde non inferri, Laicis denegatum hoc esse, sed solum, non esse illis expressè concessum: at bene tacitè & interpretativè spectatâ Ecclesiæ pietate. Ad 2. dicimus, de consuetudine non posse constare, quia hic casus rarissimus est, non occurrente autem casu, consuetudo cõtraria probari non potest. Ad hæc argumentum hoc probat solum, deesse aliquos viros doctos, qui noverint opinionem hanc: & prudentes homines, qui in angustiis id vel advertant, vel disponant in oppidis & pagis, ubi desunt Sacerdotes; aliàs dicam etiam, Diaconos licitè deferre & administrare S. Eucharistiam non posse moribundo in defectu Sacerdotis, quia ipsos raro aut nunquam videmus istud facitare, ut bene notat Dicastillo n. 93.

LXX. Phil. mon. hystrio comœdias exhibet variis modis sat las. i. r. a. s. & tamen permittit Magistratus, ac si frequens accurrit populus ad spectandum. Queritur. 1. Vtrum Magistratus peccet permittendo? 2. Vtrum peccent spectatores? 3. Si aliqui non peccent ratione periculi, utrum saltem delinquant ratione scandali, quatenus Philemonem & ceteros hystriones ad turpia exhibenda excitant?

Videtur peccare mortaliter Magistratus permittendo. Ita Mendoza *de spe & charit.* D. 173. §. 377. Ratio est, quia malum publicum permitti non potest, nisi incuitu alicujus deterioris evitandi, quod in proposito non accidit. Ipsos etiam spectatores graviter peccare, docet idem Auth. *D. cit.* §. 367. quia pretio suo hystriones in malo suo statu fovant, alunt, conservant; esto aliàs ex parte ipsorum spectatorum nullum adfit periculum.

Resp. 1. Magistratum non peccare, si solum permittit hystriones ad aliquod tempus majoris alicujus mali evitandi gratiâ. Ita Baldellus *Tom. 1. l. 3. D. 18 n. 13.* Ratio est, quia permissio hæc in finem licitum (evitandam scil. majorem populi licentiam) est solum tolerantia, qualis etiam habetur circa meretrices; nec enim approbatur, quod hoc modo toleratur. *Cap. Meretr. 34. q. 4.* Resp. 2. eos, qui interfunt comœdiis ob solâ curiositatem vanam, non peccare mortaliter, etiam si re-
præsen-

præsententur res turpes Ita Bonacina *de Matr.*
q. 4. pun 9. n. 21 post Sanchez, Filliuc. & alios,
 ut ait, communiter. Ratio est, quia, ut sup-
 ponitur, abest periculum lapsus: & delectatio
 non transit in rem representatam. Resp. 3.
 Eisdem spectatores nō peccare ratione scan-
 dali. Ita Baldellus *loc. cit. n. 11.* Bardi *in select.*
l. 9 q. 2. f. 15. n. 5. Ferrandinus *de scandalo, D. 1.*
q. 64 n. 36. & alii apud Dianam, tum alibi, tum
P. 11. Tr. 5. Resol. 52. Prob. hāc fundamentali
 ratione: Quicumque non influunt, & non cau-
 sant ruinam proximi, non committunt pec-
 catum scandali activi, ut consentiunt omnes,
 & patet ex definitione scandali activi, quod
 ex S. Thoma *2. 2. q. 43. art. 1.* D. Hieron. &
 Glossa Math. 18. definitur *opus minus rectum,*
præbens proximo occasionem ruinae, scil. influen-
 do in hanc, & causando eam. Atqui specta-
 tores solvendo pretium histrionibus, non in-
 fluunt in ipsorum actiones, & verba turpia.
 Ergo &c. Prob. Min. Quando cunque malum
 aliquod ab altero jam omnino ad illud parato
 petitur, tunc non fit influxus, nec datur causa
 illius mali à petente, ut præter citatos docent
 Suarez *Tom. 4. in 3. part. D. 22. f. 4. n. 18.* ubi
 ait, non adesse circumstantiam scandali, si
 petas ab omnino parato, & Palao *Tr. 6. D. 6.*
p. 10. n. 3. Sed Philemon & quique socii h. strio-
 nes sunt omnino parati ad exhibendas co-
 mœdias. Ergo auditores non influunt, & non

causant actiones eorum malas, sed perinde se habent, ac si dicerent ad histriones illos: non cupimus, ut vestras exhibeatis comœdias sat obscœnas, si tamen ex hypothesi & ultraneâ mentis determinatione exhibituri sitis, sive hac stante conditione, quòd exhibere illas intendatis omnino jam determinati, hanc offerimus pecuniam, ut locum ad videndum concedatis. *Atque sic etiam patet ad rationes in contrarium.*

LXXI. Polychronius vir nobilis & pius, legavit piis locis omnes annuos redditus per decennium ex iurisdictionibus A. & B. cum obligatione Missæ perpetuæ. Iste iurisdictiones vindicantur a teri domino. *Quæritur Quid fiat hoc legato? An hæres alioquin dives ex alius hereditatis bonis satisfacere teneatur?*

Videtur hæres non teneri. Tum quia legatum rei alienæ, quam testator ignorabat esse alienam, non valet, ut universim docet Covarr. in C. *filius noster*, n. 4. aut saltem, nisi legatarius sit persona conjuncta, v. g. uxor vel consanguineus, ut cum plerisque aliis docet Dicastillo de Iust. L. 2. Tr. 19. D. 2. n. 118. Atqui præsens legatum est rei alienæ ignoratæ, nec sit personæ conjunctæ. Ergo &c. Tum quia quando cunque res, unde præstatio legati fieri debet, ponitur in eadem oratione, & non in diversa, tunc deficiente re illâ, dencit ejusdem dispositio per legatum, & demon-

stratio

stratio ipsius vitiat legatum, ut ex Bartolo, Decio, Castro, & aliis Juris Consultis docet Sanchez L. 4. *moral. Conuil. c. 2. Dubit. 18. n. 2.* Sed in casu nostro res, (nimirum redditus annui ex Jurisdic. A. & B.) unde præstatio legati fieri debet, ponitur in eadem oratione; dicit enim Polychronius: *Lego huic loco pios omnes annuos redditus per decennium ex Iurisdictionibus A. & B.* Ergo re illâ deficiente, aut intereunte per vindicationem alterius domini, deficit & interit dispositio de eâdem. Ergo hæres ad nihil ultra tenetur.

Resp. Polychronii hæredem obligari pro redditibus annuis alteri domino vindicatis ad satisfaciendum ex aliis hæreditatis bonis. Probatur 1. Si Polychronius testator cogitasset, Jurisdictiones A. & B. alteri domino vindicandas, & redditus annuos ex eis impediendos, vero-simillimum est, ipsum ex aliis suis bonis provisurum fuisse. Ergo sicuti tunc aliunde fuisset prospectum, ita etiam nunc iudicandum, ex aliis hæreditatis relictae bonis satisfieri debere. Argumentum hoc continet universalem regulam, quam plurimum valere, & ex ea interpretatione à Judice fieri debere, tum in aliis, tum maxime in dispositionibus ad præas causas, qualis est prætens, docet ex communi Authorum Aloysius Riccius in *praxi, Tom. 2. P. 3. Resol. 364.* Confirmatur idem argumentum. Finis principalis in hoc casu est

refrige-

refrigerium animæ. Ergo cum anima cunctis bonis præferatur, *L. Sancimus, C. de sacrosanct. Eccles.* Omnia bona testatoris censentur obligata pro refrigerio illo animæ procurando. Ergo, pereunte uno partiali bono in hunc finem designato, non tollitur obligatio, sed tantum transfertur quasi, & inhæret reliquis bonis restantibus. Probatur 2. Polychronius testator prædictos redditus non reliquit pro mera elemosyna, sed pro onere Missæ perpetuò dicendæ, quam veluti beneficium quoddam erexit & dotavit. Ergo cum talis dotatio habeat se ad instar dotis muliebris, & tacitam hypothecam inducat, ut præter alios docet Pax Jordanus *Volum. 2. elucubrationum, L. 10. tit. 7. n. 51.* obligatur hæres ex aliis Polychronii bonis, utpote hypothecatis, satisfacere pro illis redditibus alteri domino vindicatis. Probatur 3. Si testator leget 100. annuos pro Missis 300 in aliqua Ecclesia dicendis, & stipendium Sacerdotibus præstandum augeatur, obligatur hæres, suppositâ hæreditatis capacitate, ex aliis bonis augmentum superaddere, & defectum supplere, ut docent August. Barbosa *de Potest. Episc. P. 2. All. g. 29. n. 2.* Diana *P. 2. Tr. 14. Res. 17.* & plures apud hos. Ergo etiam in nostro casu teneretur hæres ex aliis hæreditariis bonis defectum seu interitum reddituum assignatorum pro Missâ perpetua supplere. Consequenter patet à paritate ratio-

rationum & circumstantiarum ; nam 1. in utroque casu non dantur 100. aurei & reditus annui pro mera eleemosyna, sed pro Sacris dicendis. 2. in utroque casu hæreditas relicta est sufficiens ad defectum istum ex aliis bonis supplendum. 3. in utroque casu rationaliter & legitimè præsumitur mens testatoris, quòd scilicet non voluerit unquam minui aut tolli Missas, vel celebiam abique justa recompensatione, sed potius statuerit, hunc defectum aut interitum suppleri ex aliis suis bonis, ut bene Riccius *loc. cit.* Ex quibus omnibus clarè habetur, designationem illam annuorum reddituum ex his Juris dictionibus non esse *Substantiam* Legati, sed merum *modum*, unde recuperetur; modus autem etsi pereat, remanet tamen substantia, ut ad præsentem quæstionem ait Sanchez *loc. cit.*

Ad 1. in contrarium dicimus, ab hac doctrina, quam continet major objectionis, excipitur legatum ad pias causas, ut docent Anton. Gomez Tom. 1. *variarum Resol.* c. 12. Cardin. de Lugo de *Justit.* D. 24. n. 266. & alii communiter. Atqui legatum in nostro casu est ad pias causas. Ergo excipitur.

Ad 2. supponi in minore, quod non probatur, scilicet in una eademque oratione totum legatum contineri, de quo consulenda sunt ipsæ litteræ. Interim dato hoc, non concessio. Distinguitur Maj. cum Riccio & Sanch.

loc,

loc. cit. Si aliunde mens & intentio testatoris non legitimè & sufficienter cognoscatur, conceditur: secus negatur. In proposito autem mentem & intentionem Testatoris in contrarium legitimè & sufficienter abundè cognoscisci, ostendunt abundè allatæ rationes. Quare *Molina de iustit. Tom. 1. Tr. 2. D. 196.* ait, ex conjecturis & fundamentis allatis non tantum in foro interno, sed etiam externo præsumendum, & à Iudice decernendum esse, testatoris voluntatem fuisse, ut, si præter opinionem res legata cognoscatur aliena, ideoq; ab altero domino vindicaretur, tantundem ex aliis suis relictis bonis substitueretur.

LXXII. *Popo vir quidam nobilis ac dives, dum nuper in sylvis oberrat, manifesta indicia metalli apprehendit. Convenit ergo mox Dominum fundi, nullâque ejus, quod deprehenderat, mentione factâ, ab eodem emit communipretio fundum illum, in quo emptor vix incipit fodere, statim divitem venam metallicam invenit, ac longè maximum inde lucrum eruit. Queritur. Vtrum Popo communipretio emere potuerit fundum, in quo solus novit latere venam metalli?*

Videtur non posse. Ita Vasquez, Turrianus, & alii, quos refert & sequitur Dianap. 9. Tr. 5. R. 17. Tum quia non servatur æqualitas inter rem venditam & pretium, cum illa non tantum duplo (ubi tamen jam locum habet l. 2. C. de resind. vend.) sed centuplo, imò mille-

millecuplo huic præstat. Tum quia Dominus fundi ignorat hanc venam metallicam. Sicut ergo ab ignaro rustico non potest emi gemma vili pretio, ita nec in proposito vena metallica. Tum quia dolus suus nemini, adeoque nec huic emptori debet prædesse, *l. i. ff. de dol.* Tum quia venæ metallicæ per se sunt magnæ æstimationis. Ergo non cedunt vilissimo fundo, & in pretio hujus comprehenduntur, sicut nec pictura Apellis aut Parrhasii venit in accessione & pretio vilissimæ tabulæ.

Resp. Poponem communi pretio emere potuisse fundum, in quo novit latere venam metallicam. Ita apertè Cardin. de Lugo de *Justit.* D. 6. n. 128. & hoc teste consequenter ii, qui hoc asserunt de thesauro latente in alieno fundo, quos in magna copia allegat n. 126. Ratio fundamentalis est, quod pretium illud commune sit justum; nam pretium rei justum non sumitur præcisè ex majori rei utilitate, sed communi hominum æstimatione. Atqui fundus ille, in quo vena metallica latet, juxta communem hominum æstimationem plus non valet. Ergo pretium est justum, & hoc soluto, Popo implet officium emptoris, non secus ac Pharmacopola, dum faciem herbarum communi pretio emit, sciens aliquam ex illis magnæ esse utilitatis, quæ venditorem latet.

Ad 1. argumentum in contrarium negamus, non servari æqualitatem inter rem venditam & pretium, quia major illa utilitas fundi, soli Poponi cognita, non augeat ejus apud homines æstimationem, quæ est immediata regula & mensura pretii iusti & humani; unde etiam hîc non habet locum *ut. l. 2. ff. de rescind. vend.* cùm vena illa adhuc latens in hoc statu plus non valet. *Ad 2. distinguimus,* Dominus fundi habet ignorantiam rei venditæ, negamus; scit quippe se vendere fundum cum omnibus juribus ad venas metallicas, thesauros latentes &c. habet ignorantiam utilitatis talis fundo de facto adherentis, esto; hoc enim non impedit justam emptionem communi pretio factam, ut patet in exemplo Pharmacopolæ supra adducto. Aliud est de gemma ignari rustici, siquidem vile pretium pro illa numeratum non est juxta communem hominum æstimationem, ac proinde non justum. *Ad 3. negamus,* Poponem in proposito casu dolum commississe, cùm cuilibet jure concessum sit, ut fundum utilitatis suæ, adeoque etiam thesauri & metalli eruendi gratiâ sibi comparare queat. Non obstat, quod deprehensam in fundo venam metalli non indicaverit Domino, siquidem ad hoc non tenebatur. *Ad 4. dicimus,* venas metallicas, dum patent, esse quidem magnæ æstimationis: ac verò quamdiu latent, non augere æstimationem

nem fundi, quia eadem res adhuc latens, multò inferioris est pretii, quàm jam patens. Cæterùm, quantumvis venæ metallicæ jam patentes magnæ sint æstimationis, possunt tamen nihilominus esse partes fundi, & metalla fructus quidam, quod secus est de pictura, in qua nec colores, nec artificium sunt partes, aut fructus tabulæ, ut præter alios bene Lugo *Disp. 6 tit. num. 107.*

LXXIII. *Prilidianus Turca in nupero bello contra Imperatorem Rom. captus, diuq; inter Catholicos detentus, ex variis colloquiis de fide Christiana valde erga hanc assuetus cepit, eam tamen non suscepit, sed liberatus mox in Turciam rediit; ubi post exiguum tempus extremè decumbens, unum Christianum captivum clam alius ad se vocat, ab eoque baptizari petit, probe jam se instructum affirmans; at iste Christianus nomine hoc indignus, & perversæ mentis homo noluit, nisi pro baptismo collato certa pecunia summa penderetur. Prilidianus avaritiam hanc in Christiano obstupescens, spondet pecuniam istam, attamen solum ad redimendam vexationem, alias fortè nec baptizandus, nec salvandus. Queritur. Vtrum licite fecerit hoc Prilidianus?*

Videtur illicitè fecisse, ita pleriq; T. T. cum S. Thoma 2. 2. q. 100. art. 2. Ratio est. Tum quia cooperatus est simoniaci animo baptizanti. Tum quia per pecuniam aperuit & præmunivit viam ad spirituale, quod in re nihil aliud

aliud videtur, quàm emere spirituale. Tum quia sic etiam liceret redimere vexationem ab eo, qui beneficium Ecclesiasticum non nisi animo simoniaco dare vellet, quod cum S. Thoma *loc. cit. ad 5.* negant communiter DD.

Resp. Prilidianum licitè fecisse. Ita P. Greg. de Valentia, *Tom. 3. d. 6. tr. 16. p. 3.* Henriquez, Richardus, Major, & præter alios Binsfeldius in *cap. 9. de simonia, q. 3. conclus. 3.* Probat. Tum quia Prilidianus non dat pecuniam tanquam pretium rei spiritualis, hoc est, tanquam id, quod tanti æstimat, quanti spirituale: sed dat solummodo tanquam motivū quoddam ad removendam injuriam eam, quæ obstat consecutioni spiritualis. Tum quia, quando subest causa rationabilis, nihil aliud fit, quàm quod negligatur peccatum alterius propter utilitatem, quæ expectatur ex spirituali, quod quis vel sibi, vel alteri procurat. Sed certum est, licitè negligi peccatum proximi, quando subest ejusmodi causa rationabilis, ut ostendunt TT. in eo, qui perit ab usurario mutuum, & solvit ei usuras. Clarum quoque est, Prilidianum gravissimam habere causam negligendi tunc peccatum alterius, atque adeo procurandi per vexationis redemptionem baptismum ab illo, etiamsi in accipienda pro eo pecunia, & eodem conferendo simoniacè sit peccaturus; nam quis certus esse potest, an veram ac talē contritionem habeat, quæ

quæ fine Sacramento ad salutem fufficiat? cum
neino fciat, an odio vel amore dignus fit, Ec-
clef. 9. ut quivis de fua difpofitione timere
merito debeat.

Ad 1. in contrarium dicimus, Prilidianum non
fuiffe cooperatum fimoniaco animo bap-
tizanti, fed hujus peccatum propter utilitatem,
imò neceffitatem jure neglexiffe, mereque
permiffiffe. *Ad 2.* obligationem pecuniæ fui-
ffe meram redemptionem vexationis pro tu-
endo optimo ac neceffario jure, quod Chri-
ftus conceffit omnibus ad Sacramentum fa-
luti neceffarium, imò efficax, tutiffimumque
remedium. *Ad 3.* negamus fequelam; quia
tunc talis redemptio non efferet utilis, fiqui-
dem, ut ait Valentia, debet assignari bene-
ficiū. Non obftat S. Thom. allegatus; et-
enim loquitur folū de cau, in quo pecunia
datur tanquam pretium rei fpiritualis: non
tanquam merum motivum ad removendam
injuriam; quæ obftat.

LXXIV. *Primitius Sacerdos ex fac. Ordine*
Carmelitarum legit in vita S. Theresia Virginis
ac Matris fua fæpe fapius eam oraffe pro infidelibus
convertendis, idque vehementer placuiffe DEO;
quod imitaturus non tantum frequenter in eum
finem preces fundit, fed infuper Sacra, quorquor à
certa obligatione habet libera, pro ifdem infidelibus
convertendis offert. Quaritur. An licet, recteque
faciat?

Videtur malè facere. Ita Gabriel, Sotus, Azor, Vasquez & alii, quos refert & sequitur Palao *Tr. 22. D. unic. p. 5. n. 4.* Prob. 1. Auctoritate Concil. Bracharenf. 1. *ca. 35.* expressè hoc tradentis. Chrysostom. *hom. 69. ad pop. Antioch.* D. Thomæ 3. *part. q. 70. art. 7. ad 2.* & aliorum Patrum, è quibus D. August. *L. de anima, & ejus origine: c. 9.* Quis enim, inquit, offerat corpus Christi, nisi prout, qui sunt membra Christi. Prob. 2. ratione. Tum quia pro iis solùm instituit Christus Eucharistiam in valorem sacrificii, pro quibus in ratione Sacramenti: item iis solùm communicari potest effectus sacrificii, quibus ipsum Sacramentum. Atqui Christus Eucharistiam in ratione Sacramenti instituit solùm pro fidelibus, & his solùm Sacramentum Eucharistiæ communicari potest. Ergo Eucharistia in valorem sacrificii solùm est pro fidelibus: & istis solùm communicari potest effectus ejusdem sacrificii. Tum quia si sacrificium Missæ effectum ex opere operato habere potest in non baptizatis, cur Ecclesia Catechumenos peractis precibus, & finito Evangelio ab eis jubet, ne oblationi, consecrationi, & sumptioni inter sint? Interim concedunt isti Authores, indirectè infidelibus prodesse sacrificium, & sic pro iis offerri, in quantum directè offertur pro bono fidei, & Ecclesiæ augmento, quod non nisi ex infidelium conversione obtine-

tur:

tur: item quemlibet Sacerdotem proprio nomine sacrificium pro infidelibus offerre posse. Solum ergo quaestio est, utrum Sacerdos nomine Christi, & maxime Ecclesiae, sacrificium offerre possit pro infidelibus, ut illis profit non immediatè, & ex opere operato, (sic enim ex communi DD. infideles non sunt capaces effectus sacrificii,) sed mediatè, dum Sacerdoti hæc sit gratia, ut aliquod etiam donum spirituale infidelibus ex opere operato conferatur, pro quibus ille sacrificium obtulit. Juxta hunc ergo sensum

Resp. Rectè licitèque facere Primitium. Ita Card. Bellarm. l. 2. de Missa, c. 6. Henriquez, Suarez, Saa, Coninck, Card. de Lugo, & alii plures, quos sequitur novissimè Arriaga Tr. de Euch. D. 42. à num. 6. Probat. Tum ex Script. i Timoth. 2. v. 1. ubi præcipit Apostolus, *orationes, & obsecrationes fieri pro omnibus, specialiter pro Regibus, tunc temporis infidelibus; at una ex præcipuis orationibus est deprecatio, quæ fit medio sacrificio oblato.* Tum quia plures Patres apud citatos relati testantur, *orationes & oblationes pro infidelibus fieri.* Idem expressè habet textus in cap. Apostolicam Sedem, de Presbytero non baptizato, & liber, cui titulus est, *Ordo Romanus*; eo ipso autem, ut bene Arriaga n. 9. post Lugonem & alios notat, quòd Ecclesia Romana eum ritum tam diu servaverit, clarè evincitur, ni-

hil in eo falsitatis contineri, ac proinde illum etiamnum reverà utilem esse. Tum quia sacrificium Crucis pro iis omnibus fuit directè oblatum; fuit quippe universaliter omnium redemptio & satisfactio. Ergo & sacrificium Missæ, quod idem est, offerri pro omnibus potest, ut sic unum sacrificiū cum altero convenientiam habeat. Tum quia in lege antiqua offerebatur sacrificium directè pro infidelium conversione, ut patet ex 1 Machab. 12. & 2 Machab. 3. Cur ergo & nostrum multò illis præstantius, prodesse infidē infidelibus non possit? Tum quia infideles indigent ad fidem converti, quam conversionem tum orationibus, tum sacrificiis procurare, non minùs Deo gratum, quàm christianæ pietati conforme esse videtur. Ergo non est illicitum. Tum quia in die Parasceves Ecclesia specialiter orat pro catechumenis & infidelibus: & in quotidianis Missis offert calicem pro nostra & totius mundi salute. Tum denique quia, dum Sacerdos offert sacrificium pro infidelibus, & exauditur, in primis fit ipsi gratia, qui utique est immediatè capax fructus sacrificii: mediatè verò alteri, pro quo illud offert; si autem ita mediatè sacrificium prodesse potest creaturis irrationalibus, ut frugibus terræ, pecoribus &c. cur non magis infidelibus? esto isti non sint immediatè ejus fructus capaces?

Ad 1. in contrarium dicimus, Concilium
Bracha-

Bracharente prohibuisse pro infidelibus offerri sacrificium in pœnam, quod illi tamdiu distulerint baptismum: vel certè ut terrerentur alii, ne tam diu differrent. In quem sensum intelligendus Chrysostom. & alii Patres, si quando contrarium sentire videntur. S. Augustinus loquitur de oblatione per modum suffragii, quo modo utique non sunt capaces sacrificii, nisi qui sunt membra, hîc autem sermo est de impetratione. *Ad 2.* negando Majorem; quia Eucharistia in ratione sacrificii Crucis, ut dictum est. Cæteriùm catechumeni exesse jubentur post Evangeliû dictum, quia offerre non possunt cum Sacerdote, siquidem soli baptizati hujus sint capaces, ut rectè Lugo, Arriaga, & alii.

LXXV. *Quirina uxor aperit viro suo Quirino, se sictè contraxisse matrimonium cum ipso, aut aliud impedimentum dirimens habuisse, idèoque discedere ab illo velle, quo audito, Quirinus valde commovetur, & mox ad Confessarium accurrens, sive ex ipso cupit, num credere uxori teneatur. Queritur. Quid dicat Confessarius Quirino faciendum*

Videtur dicendum, ipsum tenei credere uxori asserenti, si maximè juramento id confirmet. Ita Tabiena *V. Matrimonium, 2 q. 7. n. 8.* Nam mendax & perjurus nemo præsumi debet. Ergo non poterit negare consensum

Quirinus uxori tam sincerè se, statumq; suum aperienti.

Resp. Confessarium dicere posse Quirino, ipsum non teneri fidem habere uxoris dicto, nisi aliæ circumstantiæ & conjecturæ id moraliter certò persuadeant. Ita Valent. Navarr. Rebellus & alij, quos referunt & sequuntur Sanchez L. 2. de Matr. D. 41. n. 52. & D. 45. n. 3. Bonac. de Matr. Q. 4. p. 4. n. 19. & Dicast. de Sacram. Tr. 10. de Matr. D. 9. n. 177. Sumitur tum ex Cap. pertuas, de probat. Ubi dicitur, nimis indignum est juxta legitimas sanctiones, ut, quod quisque sua voce diluvide protestatus est, valeat proprio testimonio infirmare Tum quia verosimilius est, Quirinam modò mentiri, quàm fuerit mentita in contractu principali, cum verè consentire, & absque impedimento contrahere, videri vellet. Dixi, nisi aliæ circumstantiæ, &c. his enim præsentibus tenetur credere, & abstinere se ab omni carnali contractu; quales autem illæ sint, explicant Sanchez & Dicast. *loc. cit.* Breviter, debent esse tales, quæ virum prudentē moraliter certum reddere possint de ficto consensu, aliòve impedimento, in hac enim re certitudo metaphysica haberi nequit.

Atque ex his patet ad rationem in contrarium, scilicet verum non est, Quirinum credere posse uxori, nisi aliæ circumstantiæ & conjecturæ accedant; illa enim simplex assertio non

non inducit virum prudentem, ut in re tam gravi plenam fidem habeat, sibi que persuadeat, conjugem graviter quidem in contractum matrimoniali decepisse: in hac autem jurata assertionem non decipere.

LXXVI. *Sigismundus subito morbi impetu in eum statum conjicitur, ut nec signum doloris dare, nec Sacramentum ullum petere possit. Vocatur nihilominus Parochus loci à familiaribus, rogaturque, ut cum morte luctanti saltem Sacramento extremae Unctionis succurrat, qui negat fieri hoc possi, cum Sigismundus vix amplius sit rationis capax, & prius hoc Sacramentum nullo signo petiverit, utut alias tanquam bonus Christianus vixerit. Quæritur. Vtrum Parochus rectè Sacramentum extremae Unctionis negaverit?*

Videtur rectè negasse. Nam Sacramentum Pœnitentiæ non potuit Sigismundo in illo statu ministrari. Ergo nec extremae Unctionis.

Resp. Parochum malè & ignoranter Sigismundo moribundo negasse Sacramentum extremae Unctionis. Ita ex communibus DD. Barbosa de Offic. Parochi, c. 22. num. 11. & seq. Nam quia Christianus est, & vult in Ecclesia vivere & mori, vult etiam ejus Sacramentis debito tempore juvari, quam voluntatem Ecclesia præsumit de omnibus, qui signa pœnitentiæ suo tempore exhibuerunt; quippe qui non probatur malus, bonus præsumi debet.

Atqui Sigismundus fuit Christianus, & voluit in Ecclesia vivere & mori, cum aliud de ipso probari non possit. Ergo voluit etiam ejus Sacramentis in articulo mortis juvari. Ergo Parochus malè & ignoranter ipsi negavit salutem Sacramentum extremæ Unctionis, cum nec actualis advertentia, nec expressum signum doloris & devotionis requiratur, ut rectè P. de Dicastillo *Tom. 1. de Sacram. Tr. 8. D. 1. n. 144*

Ad rationem in contrarium negabunt multi Authores antecediens, quorum sententiam quò minus Parochus in praxi tutò sequeretur, nulla ipsi lex obstat. Nos conformiter iis, quæ diximus *cent. 1. casu 81.* negamus consequentiam cum Card. de Lugo *de Sacram. in Gen. D. 9. n. 122.* quia Sacramentum Pœnitentiæ ex speciali ratione continet iudicium, quod inchoari nequit, si non sit, qui causam deferat, uti fit in proposito, & pluribus ostendimus *loc. cit.* secus autem se res habet in extrema Unctione, ad quam voluntas tam specialis & propinqua non requiritur, ut proinde sufficiat generalis illa, quæ quis ex vi professionis christianæ Sacramenta recipere in tali statu velle censetur.

LXXVII. Sylvius homo rusticus sæpè abit in sylvas spectantes vel ad privatos quosdam dominos, vel ad alienam communiat in, cujus ipse non est pars, & ex his ligna cedit, secumque avectæ vendit,

dit, ut comparato inde pretio necessitatibus suis domesticis occurrat. Queritur. Vtrum Sylvius peccet, teneaturque ad restitutionem?

Videtur peccare, & ad restitutionem obligari. Ita ex communi Bonacina *de Restitut. D. 2. q. 3. punct. 7. n. 27.* Ratio est, quia Sylvius sic lignans usurpat sibi rem alienam. Ergo furtum committit. Ergo ad restitutionem tenetur.

Resp. Probabile esse, Sylvium in alienis sylvis non circumseptis absque devastatione & immoderata strage ligna cedentem & avehentem non peccare, saltem mortaliter, nec teneri ad ullam restitutionem. Ita Bannez *2. 2. Quæst. 62. art. 3. dub. 4. conclus. 2. & 3.* Salomius, Ledetma, & plures alii Dominicani, quos refert, & eorum opinionem probabilem censet Dedicastillo *de Iust. Tr. D. 9. n. 357.* Ratio est, quia ejusmodi sylvæ ab initio non aliâ lege fuerunt concessæ communitatibus, aut privatis dominis, quàm ut ipsis liceret in illis lignare impunè, non item aliis, citra majorem tamen obligationem vel peccati contrahendi, vel restitutionis faciendæ, nisi devastationem aut stragem majorem facerent, ut sic aliquod foret discrimen inter arbores frugiferas & sylvestres, cùm enim istæ singulari culturâ non indigeant, sicut illæ, sed eas humus suâ sponte prociect, non decuit, ita has sylvestres arbores appropriari uni, ut nullo modo

do frui iisdem possint cæteri. Secus seres habet, si prædictæ sylvæ sint circumseptæ, vel proprio alicujus labore plantatæ, aut si ligna ab alio jam fuerint cæsa, & in struë coniecta, quia hâc ratione tam ipsæ sylvæ, quàm ligna in eis cæsa, sufficienter jam censentur alicui appropriata, ut absque injuria Domini auferri ex illis aliquid nequeat.

Ad rationem in contrarium distinguimus. Sylvius usurpat sibi rem alienam, cujus nullum habeat usum absque injuria alterius, & obligatione restitutionis, negamus: absque pœna, si in hoc usu à domino deprehendatur, esto; hoc enim non sufficit, ut dici possit, graviter peccare, & obligari ad restitutionem.

LXXVIII. *Simplicius vir rusticanus in necessitate ita gravi versatur, ut pro se, familiaeque sua congruam sustentationem non habeat. Retinet ergo decimas; nec causam necessitatis suæ Parocho explicat. Queritur. Vtrum in hac rerum penuria consuetus, licitè solutionem decimarum omitrat?*

Videtur non facere hoc licitè. Ita post Joannem Andream, Abbatem, & alios Henricus Canilius de decimis, c. 5. Qui solum extremam necessitatem excipiunt, quia extra hanc Simplicius non habet jus ad eas decimas subtrahendas.

Resp. Simplicium in gravi necessitate & defectu

defectu congruæ sustentationis constitutum, licitè retinere decimas, etiam si necessitatem hanc suam Parocho non aperiat. Ita Suarez *Tom. 1. de Religione, Tr. 2. l. 1 c. 16. n. 16. & 18.* Laym, *L. 4. Tr. 6. c. 3. n. 6.* Palao *Tom. 2. tr. 10. Disp. unic. punct. 11. n. 2. & alii.* Ratio est. Tum quia præceptum de solvendis decimis est merè Ecclesiasticū. Ergo credibile non est, piam Ecclesiam velle, ut à fidelibus tanto rigore decimæ exigantur. Tum quia universim solutio debiti differri potest ob gravem necessitatem debitoris, ut ex communi tenet Lessius *l. 2. de just c. 16. n. 141.* imò Palao *Tom. 7. de just. Tr. 32. D. 1 punct. 17. §. 2 n. 2.* cum non paucis Theologis docet, in gravi etiam necessitate debitum penitus extinguī, & non minus in hac, quàm in extrema egestate omnia esse communia; quæ certè vero-similiora sunt in debito decimarum, cū hoc, ut diximus, non ex jure naturæ, sed lege tantum Ecclesiæ proficiatur. Atque ex his patet ad argumentum in contrarium.

LXXIX. *Siridion Sacerdos, & in arce quadam junioribus Comitibus præfectus advertit in prædicta arce fieri quadam ex ignorantia inculpabilium contra jus naturale, quam positivum, quæ licet ad ipsum non spectent, neque in grave tertii detrimentum vergant, quia tamen admonitionem utilem fore arbitratur, anxius hæret, num errorem detegat. Quaritur. Vtrum Siridion ea, quæ*
ex

ex errore invincibili in arce illa contra diversas leges committuntur, corrigere debeat?

Videtur non teneri. Ita Bonac. *Tom. 2. D. 3. de Charit. Q. 4. pun. 7. n. 10.* Tanner *Tom. 3. D. 2. Q. 5. dub. 4. n. 77.* Oviedo in 2. P. D. Thom. *Tr. 5. Controvers. 2. punct. 3. n. 29 & 30.* & alii, è quibus plerique tantum de jure naturali & divino loquuntur. Moventur. Tum quia homines illi non sunt absolutè in statu spiritualis miseriæ, cum non peccent. Tum quia præceptum correctionis est de peccato proximi, juxta illud Luca 17. Si peccaverit in te &c. Ergo ubi non adest peccatum, non est obligatio.

Resp. Siridionem teneri homines in prædicta arce diversas leges transgredientes monere, si ex monitione fructus speretur, sive ignorantia sit juris naturalis, sive positivi, etiam si ex officio peculiariter non obligetur, Ita Thomas Sanchez *D. 38 L. 2. de Matr. n. 5.* & post alios Palao *Tr. 6. de Charit. D. 3. punct. 5. n. 3.* Ratio est. Tum ob reverentiam ipsarum legum. Tum quia illa ignorantia absolutè malum quoddam est, esto non imputetur culpæ. Ergo est materia doctrinæ vel correctionis, & objectum spiritualis eleemosynæ. Tum quia ex transgressione materiali facilis est transitus ad formalem. Ergo si potest Siridion hoc periculum avertere, cur non faciat? Tum quia si violatores legum non corrigit, dum

dum potest, tacitè denotat, approbare se eam transgressionem, & sic scandalum præbet. *Atque ex his patet*, ad correctionem invincibiliter errantis magis teneri Superiores, Pastores, Confessarios &c. ut communiter docent DD. quia ratione officii tenentur 1. subditos instruere in observatione præceptorum. 2. procurare, ne aliis scandali occasionem præbeant. 3. Impedire, ne alii intelligant subditorum errores se approbare.

Ad 1. in contrarium dicimus, esto homines illi non sint absolutè in statu miseriæ spiritualis, sunt tamen in gravi hujus periculo. Adde, alia esse capita, ex quibus obligatio surgat, ut ex dictis patet. *Ad 2. distinguimus*, est de peccato formali vel materiali proximi, item de peccato, vel proximo hujus periculo, concedimus: de ipso peccato formali tantum negamus.

LXXX. Sueno insignis ac dives adolescens cogitat certum aliquod monasterium ingredi, jamque ab Abbate hujus spem admissionis certam habet, quod advertens Gerebernus ejus paterfamilias, nihil non tentat, quibus eum ingredi volentem à proposito revocet, & generum suum faciat, ac tandem etiam istud assequitur; quo intellecto Abbas vehementer conqueritur, & Gerebernus tam peccati mortalis, quam restitutionis reum pronunciat. *Quæritur. Vtrum Gerebernus impediendo Suenonem à Religionis ingressu, peccatum mortale*

commiserit, & obligationem restitutionis monasterio facienda contraxerit?

Videtur Gerebernus mortaliter peccasse. Ita M. Navarr. in *Man. c. 12 n. 44*. Diana P. 11. Tr. 3. Res. 22. & hoc teste communis aliorum. Quia læsit charitatem erga proximum in re valde gravi: & cum inde monasterium non leve patiatur damnum, utique etiam huic insuper compensationem facere tenebitur.

Resp. 1. Si Gerebernus ex justa causa dissuasit Suenoni Religionem, & ad matrimonium potius induxit, non peccavit ulla modo, nec ad ullam tenetur restitutionem. Ita ex communi omnium Wiggers de *Iust. Tr. 4. c. 3. d. 4. num. 9.* ubi plures tales justas causas recenset, nec de hoc est inter Catholicos dissensio. Itaque

Resp. 2. Si illud absque justa causa, atque contra vim & fraudem fecit, proponendo v. g. honores, divitias, voluptates in sæculo: & oppositam in monasterio vilitatem, pauperiem, molestiam, difficultatem &c. nondum peccavit saltem mortaliter. Ita expressè Filliucius Tom. 2 Tr. 32 c. 6. n. 171. & Constantinus à Castro Mortariano apud Dian. loc. cit. Ratio est. Tum quia per hæc Suenoni nulla vis aut fraus est facta, sed voluntariè seponit Religionis desiderio, matrimonium inivit. Ergo Gerebernus legem charitatis graviter non læsit, sed citra venialem culpam ejus actio stetit.

stetit. Tum quia Monasterium nullum adhuc
jus acquisivit in Suenonem. Ergò nec injuria
ipsi est facta compensationi obnoxia.

Resp. 3. Si Gerebernus vi aut fraude Sue-
nonem abstraxit ab ingressu ad Monasterium,
peccavit mortaliter, & tenetur restituere
Monasterio, quanti æstimabitur emolu-
mentum temporale ex ipso proventurum,
consideratis tamen circumstantiis, per quas
illud emolumentum poterat impediri. Ita
communis Authorum apud Dedicastillo. *Tr.*
2. de just. D. 7. dubit. 2. Ratio est. Quia vis &
dolus sunt contra justitiam, siquidem quivis
habet jus, ne per vim & fraudem impediatur
à consecutione bonorum. Cum ergò jus istud
in re gravi læserit Gerebernus, peccavit mor-
taliter, & tenetur illud resarcire Monasterio,
eo, quo diximus modo: Suenoni verò vim
ac fraudem auferre, si quæ adhuc lateret, &
bono salutis, quod per propositum assumen-
dæ Religionis intendit, obstare posset: item
obligatur reparare damnum, si quod aliud ex
injuria illius suasionem passus est, & reparari
potest, ut rectè cum aliis Lugo *D. 9. de just.*
num. 28,

Ad rationem in contrarium dicimus, Geret-
bernum læsisse quidem charitatem in re gra-
vi, sed non ultra culpam venialem, si vis &
dolus abfuit, cum Sueno liberè tunc consen-
serit. Unde etiam ex isto nullum adhuc jus

advenit Monasterio, ex cujus violatione compensatio eidem debeat.

LXXXI. Suibertus Sacerdos & Canonicus totum Officium divinum orare solet manè usque ad Completorium, quod dein nullâ justâ causâ impeditus frequenter negligit. Quæritur. Vtrum hac omissione duo peccata committat, & duplicem horarum dicendarum titulum aperire in Confessione debeat, de quo ipse dubitat?

Videtur affirmandum. Ita Suarez. Tom. 2. de Relig. l. 4. c. 18. num. 9. Fagundez de præcept. Eccles. Tr. 2. l. 4. c. 5. n. 23. Layman l. 4. Tr. 1. c. 4. in fine. ubi hanc sententiam vocat communem DD. & contrariam improbabilitatis arguit. Nam omnium vox & sensus est Beneficium dari propter officium, sive ex Justitia recitandum esse Officium. Ergo Suibertus non tantum tenetur ratione Ordinis sacri, adeoque ex Obedientiæ virtute, sed etiam ex virtute Justitiæ, & consequenter omitendo notabilem officii divini partem (qualis est Completorium) duo peccata committit, atque ideo utrumque obligationis titulum exprimere in Confessione tenetur.

Resp. Suibertum omissione Completorii unum tantum committere peccatum, nec teneri duplicem horarum dicendarum titulum in Confessione aperire. Ita Homobonus, Henriquez, Gartias, quos refert & sequitur Diana P. 2. Tr. 12. Res. 22. & P. 4. tr. 4. Res. 219. in fin.

in fin. Salas *Tom. 1. Tr. 13. D 3. f. 2 n. 17.* Bonac. *Tom. 1. de Horu Can. D. 1. q. 2. pun. 4. n. 27.* Palao *Tom. 2 Tr. 1. D. 2. p. 7. pa. 2 n. 29 & alii.* Ratio est, quia multiplicantur hic præcepta solùm materialiter ; quippe non datur Beneficium Beneficiato titulo Justitiæ, sed Religionis ; præcipitur enim recitatio horarum *Can. in laudem DEI,* ut rectè Palao.

Atque ex his patet ad argumentum in contrarium ; negatur enim dari Beneficium sub conditione officii: conceditur autem dari sub modo & onere. Patet quoque immeritò Laymanum hanc nostram sententiam communi Doctorum contrariam affirmasse, atque improbabilitatis damnasse, cum tanto magnorum Doctorum numero, & rationis momento nitatur.

LXXXII. *Theonas operam suam locavit nobili cuidam ad arcem, quæ destructa erat, reparandam per integrum annum conventionem mercedis 100. florenorum. Nunc finito anno, & arce egregiè reparatâ deceptum se advertit plus, quàm dimidio pretii, adeoque 150. florenos labore & arte suâ ad minimum se meruisse, quod sanctè affirmat Confessario, petens ab ipso consilium. Queritur. An juvari possit ?*

Videtur non posse. Ita nonnulli L.P. eò quod contractus iam sit finitus, neque optio dari possit decepto vel rescindendi contractum, vel mercedem supplendi.

Pp 2

Resp.

Resp. Theonam juvari posse. Ita Fachin. *L. 2. controvers. c. 22. Molina de iustit. Tr. 2. D. 349. §. prædicta. & alii.* Nam finitâ locatione, letus remedium habet ex *L. 2. codic. de rescindend. vendit.* ut saltem contractus ad æquitatem redigatur. Ergò æquitas exigit, ut hæc viâ subsidium accipiat; imò etiamsi dispositio cit. legis in hoc casu locum non haberet, ex aliis tamen nim. ex *L. si superstite. Cod. de dolo, & L. si quis eum aliter. ff. de verb. oblig.* decepto subveniendum esset.

Ad rationem contrariam dicimus, esto contractus non possit rescindi, quia finitus est, posse tamen eundem reparari, & ad æquitatem reduci, quod sufficiens videtur.

LXXXIII. Theon Sacerdos Vesperas Officii divini ut aliis anni temporibus, ita etiam in Quadragesima orat post meridiem circa tertiam, quod advertens alius Presbyter, eum huius admonet, aitque, absque peccato (nisi iusta aliqua causa subsit) fieri istud non posse; quam ille admonitionem non curat, sed pergit morem suum tenens. Queritur An Theon re ipsa peccet, Vesperas in Quadragesima absque alia causa post meridiem dicendo?

Videatur peccare Tum quia universim peccat venialiter, qui horas Canonicas non legit temporibus determinatis, ut contra Carum in Theol. fundamental. fund. 53. §. 20. n. 11. & 17. docent Card. Bellarminus, Toletus, Valentia, Lessius, Sanchez, Layman & communi-

munitur DD. apud Dianam P. 11. Tr. 1. Res. 9.
Tum quia Rubrica expressè præscribit, ut vespere in Quadragesima ante comestionem dicantur Tum quia idem Ecclesiæ consuetudo jam obtinuit, cui absque peccato contravenire nemo potest.

Resp. Theonem non peccare etiam venialiter, vespere in quadragesima post meridiem circa tertiam recitando sive in choro, sive extra chorum. Ita Cajetanus in *sum. V. Ieiunium § hora competens*. Navarrus, Medina, Fagundez, & post plures alios Tamburinus l. 4. in *Decal. c. 5 §. 4 n. 5*. Ratio est. Tum quia horæ canonicæ non habent ullam connexionem necessariam cum jejunio. Tum quia rubrica Breviarii seriâ quantâ Cinerum non imponit præceptum, ut docent citati & Trull. d. 18. n. 6. imò sunt, qui laudabilius hoc fieri putent, nixi auctoritate Cardin. Bellarmi- ni, quem refert Tamburinus *loc. cit.* dicere solitum fuisse, congruentius esse nostrâ hâc cæta- te, vespere quadragesimales recitare post prandium, quàm ante; etenim apud Maiores nostros ideo vespere dicebantur ante refectionem, quia ista differebatur ad horas vespertinas: at nunc, si jam à stata hora cœna est dejecta, & in prandium mutata, cur per novam licentiam dejiciatur hora recitationis officii vespertini, & contra debitum ritum ad tempus antemeridianum transmittatur?

sed pacetanti viri dixerim, laudabilius mihi non videri à directione Rom. Ecclesiæ, & consuetudine hujus passim à sanctissimis etiam viris recepta recedere, quàm hisce se conformare; esto igitur absque peccato faciat Theon vespas post meridiem in quadragesima dicendo, laudabilius tamen in hoc non facit.

Ad 1. in contrarium dicimus, vespas non perinde esse determinatas in quadragesima ad tempus ante prandium ac alias horas extra quadragesimam ad suum quamlibet tempus; cum recitationem illam vespas ante comestionem in quadragesima nec rubrica ita absolute præscribat, nec consuetudo tam rigide obliget, utpote sub peccato non introducta aut recepta, ut passim advertunt DD.

Atque ex his patet etiam ad 2. & 3.

LXXXIV. *Thomas vir inter Catholicos doctus frequenter angitur circa animæ rationalis immortalitatem, quam haud ignorat ab universa Ecclesia proponi credendam, ideoque frequenter hac de mentionem facit, aliorum sensum explorans, ac tandem suum etiam promere rogatus ait, probabile se iudicare, animam rationalem esse immortalem. Queritur. Vtrum Thomas ob hanc suam dubiam sententiam de re fidei committat hæresin?*

Videtur non committere. Ita Canus L. 12. de locis c. 9. Malderus 2. 2. Q. 11. art. 2. Memb. 2. 9.

2. §. *respondeo.* & nonnulli. Tum quia hoc dubium non est actus, sed suspensio actus. Tum quia idem dubium nihil habet contrarium fidei propter dictam suspensionem.

Resp. Thomam ita dubitando incidere in hæresin. Ita Suarez *de fide* D. 19. *sect.* 4. n. 10. Barbof. *de potest. Epis.* Alleg. 40. n. 16. Arriaga *in primam secundam Tract. de fide div.* D. 19. n. 75. & communiter alii. Nam dubitans de fide fidem destruit; hæc enim in homine fidei firmitatem in credendo supponit juxta illud Athanasii in symbolo: *hæc est fides Catholica, quam nisi quisque fideliter firmiterque crediderit, salvus esse non potest.* Sed fides non destruitur nisi per hæresin positivam. Ergo dubitatio illa continet talem. Confirmatur. Dubitare propriè circa rem fidei est judicare illam, etiam attentâ propositione Ecclesiæ, adhuc non esse certam, quod judicium est formalissima hæresis; quippe directissimè opponitur Veracitati divinæ.

Ad argumenta in contrarium dicimus, cum illa suspensione stare optimè, Thomam habere actum, quo judicet, illud objectum non esse certum; aliàs non verè & absolute dubitaret, sed vel merè præscinderet, nullum omninò actû eliciendo, vel dubitaret solum secundum quid, seu respectivè ad rationem naturalem, quali per hanc præcisè non certò constaret, animam rationalem esse immortalem,

lem, esto in se & vi revelationis divinæ certissimum foret, quorum neutro modo hæresin committeret, ut rectè notat Arriaga *Loc. cit.* n. 76. addens, sic Catholicissimum quemque sæpè de mysteriis fidei dubitare posse: atque in eundem sensum Scholasticos docere, scientiam & opinionem de eodem objecto coherere posse, quia unam eandemque veritatem manifestè probari uno argumento: & altero non probari nisi probabiliter seu opinativè, nullo modo repugnat.

LXXXV. Tornanus ait in Confessione, se cui-dam ovem abegisse, & cum imponeretur ei restitutio, subdit, credere se, Dominum illius ovis non esse invitum, ut ut aliàs materia sit gravis, certè libenter condonaturum, si rogaretur. *Quæritur* 1. Vtrum Tornanus ex præsumpta hac Domini voluntate excusetur à restitutione? 2. Quid si eandem ovem abigendo putasset, Dominum illius non dene-gaturum, si peteret, an idcirco furtum mortale non commisisset?

Videtur Tornanus non excusari inde à restitutione, aut furtum minùs grave committere. Tum quia talis licentia conditionalis non sufficit ad valorem actuum, v. g. ad audiendam confessionem, ut ex communi docet Suarez *Tom. 3. de Relig. l. 8. de statu Relig. cap. 11.* Ergò nec sufficit ad accipiendam aut retinendam rem alterius, eo inscio. Tum quia aliàs Religiosus citra violationem pau-
perta-

pertatis accipiet aut retinebit rem aliquam sine præscitu Prælati, si putet hunc non negaturum licentiam aut restitutionem non postulaturum, si sciret, aut rogaretur, quod tamen absque dissolutione paupertatis religiosæ admitti non potest, quando enim aliquis talem facultatem sibi non finget?

Resp. 1. Tornanum in foro interno ob voluntatem Domini præsumptam excusari à restitutione, saltem statim facienda. Ita ex communi Lugo *de just. Disp. 21. n. 52.* Quia si remissio creditoris expressa sufficiat, cur non etiam rationabiliter præsumpta? Quod si Dominus, qui præsumitur non invitatus, sit reverà invitatus, non ideo peccavit Tornanus differendo restitutionem, sed comperito errore ad eam faciendam obligatur, ut rectè Molina *Tom. 3. D. 68. n. 3.* Dixi in foro interno; nam in foro externo semper præsumitur Dominus invitatus, nisi adsint sufficientes conjecturæ, quæ id persuadent juxta glossam in *l. inter omnes. §. rectè. V. Verumtamen. ff. de furtis.*

Resp. 2. Tornanum ex prædicta præsumptione non commisisse peccatum grave. Ita D. Antonin. Rosella, Angles, Sylvester, & teste Lugo *cit. n. 54.* satis communis sententia. Ratio est, quia sic res non est ablata invito Domino, aut certè non quoad substantiam, sed tantum quoad modum, ut præter alios tradit etiam Less. *l. 2. de just. cap. 12. num. 49.*

Ad 1. in contrarium negamus consequentiam; quia ad Sacramenta & eorum valorem ex communi Theolog. requiritur voluntas positiva antecedens, quæ causet illos effectus: ad excusandam autem malitiam furti non requiritur positiva Domini voluntas, sed solum quod non sit positivè invitus, id quod accidit, quoties Dominus ita est affectus, ut si peteretur res, eam concederet.

Ad 2. Concedi sequelam à nonnullis apud Lugo n. 56. quibus favent Suarez *loc. cit. n. 11.* & Lessius *l. 2. de just. c. 41. in fine.* Verùm licet doctrina hæc absolutè etiam in Religioso locum habere possit, de facto tamen non tam facilè præsumitur Prælati non invitatus, quàm Dominus sæcularis, eò quod iste solum attendat ad suam utilitatem, à qua si propter substantiam rei ablatæ non retardetur, displicentia modi parùm eundem moratur: ille verò intuper attendat ad bonum religiosi statûs, & observationem regularum, cui frequenter non tam substantia rei ablatæ, quàm modus adversatur, ut pluribus explicat Lugo *Disp. 3. de Iust. sect. 7. à num. 123.*

LXXXVI. Theopemptus Parochus in concubinato vivit cum Theopempta femina Laica, idque ex certis testimoniis rescit Iudex secularis, qui mox in ades parochiales Theopempti cum apparitoribus suis irraens & concubinam inde vi extrahens, ac suo eam sistens tribunali omnes expensas in caput

pturâ factas à Theopempto requirit. Queritur. Ad quem Theopempta Laica Iudicem in hac causa spectet, an ad Ecclesiasticum, vel sacularem?

Videtur spectare ad Iudicem Ecclesiasticum. Ita plerique DD. Uti videre est apud Jacob. Menochium *de arbitr. iudicium Questionib. L.2. c. 371 n. 13.* Ratio est. Quia unica & individua causa ab uno Iudice est iudicanda *ex text. in L. nulli, c. de Iudiciis.* Ergo ab Ecclesiastico digniore juxta *L. communem ff. quem admodum servitutes amittantur*, ubi ratione sanctitatis potest quis viam & usum retinere, quem alius per se non poterat.

Resp. Theopemptam Laicam sceminam ream concubinatûs cum Clerico spectare ad sacularem Iudicem. Ita Covar. *practic. qq. c. 34. n. 1. circa finem.* Julius Clarus *pract. question. c. 6. n. 6.* & plures apud hos. Probat. Tum *ex L. si quis uxori ff. de furtis in princ.* ubi Socius criminis non gaudet privilegio Socii. Tum quia delictum, etsi physicè sit unum & individuû, moraliter tamen est duplex. Ergo ratione hujus dupliciter quilibet delinquens suo subditur Iudici. Tum quia si pluribus fratribus, è quibus unus est Clericus, obveniat hæreditas, solus Clericus pro parte sua non alii fratres exempti sunt à solutione tributorum. Ergo etiâ delictum Theopemptæ Laicæ non debet esse exemptum à Juris dictione Laicali, eò quod commune sit cum delicto Clerici.

Atque

Atque ex his patet ad rationem in contrarium. Ad *L. communem* dicimus, eam intelligendam in causa, quæ nullam, vel saltem non commodam patitur divisionem. Cæterum quod Judex Sæcularis in ædes Theopempti Clerici cum apparitoribus ita inolet, & expensas in captura concubine factas ab eodem exigat, meritò tanquam malè factum damnat *Lay. L. 4. Tr. 9. c. 4. num. 10. & 11.* Illud quidem quia est violentia usurpata contra ipsos Ecclesiasticos: hoc verò, quia Theopemptus harum expensarum causa non exitit, sed solum per accidens suo delicto occasionem præbuit.

LXXXVII. *Turson in Gothia Iudex capite quemdam plecti jusserat. Is genibus innixus: enrior, inquit ad Iudicem, teque voco hac hora ad DEI tribunal, quo dicto caput ferro subiecit, & simul ex equo Iudex mortuus decidit, ut refert Olavus l. 14. Histor. Aquilon. c. 20. Similes provocationes non raro contingunt. Queritur. An licitè?*

Videtur, quod non. Ita Julius Clarus in l. 5. §. fin. q. 85. n. 7. cum nonnullis Juristis. Tum quia est contra charitatem, & patientiam Christianam. Tum quia vana est innocentiae gloriatio & propriæ vindictæ appetitio. Tum quia iniusta fit perturbatio Iudicium, cum nulli tribunal DEI non sit formidabile.

Retp. Provocationem ad DEI tribunal per se esse licitam. Ita Martinus Delrius de Magi-

is Disquisitionibus Tom. 2. l. 4. c. 4. q. 4. s. 1. & ex hoc plures alii. Probat. Tum exemplis Virorum sanctitate & doctrinâ præstantium, quæ tam ex S. Scriptura, quàm Historia Ecclesiastica adducit citatus Author. Tum quia cuilibet ob gravamen appellare licet ad Judicem superiorem, qualis respectu cujuscunque inferioris est Deus, à quo est omnis potestas in cælo & in terra. *ad Rom. 13.*

Ad 1. in contrarium negamus esse contra charitatem aut patientiam, vocare alterum ad Dei Tribunal, eo animo, ut innocentia pateat, aut familia ab infamia liberetur &c. esto ex altiori motivo sive charitatis, sive alterius virtutis, factura famæ aliorumque bonorum laudabiliter sufferri possit. *Ad 2.* Negamus quoque, provocationem talem per se esse vanam innocentie gloriationem, aut propriæ vindictæ appetitionem, cum bono fine fiat, & perinde, ac juramentum justum, laudem mereatur; quia tamen facile latens aliqua gloriosæ vel vindictæ vel alia perturbati animi nebula se immiscet, ut veritatem ac justitiam non videamus, idcirco fatemur, periculosum esse hoc genus defensionis, ac nec unquam ferè usurpandum. Quod si quis scienter injustè alium citet, peccat etiam mortaliter ob grave nocumentum alteri inde oriri solitum. *Ad 3.* Dicimus, ex hac citatione nullam sequi Judicum perturbationem; nam vel justam

rule-

tulerunt sententiam, & tunc contemnere debent citationem illam, & præmium potius quàm pœnam iusti Iudicii à DEO expectare: vel de vero Iudicio dubitant, & tunc illâ excitari eos oportet ad exactiorem rei discussione, ut lata sententia aut retractetur, aut maturiori consilio confirmetur, quæ omnia absque noxia animi perturbatione fieri queunt.

LXXXVIII. Turonius pro Iubilæo lucrando sedulo confessus est, & Sacram Eucharistiam sumpsit, jejunium tamen usque ad ultimum diem distulit, & antequam hoc perageret, relapsus est in peccatum mortale. *Quæritur Vtrum Turonius ad lucrandum Iubilæum denuo confiteri debeat?*

Videtur teneri ad Confessionem iterandam? Ita Suarez To. 4. in 3. Part D. 52. f. 3. num. 7. Dicastillo de Pœnit. Tr. 9. D. 22. n. 161. Palao Tr. 24. Diss. unica pun. 9. n. 24. Ratio est, quia juxta verba Bullæ lucraturus Indulgentias præter cætera requisita debet esse de omnibus suis mortalibus contritus & confessus. Atqui Turonius absque nova confessione non est de omnibus contritus & confessus, sed tantum de aliquibus. Ergo non lucrabitur indulgentias. Ergo ut has consequatur, confessionem repetere tenetur.

Resp. Turonium non teneri confessionem repetere. Ita Nugnus in addit. & 3. part. 9. 27. à 3. dub. 4. Bonacina To. 1. fol. 295. num. 9. & teste Dicastillo l. cit. multi alii. Ratio est. Tum quia

quia ille lucratur indulgentias, qui opera requisita ritè ponit. Atqui Turonius si absque nova confessione contritionem de peccato eliciat, omnia requisita ritè ponit, cùm Summus Pontifex tantùm unam Confessionem requiratur, ergo &c. Tum quia oblitus invincibiliter peccati mortalis, in Confessione non tenetur iterum confiteri ante ultimum opus peragendum, sed sufficienter disponitur per contritionem ad lucrandas Indulgentias, ut plerique ex Adversariis concedunt. Cur ergo in nostro casu nova Confessio requiratur? Tum quia ex communi Theologorum ad lucrandas Indulgentias plus non requiritur, quàm ut aliquis, dum ultimum opus ex requisitis peragit, existat in gratia. Atqui Turonius, si ante ultimum opus de commisso peccato conteratur, existit in gratia. Ergo non tenetur Confessionem repetere.

Ad rationem in contrarium distinguitur Major; debet esse contritus & confessus de omnibus mortalibus ante hanc Confessionem patris conceditur: de omnibus simpliciter etiam iis, quæ post hanc Confessionem ritè peractam ante ultimum opus ex requisitis de novo committuntur, negatur; cùm Pontifex nullibi Confessionem repetitam, adeoque duplicem imperet, sed unam. Sufficit ergo, si aliquis unam Confessionem ritè peragat: de peccatis autem post hanc patris saltem con-

tera-

teratur, cum pro legitima dispositione talis contritio sufficiat. Ad hæc in verbis illis *contritus & confessus*, quæ apponi solent, particula. Et sumi potest distributivè, ut sensus sit, concedi Indulgentias tum omnibus confessis, etiam si non fuerint fortè contriti sed sufficienter attriti, tum omnibus contritis, quales esse possunt, qui post Confessionem iterum in mortale lapsi sunt. Ut bene notat Lugo Tom. de pœn. D. 27. n. 94.

LXXXIX. *Valentioni Subdiacono & Canonico Cantuariensi moritur unicus frater absque relicto hærede, ut igitur tum amici, tum alii viri magnæ autoritatis illustri familie consulant, suadent ei, ut Canonatum resignare, & matrimonium inire velit, securus de dispensatione per ipsos impetranda, & quia de hac petenda & brevi assutura minimè dubitatur, nuptia interea celebrantur, & triduo post eas adest dispensatio à Summo Pontifice obtenta. Queritur 1. Utrum matrimonium Valentionis ante acceptam dispensationem fuerit validum? 2. Si non sit validum, utrum Valentio illud ineundo & cohabitando peccarit?*

Videtur matrimonium fuisse validum, & consequenter Valentionem non peccasse illud ineundo & cohabitando. Tum quia ante illud initū jam fuit concessa dispensatio, cum intra triduum Romæ Cantuariū pervenire nō potuerit. Tum quia valor dispensationis non pendet à dispensando, sed à dispensante, qui
etiam

etiam invito & renuenti obtrudere eam potest, ut docetur de LL.

Resp. 1. Matrimonium Valentionis fuisse nullum. Ita Sanchez l. 8. de Matr. D. 26. n. 5. Amicus Tom. 5. cursus Theologici. D. 6. sect. 1. n. 11. & seq. Palao Tom. 1. Tr. 3. D. 6. pun. 11. n. 3. & communiter alii. Prob. Tum ex l. qui absenti ff. de acquirenda possessione, &c. Si tibi absenti, de prabend. in 6. ubi dicitur: *jus in beneficio, quod absenti confertur, non acquiritur, donec absens ratam habuerit collationem*, quod proportionaliter de dispensatione sentiendum, ut rectè notat Sanchez loc. cit. Tum quia dispensatio per se est relaxatio à lege adhuc vigente & obligante. Ergo ut licitè suum effectum operari valeat, debet esse nota ipsi dispensando; quamdiu enim ei dispensatio Superioris non innotescit, non est ei licitum contra legem agere, ut proinde dispensatio ante sui notitiam nequeat ponere effectum suum. Tum quia dispensatio absque tuo mandato impetrata, vel à Principe concessa semper secum trahit hanc imbitam conditionem: si tibi placita sit, & grata existat, ut cum cum Suarez, Salas, Sanchez & aliis tradit Palao loc. cit. Unde differt hic casus à xxxviii. supra allato.

Resp. 2. Valentionem, per se loquendo, peccasse celebrando nuptias, & cohabitando ante notitiam dispensationis. Ita cit. Auctores. Ratio est, quia ante dispensationis noti-

tiam non potuit turâ conscientia & absque peccato contra legem agere, cum ante talem notitiam adhuc in conscientia ipsius, vim suam obligandi obrinuerit. *Dixi per se*, quia si Valentio ob ignorantiam invincibilem bonâ fide processit, tunc per accidens ratione hujus à peccato liberatur, ut docetur de conscientia.

Ad 1. in contrarium dicimus, fuisse quidem dispensationem Romæ jam concessam ante matrimonium Cantuariæ initum, non tamen illam habuisse vim & effectum, donec cognita aut acceptata fuerit à Valentione; quia est quædam donatio, quæ per acceptationem completur. *Ad 2.* Dispensationem habere quidem valorem à dispensante, non tamen effectum ante notitiam dispensandi, & licet alicui invito & renuenti concedi possit, hoc tamen nunquam debet præsumi, nisi id manifestè constet, ne gratiæ Principum vilipendantur.

XC. *Vindonius vir nobilis ex mera liberalitate Rosimunda conjugi suæ gemmam centum imperialium dono concedit, quam ipsa statim divendit, & pecuniam in pauperes, amicos, aliosque profundit. Queritur. Vtrum maritus has uxoris suæ largitiones ad se retrahere, & gemmam repetere possit?*

Videtur posse. Nam ex communi Authorum donatio ex mera liberalitate uxori simpliciter

pliciter facta est ad arbitrium donantis revocabilis *juxta l. 3. ff. de donationibus inter virum & uxorem.* ubi Antoninus Augustus ait: Majores nostri inter virum & uxorem donationes prohibuerunt, amorem honestum solis animis æstimantes: famæ etiam conjunctorum consulentes, ne concordia pretio conciliari videretur. Ergo si vir donationem uxori factam revocet, & nullam constituat, amici omnesque alii reddere tenentur accepta.

Resp. Probabile esse, primam Vindonii donationem, etsi simplex & merè liberalis fuerit, firmam tamen & irrevocabilem fuisse, ac proinde eum prædictas uxoris largitiones ad retrahere, & gemmam repetere non posse. Ita Caramuel *in Theolog. Moral. l. 2. num. 51.* quem sequitur Diana P. 8. Tr. 6. Resol. 19. Ratio est, quia in his circumstantiis per epikiam tam *legem cit.* quàm alias prudenter sic interpretamur, cum utique bonum, non perniciem publicam intendant; quæ enim aliàs sequeretur rerum confusio: quæ amicorum dissensio & jurgia? quæ famæ, autoritatisque imminutio?

Atque ex hoc patet ad rationem in contrarium.

XCI. Vitellius Religiosus & Sacerdos valde pius visitat Anchisen agrum senem, & dum piè cum isto colloquitur, rogat ager, ut absentibus aliis vertere ipsum in alterum latus velit, quod melius cubet. Obsequitur Vitellius tam amicè rogan-

ri; at dum omnibus adhibitis viribus quàm suavis-
sime versare eum conatur, ecce senex mortem obit.
Vnde vehementer angitur Vitellius, ne accelerando
sibi mortem irregularitatem incurrerit. Quarri-
tur. Quid hac de resentiendum.

Videtur incurrisse irregularitatem. Tum
quia ad hoc, ut incurratur irregularitas etiam
ex homicidio, non requiritur culpa. Tum
quia chirurgus, Medicus, vel quivis alius, si
secando infirmum, medicinam præbendo, il-
lum in lecto versando occidunt, aut mortem
accelerant, fiunt irregulares. Tum quia c.
Tua nos de homicidio. Clericis prohibitum est,
ne artem chirurgicam exerceant propter pe-
riculum, ne alicui causa mortis exstant, ex
quo Suarez D. 47. sect. 7. Clericum irregulari-
tatem contrahere, si contra huiusmodi pro-
hibitionem ægrum secando, vertendo &c.
mortem ipsi etiam præter intentionem & sine
notabili negligentia acceleret: Cur ergo Vi-
tellius eandem irregularitatem non incurrat,
cum idem incautâ actione suâ quasi medendo
præstet?

Resp. Vitellium irregularitatem nullam
incurrisse: nec esse, cur aliqui Religiosi
tam sollicitè se abstineant ab hisce actionibus
metu irregularitatis. Ita Avila de Censuris Par.
7. D. 6. f. 1. dub. 8. & plures alii. Ratio est
quia Vitellius bonâ fide ex uno in alterum la-
tus vertit Anchisen, & sic præter opinionem
accele-

accelerando mortem non admisit ullam culpam. Cur ergo sustineat pœnam? Imò etiam si veniale commisisset peccatum, ex sententia Suarez de censuris D. 47 cit. sect. 3. n. 21. Navarri, Soti, & aliorum, nondum incurreret irregularitatem, quæ ex culpa oritur. Nam gravis pœna, qualis est irregularitas, ob peccatum imposita requirit gravem culpam, siquidem pœna debet esse proportionata culpæ. Ergo Vitellius irregularitatem tanquam gravem pœnam non contraxit, quia peccando gravem culpam non commisit.

Ad 1. in contrarium dicimus, ex homicidio publicâ autoritate facto incurrere quidem irregularitatem etiam absque culpâ omni ob defectum lenitatis: non autem ex homicidio privato. Nam omne homicidium, quod alicui imputetur, & ob quod puniri aliquis possit, est peccatum, idque mortale, jura autem imponunt irregularitatem illam, quæ dicitur ex homicidio voluntario aut causali, tanquam pœnam ob peccatum homicidii commissum.

Ad 2. Chirurgo etiam & Medico irregularitatem non incurrere, si citra mortalem culpam & negligentiam ægrum secando, vertendo &c. mortem eidem accelerent, ut tenent citati. Ad 3. Vitellium non exercere Chirurgiæ artem; unde etiam si culpam aliquam contraxisset, vertendo ægrum, nullam inde irregularitatem incurrisset.

XCII. *Vissia pia famula ex bonis Domini suclam hactenus fecit eleemosynas; nunc audiens in concione non licere ancillis facere eleemosynas ex bonis Dominorum suorum; vehementer angitur. Quaritur Virum Vissia eleemosynis factis peccarit, & an deinceps omittere debeat?*

Videtur peccasse, & deinceps abstinere ab his debere. Nam ex communi Theolog. eleemosyna facienda est ex propriis, non alienis bonis, cum injustitia committenda non sit, ut charitati subvenias, uti docuit Augustin. l. 50. *Homiliarum. Hom. 7. relatus in cap. fortè. 14. quest. 5.*

Resp. Cum S. Thom. in 4. dist. 16. q. 2. art. 5. Azor part. 2. l. 12. c. 10. q. 2. Filliuc, Coninck, Turriano & aliis, famulos è bonis Domini licitè aliquid pauperibus elargiri. 1. In extrema necessitate. 2. De rebus sibi ad victum concessis, si paucioribus contenti, & nihilominus laboribus suis fungi possint. 3. Si detur modicum quid, non admodum frequenter, quia tunc præsumitur probabiliter consensus Domini. 4. Quoties adest ejusdem consensus, saltem interpretativus. 5. Quando probabiliter speratur rati habitio, quæ tunc maximè est, quando famuli habent administrationem bonorum. 6. Quando Dominus rationabiliter nõ potest esse invitus, quia v.g. aliàs res malè perirent &c. Si ergo Vissia faciendi eleemosynas prædictis modis se gessit,

fit, non peccavit, & pergere potest: secus, deliquit, & abstinere deinceps debet.

Atque ex his patet ad rationem in oppositum, in qua supponitur nullus adesse consensus Domini sive expressus, sive tacitus, sive rationabiliter præsumptus, quod in enumeratis casibus non contingit.

XCIII. Viterbius filiolum habet, qui septennio vix egressus in gravem incidit morbum. Parens de salute filii sollicitus, cum iste antè jam confiteri fuerit solitus, in hoc etiam statu confessionem ab illo peragere cupit, sed ad hanc vi morbi & instantis mortis non amplius eum invenit aptum; igitur extremam saltem unctionem eundem inungi petit à Parocho. sed intelligit ex isto, non solere pueris dari extremam unctionem, antequam iisdem Sacramentum Eucharistia administraretur. *Quæritur. Vtrum pueris usum rationis habentibus ante sacramentum Eucharistia aliquando sumptum Extrema Unctio administrari possit?*

Videtur non posse. Ita Sotus in 4 D. 23 q. 2. art. 3. art. 2. Vivaldus de Extrema Unctione c. de suscipientibus n. 7. & alii nonnulli haud infirmè notæ Theologi. Moventur. Tum receptâ & ubique vigente consuetudine, quæ hoc sacramentum impuberibus negat. Tum quia extrema Unctio Pœnitentiæ & Eucharistiæ succedit illorumque vices supplet. Ergo inepti ad hæc Sacramenta censeri non debent apti ad illud accipiendum:

Qq 4

Resp.

Resp. omnibus pueris septennio egressis & usum rationis habentibus danda est Extrema Unctio, etiam si nec recipiant, nec apti sint recipere sacramentum Eucharistiæ. Ita Zambranus de Extr. Vnct. dub. 1. S. a V. Extr. Vnct. Layman l. 6. Tr. 7. c. 4. n. 2. & communiter alii. Ratio est, quia pueri hoc sacramento indigere possunt tum ad concipiendam spem divinæ misericordiæ, tum ad infirmitatem æquo animo sustinendam, tum ad tentationes dæmonis superandas, tum ad peccatorum remissionem, tum denique ad sanitatem corporalem consequendam.

Ad 1. in contrarium dicimus, cum pueris subinde salus æterna hinc dependere possit, consuetudinem negandæ ipsis Extremæ Unctionis tolerandam a Prælati non esse, his tamen tacentibus, Parochos excusari à peccato, si juxta illam procedant.

Ad 2. cum pueri post septennium capaces sint Pœnitentiæ, etiam extremæ Unctionis esse capaces, cum hoc Sacramentum sit illius consummativum; Imò etiam si Parochus in confessione cognovit, puerum nunquam peccasse actualiter, debere tamen illum inungere contra Joannem Sanchez in select. D. 27. n. 18. docet post Suarez Tom 4. in 3. part. D. 42. sect. 2. n. 10. Coninck Filliucium & alios Diana P. 3. Tr. 4. Res. 181. Eisdem pueris Sacramenti Pœnitentiæ capacibus etiam sacramentum Eucha-

Eucharistiæ in articulo mortis dari posse, docent Tanner 3 p.D.5.q.6 dub.n.116. & post alios non paucos Diana 3,part.cit. tr 6. Resol. 89. ut ut aliàs Extrema Unctio in pueris aptitudinem ad Eucharistiam sumendam non supponat.

XCIV. *Vrsatius Sacerdos ex beneficio suo pro annuis redditibus facile mille habet florenos; è quibus, etsi vix mediam partem pro congrua sustentatione requirat, omnes tamen annuatim expendit in amicos non indigos, alioque usus profanos, ratus se æquè de illis, ac alium quemvis de bonis suis disponere posse. Quaritur 1. Vtrum Vrsatius suorum reddituum perinde omnium sit dominus? 2. si est, an idcirco de illis omnibus etiam superfluis pro libitu disponere possit? 3. Si non possit, utrum teneatur ad restitutionem tum ipse, si quid profane elargiatur: tum alii, si quid ab eodem sic accipiant?*

Videtur Vrsatius minimè esse dominus omnium reddituum etiam superfluatorum. Ita Alexander, Antoninus, Richardus, Henricus, Maior, Waldensis, quos affert Vasquez *opusc. de redditib. c.1. §.3. d.1. n.24.* Item Panorimitanus, Hostiensis, Navarrus *toto tract. & apolog. de Ecclesiast. redditib. ac communis Canonist. apud Covarr. c. cum in officiis de testament.* qui omnes consequenter negant, Vrsatium pro libitu disponere de illis posse, adeò ut si superflua ex beneficio suo in profanos usus expendat, tum ipse, tum is, qui accipit, teneatur ad re-

stitutionem. Moventur 1. quod hæc bona sæpè vocentur patrimonium Christi. 2. quod sacri canones jubeant, redditus Ecclesiasticos dividi in 4. partes, & unam tribui Episcopo, alteram Clericis, tertiam fabricæ, quartam pauperibus; Unde etiam ab iisdem canonibus Clerici dicuntur solùm dispensatores. 3. quod *c. quoniam* 16. q. 1. apertè dicatur: *quid quid habent Clerici, pauperum est*; quod ipsum nonnulli PP. gravissimis verbis attestantur. 4. quod hæc bona à fidelibus data & donata sint ipsi DEO, ut constat ex quibusdam formulis antiquis donationum.

Resp. 1. Ursatium verum esse dominum suorum ex beneficio reddituum etiam superfluum. Ita Molina *de justit. Tom 2. D. 143. Sanchez l. 2. Consil. c. 2. dub. 37. Valent. To. 3. D. 10. q. 3. pun. 7. Vafquez loc. cit. n. 28. Lessius l. 2. de justit. c. 4. dubit. 6. Layman l. 4. tr. 2. c. 3. n. n. 3. Becanus de just. c. 3. q. 6. n. 8. Wiggers tr. 1. de just. c. 3. n. 28. Card. de Lugo de just. D. 4. n. 2. & RR. communiter. Prob. 1. ex Trident. sess. 23. de reform. c. 1. ubi decernitur, Episcopos, si ultra 1. menses à suis Ecclesiis absint, non facere fructus suos; Et sess. 24. c. 12. statuitur, Provisos de Canonicatibus non facere fructus suos, nisi fidei professione. n. suo tempore ac loco faciant. Similia habentur in Bulla Pii V. quæ incipit *Ex primo*, aliisque Ecclesiæ statutis. Ex quibus à contrario sensu*

su concluditur. Ergò qui faciunt professionem fidei: qui non absunt à suis Ecclesiis & c. lucrantur fructus, eosque faciunt suos, ut benè inferunt Becan. & alii. Prob. 2. Beneficiati omnes redditus suorum beneficiorum promiscuè percipiunt. Ergo dici non potest, eos aliquorum dominium acquirere, aliquorum verò non; cum enim paupertatem non voverint, capaces sunt domini rerum: & Ecclesia, quæ redditus annuos ob spirituale officium largitur, non reddit eosdem incapaces, sed potius significat comparari ab illis dominium, ut ex recens dictis patet. Prob. 3. Clerici non Religiosi, qualis est Ursatius, si non habent dominium fructuum superfluum, sed tantum administrationem in pias causas. Ergò rescindi debent donationes eorum & contractus omnes profani, id quod; maximè ex debita cura & providentia Ecclesiæ erga pauperes; quod tamen non fit, nec ulli unquam hoc prætextu lis intentatur, sed supponitur, quod donatio sit valida, in quemcunque usum fiat.

Resp. 2. Quamvis Ursatius habeat dominium reddituum etiam superfluum ex beneficio, tamen graviter obligatur, illos erogare aut de iis disponere in usum pauperum, vel alterius piæ causæ. Ita communis, & omnino certa sententia, ita ut opposita, inquit Wiggers, ne quidem reputetur ullo modo probabilis. Sed unde provenit tam gravis obliga-

tior

tio? Omissis variis DD. opinionibus existimamus, provenire tum ex præcepto humano siue Ecclesiastico, tum maximè ex jure natura, siue ipsa natura virtutis Religionis; nam indecens videtur, ut ea bona, quæ ad Dei cultum instituendum ac conservandum eiusque gloriam propagandam data sunt Ecclesiasticis, ad profanos usus applicentur. Insinuat hoc non obscure Tridentinum *sessione 25 de Reform. c. 1.* ubi inter alia, quibus Clericos à profano usu absterret, redditus illos Ecclesiasticos vocat *Res DEI qd. ea bona non aliter esse expendenda*, quàm si verè ac propriè essent solius Dei. Eandem doctrinam præter alios tradit Card. de Lugo *loc. cit. n. 16.* & inde meritò reprehendit sententiam quandã Dianæ *P. 5. tr. 8. R. 27.* iustò laxiorem, nempe Ecclesiasticum quemlibet etiam ditissimum satisfacere suæ obligationi, si in communes necessitates erogat quartam partem reddituum Ecclesiasticorum, vel dimidium illius, quod post congruam sustentationem remanet. Nam cum omnes redditus illi Ecclesiastici superflui sint *res DEI*, cur non a què omnes in pios usus erogari oporteat?

Resp. 3. Ursatium peccare quidem graviter, si redditus superfluos in divites transferat donatione, legatione &c. alienationem tamen absolute & sine ullo restitutionis onere validam esse, perinde fere ac si Laicus diviti donet.

donet, quod ex lege misericordiæ pauperibus
elargiri obligatus est, ut ex communi alio-
rum Becan *loc cit.* allegans D. Thom. & Cla-
rum. Imò accipientes absolutè neque pec-
care, vult Less. l. 2. de *Iustit. c. 20. dubit. 19 n. 169.*
Nam si peccarent, id ex eo contingeret, quod
cooperarentur alterius peccato, Atqui hoc
non fit; tota quippemalitia jam perfecta est
in voluntate efficaci dantis, sive in activa
translatione dominii, non in passiva, quæ in
acceptatione consistit, cum hæc acceptatio
non tam sit translatio dominii, quàm effe-
ctus translationis. Ergò tota essentia peccati
jam est posita in activâ voluntate dantis, ut
pluribus declarat Card. de Lugo de *just. D. 4.*
n. 5. & disp. 8. de Sacram. in Gen. n. 180.

Ad 1. in contrarium dicimus cum cit. Autho-
rib. vocari isthæc bona patrimonium Chri-
sti, quia propter Christum & ad eius cultum
instituendum ac conservandum sunt donata.
Ad 2. hinc tantum haberi, Episcopos aliosque
Clericos Beneficiatos ex bonis antiquitus
fundatis teneri ad quartam partem pauperi-
bus assignandam, ubi ea assignata nondû fuit,
eam scil. quæ superest ex redditibus assignatis
pro mensa Episcopali, pro Clericali, pro fa-
brica templi, non quidem ex Iustitia, sed quia
hoc canones jubent, adeoq; ex præcepto Ec-
clesiæ. Ex quo solùm habetur, Episcopû fuisse
merum Administratorem & Dispensatorem
bono-

bonorum Ecclesiasticorum ante eorum divisionem, quod nobis non officit, qui loquimur in præfenti casu de tempore post divisionem illam. Sed *inquiunt*, pars illa olim pauperibus assignata, cum modò non appareat, probabiliter lapsu temporis confusa fuit cum parte Episcopis & Clericis debita, ut proinde dominium illius adhuc maneat penes pauperes. Verùm hæc merissima est conjectura, ex qua nihil solidi statui potest; quid enim si non fuit ista confusio facta, sed ex illa parte nova beneficia ac seminaria fuerint erecta, templa ædificata? quid si Summus Pontifex eandem partem gravioribus ex causis adjecerit Clericis, advertens pauperum necessitati aliunde satis à fidelibus subveniri? *Ad 3.* hoc dici non quoad dominium aut debitum justitiæ, sed charitatis, eleemosynæ &c. ut pluribus explicat Wiggers *loc. cit. n. 30.* in quem sensum intelligēdi sunt tum alii Patres, tum nominatim S. Bernardus Ep. 2. sic scribens: *Quidquid præter victum & vestitum de altari retines, tuū non est, rapina est, sacrilegium est*; nempe latiore loquendi modo; cum enim bona Ecclesiastica pro cultu DEI data sint, profani eorum usus non malè sic Sacrilegium dici possunt. *Ad 4.* denique Fideles dici bona sua donasse DEO, quia voluerunt ea inservire ad cultum & gloriam DEI; aliàs si voluissent, penes solum Deum esse dominium, Beneficiarii ne partis qui-

quidē necessaria ad congruam sustentationē
essent domini, quod nec Adversarii volunt.

XCV. *Wendelinus Studiosus in campis inter
alios se recreans, habet secum sclopetum, solo tamen
nitrato pulvere onustum, quod cum joco in faciem u-
nius ex sociis exploderet, iste non tam vi explosionis,
quàm terrore ita perculsus est, ut humi procumbens
agrè surgere, & ad Chirurgum perreptare potuerit,
qui periculum agnoscens, licet spem vitæ exiguam
dederit, id tamen effecit, ut latus 14. adhuc dies su-
pervixerit, & scholas etiam repetiverit, diutius, ut
videbatur, victurus, si debitam ipse sui curam ha-
buisset. Queritur. An Wendelinus ex hoc homi-
cidio irregularitatem incurrerit?*

Videtur incurrisse. Tum ex cap. *Contineba-
tur, cum ex homicidio, ubi Diaconus quidam ir-
regularis declaratur propter homicidium in-
lusu cum sociis præter opinionem factum.*
Tum ex cap. *Clerico iacente. cap. eos verò qui dist.*
*50. ubi exprimitur, irregularitatem incurri
propter homicidiū casuale. Tum quia Wen-
delinus mediâ illâ læsione occasionem præ-
buit morti alterius, ut argumentatur Laym.*
1.3 sect. 5. Tr. 3 c. 3. n. 10. & alii.

Resp. *Wendelinum non incurrisse irre-
regularitatem propter homicidium illud. Pro-
batur 1. Ex cap. lator. de homicidio. ubi excu-
satur ab irregularitate Clericus cum alio lu-
dens, etiam si alius casu occubuerit cultello,
quo ille erat præcinctus. Ergò etiam Wende-
linus*

linus excusari potest, licet alius occubuerit ex sclopeti explosione, quam ille jocando fecerat. Probat 2. Si Wendelinus incurrit irregularitatem, vel incurrit istam homicidio voluntario, vel casuali. Neutrum dici potest. Ergo nullo modo incurrit. Non 1. quia ad voluntarium homicidium requiritur intentio expressa occidendi, seu apponendi causam de se illativam mortis, & ut talem cognitam, ut ex Concil. Trident. Sess. 14. c. 7. & communi DD. docet Palao *de censuris* d. 6. p. 15. §. 1. n. 1. Atqui Wendelinus non habuit talem intentionem, nec apposuit causam de se illativam mortis, & ut talem cognitam. Tum quia nulla ipsi vel suspicio mortis inferendæ in mentem venit. Tum quia explosio talis sclopeti nullo plumbo onerati per se à nemine iudicatur illativa mortis. Ergo non incurrit irregularitatem ex homicidio voluntario. Non 2. Quia ubicumque non adest culpa gravis, ibi ex homicidio casuali non incurritur irregularitas. Atqui in proposito non adest culpa gravis. Ergo &c. Majorem tradunt Navarrus *uterque*; Valent. Henriquez, Avila 7. *Part. D. 6. Sect. 1. dub. 11. Conclus. 3.* Suarez *Tom. 5. in tertiam partem. D. 45. sect. 5. n. 8.* & alii, hanc maxime ratione moti, quod irregularitas, cum in pœnam delicti sit gravissima, culpam gravem supponere debeat, ut sic pœna culpæ proportionetur, Minor ex recens dictis patet, quod homici-

homicidium istud Wendelino nullo modo fuerit cognitum & volitum. Ergo non potuit inde esse peccaminosum. Probatur 3. Tunc non incurritur irregularitas ex homicidio etiã casuali, quando læsio non fuit lethalis. Atqui in proposito casu læsio non fuit lethalis, sed mors ex quavis alia causa contigit. Ergo &c. Maiorem docent Sylvester, Caiet. Sorus, Lessius, Suarez, Caspar Hurtado de irregular. diffi. 8. n. 31. & communiter alii. Tum ex cap. studeat dist. 50. Tum quod ad incurrendam irregularitatem occasio debeat esse proxima, ex qua mors sequatur. Minorem præter alios docet Steph. Avila part. 7. D. 6. Sect. 1. cit. dub. 5 conclus. 3. ubi ait, non esse censendum vulnus lethale, si vulneratus finito triduo post vulnus acceptum pedibus ambulavit. Quanto ergo minus in casu nostro læsio fuit lethalis, cum læsus post factam læsionem non tantum pedibus ambulare, sed scholas etiam frequentare potuerit?

Ad 1. & 2. argumentum in contrarium dicimus, in illis juribus præsumi & supponi gravem culpam & negligentiam commissam, quam non agnoscimus in casu nostro, ut patet ex dictis. Ad 3. quoque ex allatis jam constat, scilicet ad incurrendam irregularitatem non sufficere mediante læsione quomodo-cunque præbere occasionem mortis, sed præbere occasionem mortaliter peccaminosam, qua-

lem minimè dedit Wendelinus, hoc ipso quod nihil prorsus de morte alteri inferenda in mentem occurrerit, ut ipse sanctè affirmat: nec talis actio per se illicita & mortis causativa sit.

XCVI. Wigbertus presbyter frequenter haberet, num jejunus sit ad celebrandum propterea, quod noctu plerumque, antequam it cubitum, aliquid saccari sumere, vel ori paulatim liquandum imponere soleat; & quidem subinde dubitat, an aliquid comederit, vel non comederit: subinde an comederit ante vel post medium noctis. Quaritur. Vtrum stante hoc dubio celebrare possit?

Videtur non posse. Ita Sanchez de Matr. L. 2. D. 4. n. 4. Fagundez de praecepto 3. Eccles. l. 3 c. 5. n. 18. Palao Tom. 1 Tr. 1. D. 3. pun. 8. n. 9. & 10. Ubi plures refert, cui accedit Card. Lug. D. 15 de Euch. n. 42. saltem quoad dubium de tempore comestionis, non verò de ipsa comestione. Moventur. Tum quia possessio est pro praecepto: nulla verò pro celebraturo. Tum quia unusquisque probare debet fundamentum suae exigentiæ, aliàs succumbet. *Lei quid dicit ff. de probat.* At fundamentum exigentis celebrationem est jejuuium. Ergò, dum non probat hoc fundamentum, immeritò exigit celebrationem. Tum quia sic etiam dubius de peccato mortali posset communicare, non præmissâ confessione, quod est contra communem.

Resp.

Selectorum Casuum Conscientia. 617

Resp. Wigbertum celebrare in utroque dubio posse. Ita Layman. L. 1. Theolog. Moral. Tr. 1. c. 5. §. 4 n. 36. Joan Sancius in *Selectis* D. 4 2. n. 1. & 9. Bardi de *Conscientia* Discept. 6. c. 11. part. 3. §. 2. Dicastillo Tom. 1. de *Sacr Tr.* 4. à n. 284. Dian. P. 3. Tr. 4. Ref. 29. & P. 10. tr. Ref. 54. plures referens. Ratio fundamentalis est, quia in presenti casu ex parte celebraturi supponitur jus multò antè acquisitum celebrandi singulis diebus, quibus non est impedimentum; quod jus hodie possidetur pro omnibus sequentibus diebus, duratque totâ vitâ. Hoc igitur jure possessio ut Wigbertus non possit uti, superveniat necesse est aliquod impedimentum certum, cùm dubium nequaquam sufficiat. Atqui in nostro casu sive sit dubium de comestione, sive de hora comestionis, est impedimentum dubium: possessio verò juris ad celebrandû præsupponitur certa. Ergo non potest illi obstare impedimentum illud dubium. Confirmabitur hæc responsio ex solutione argumentorum in contrarium. Itaque

Ad 1. In contrarium negamus, nullam esse possessionem ex parte celebraturi antecedentem; quippe antecedit possessio libertatis propriæ, quam Wigbertus habet, antequam eum apprehendat, & obstringat præceptum; nam istud præceptum (loquendo de actuali obligatione) non prius obligat, quàm moraliter ad sint omnia requisita, adeo quæ in proposito

comestio. Quare si quis existimet, aut saltem putet se non comedisse, libertatem habet ex eo capite celebrandi, & non obligatur præcepto abstinendi. Ergo si deinde superveniat dubium, jam istud reperit præviam libertatis possessionem ante præcepti obligationem, ut benè Dicastillo *n. 306 Ad 2*. Distinguiamus Majore; si probatio est de qualitate positiva, concedimus: si de negativa, nempe quod non adsit impedimentum, negamus; talis enim venit solum paratus ad sui defensionem, ita ut nemo tale in ipso impedimentum probare queat, tunc enim immerito arcebitur ab executione sui juris & potestatis. Adhæc esto totus discursus. Dicimus sufficere probationem negativam, scilicet post diligentem inquisitionem & examen non constare, nec probabiliter quidem de comestione, sed manere rem intra terminos puri dubii, ut Wigbertus tunc pro jejuno gerere se possit. *Ad 3.* Negamus sequel. cum ex recepta consuetudine & communi sensu DD. peccata mortalia dubia teneamur sic sub dubio confiteri; quia vel Christus sic præcepit, sicut potuit præcepisse: vel ecclesia sive lege sive consuetudine ita statuit, ut videre est apud AA. passim. Quod autem nos de hoc sentiamus, diximus Cent. I. ca. 38.

XCVII. Wilibaldus Episcopus Eistadianus enuntiari curat in civitate Ingolstadiensi, collatum se Sacramentum Confirmationis post octiduum in

in inferiore Parochia S. Mauriti, quo intellecto, accurrunt plurimi ex variis locis aliarum etiam Diocesum absque speciali licentia suorum Ordinariorum, quod ipsum minime latet, quibus tamen omnibus prædictum Confirmationis Sacramentum confert. Quaritur. Vtrum licitè hoc faciat?

Negant P. Dicastillo *Tom. 1. de Sacram. Tr. 3. D. unica. num. 128.* Bonacin. *de Sacram. D. 3. quest. vnic. pun. 2. num. 10.* & alii. Tum quia mittit falcem in alienam messem, perinde ac Parochus infantem alienæ Parochiæ baptizans. Tum quia non habet jurisdictionem in extraneos respectu talis actus erga ipsos exercendi.

Resp. Wilibaldum licitè id fecisse Ita August. Barbosa *de Potestate Episc. P. 2. allegat. 30. n. 14.* Adamus Tanner *Tom. 3. D. 4. p. 4. dub 3. n. 56.* Ludovicus Caspensis *tom. 2. tr. 27. D. 3. s. 3. n. 11. Sa. V. Confirmatio. n. 2.* & plures alii, quos in diversis locis suarum practicarum Resolut. citat & sequitur Diana. Ratio est, quia credendum, hoc esseratum & gratum Episcopis, quod sufficit in præsentì; nam cum jurisdictio non sit de necessitate huius Sacramenti, ut docet Ochogavia apud Dianam *P. 4. Tr. 4. Resol. 50.* facilius præsumi potest rati habitio, quàm in Sacramento Pœnitentiæ, ubi requiritur jurisdictio de præsentì.

Atque ex his patet ad argumenta in contrarium, quibus solum addo, disparitatem esse

R r 3

inter

inter Episcopum confirmantem aliquem ex alienâ Diœcesi : Parochum baptizantem infantem ex alia Parochia, cum huic Parcho aliquod etiam stipendium subtrahatur, atque ideo, sicut & ob plura alia incommoda, istius rati-habitio non tam facîle præsumi possit.

XCVIII. *Winualocus Capellanus ad S. Praxedem tenetur vi Foundationis quotidie in Sacello & Altari huius Sanctæ Praxedis celebrare, & tamen frequenter alibi celebrat : aut, quando in hoc loco propter exortum impedimentum non potest celebrare, omnino Sacrum illo die omittit. Quæritur 1. An alibi celebrando, cum hic posset, non tantum peccet mortaliter, sed etiam teneatur ad compensationem? 2. An illo die, quo propter impedimentum in hoc loco celebrare nequit, similiter peccet, teneaturque ad compensationem, si Sacrum omittat?*

Videtur Winualocus in utroque casu peccare graviter, tenerique ad compensationem. Ita Azor *part. 2. insit Moral l. 6. c. 24. q. 7.* & non pauci alii; imò plerique quoad alteram quæstionem casûs. Ratio est, quia in re gravi non facit, quod ex obligatione faciendum, etiam tunc, quando celebrare non potest in loco designato, cum melius sit, alibi Sacrum fieri, quam nusquam, quod fundator intendisse præsumitur. Ergo non tantum peccatum, sed obligationem quoque compensationis contrahit.

Resp.

Resp. 1. Si Winualocus absque iusta causa
sapius (nam bis vel ter in Anno exiguum ha-
betur) alibi celebrat, peccare ipsum mortali-
ter. Ita communis DD. Ratio fuit iam indica-
ta, quia non implet voluntatem Fundatoris,
nec præstat id, ad quod fuit assumptus, seque
obligavit præstandum. Resp. 2. Eundem non
teneri ad compensationem, si alibi celebret,
etiamsi absque iusta causa id faciat. Ita cum
aliis Barboſa de Episc. Potest. P. 2. alleg. 24. n. 36.
& alii ab hoc relati. Ratio est, quia tunc non
privat Fundatorem fructu sacrificii. Ad hæc
ex compensatione alterius Sacri faciendi nul-
lus specialis honor accrescit Fundatori, cum
adstantes ignorent, Missam hanc à tali Funda-
tore provenire: cultus autem Sacello & Alta-
ri S. Prædix non exhibitus, satis alio in loco
compensatur. Resp. 3. Si Winualocus pro-
pter impedimentum in hoc loco v. g. viola-
tionis, inundationis &c. celebrare nequeat,
non teneri ipsum alibi celebrare, saltè si Fun-
dator solum intenderit venerationem S. Pra-
xedis, & talis loci, & non specialiter fructum
sacrificii. Ita Barboſa loc. cit. n. 31. Ratio defi-
nitur à pari; nam qui vovit jejunare in Vigi-
lia S. Prædix, si eo die non possit, non te-
netur alio die jejunare. Ergo etiam, qui de-
bet celebrare in Altari ejusdem Sanctæ, si non
possit ibi celebrare, non teneretur alibi; nam
licet melius sit alibi, quàm nullibi celebrare,

Rr 4

illa

illa tamen obligatio est affixa huic loco, aded-
que extra hunc non subsistit: nec illud melius
Fundator intendisse præsumitur, si non ratio-
nabile hujus dubium ostenditur. Atque ex his
patet ad rationem in contrarium.

XC.IX *Zambdas vir nobilis ac dives frequen-
ter Iovinum amicum suum adhibet mensa sua, &
haustu usque ad ebrietatem vel periculum huius ur-
get: Subinde etiam aded fit esserus, ut Iovinus vel
repetitis aequalibus haustibus cum ipso inebriari, vel
periculum gravis percussione aut duelli subire de-
beat? Queritur. 1. Vtrum Zambdas peccet
mortaliter cum tali periculo urgendo ad potum? 2.
Vtrum Iovinus inebriare se possit, ut gravem
percussione ac duellum evitet?*

Videtur Zambdam non peccare mortali-
ter ita urgendo, quia ex bono id affectu, &
juxta morem patriæ facit: Jovinum verò
graviter delinquere se inebriando, ut malum
aliquod evadat; melius quippe erat, inquit S.
Augustinus *serm.* 32. *ut Caro tua sobria occideretur, quàm ut per ebrietatem anima moreretur.* Ad
hæc non sunt facienda mala, ut eveniant bo-
na, quo argumento utitur Azor *Tom.* 1. *L.* 7. c.
33. q. 5 *post Cajet.* Et Wiggers *c.* 2. *de Temper.*
dub. 5. inde apertè docet, inebriare se scienter
sic intrinsecè esse malum, ut nec ex metu mor-
tis licitum fiat.

Resp 1. Zambdam peccare mortaliter
urgendo convivam suum usque ad periculum
ebrie-

brietatis. Ita ex communi Dicastillo *de virt. Cardin. L. 1. D. 3. num. 148.* Nam si inebriare se sive directâ sive indirectâ voluntate est ex omnium sententia peccatum mortale, cur non etiam sit mortale, inebriare alterum? Nec excusat affectus bonus, aut mos patriæ tantam immoderationem, quo minus sit lethalis, sed solum, quando urbanitatis & amicitiae gratiâ aliquid fit in ea quantitate, & moderatione, ut spectatis omnibus circumstantiis non sit periculum ebrietatis, aut gravis alterius nocuenti. Resp. 2. Jovinum bibere ad ebrietatem usque posse, si aliter vel gravem sui percussione, vel provocationem ad duellum evitare nequeat. Ita cit. Author n. 154. post Lessium L. 4 c. 3. num. 37. Ubi testatur, hoc sentire plures viros doctos, quod etiam probabile agnoscit Layman L. 3. *Seft. 4. n. 5.* Nam licitum est, inebriare se causâ medicinæ ad pellendum, vel arcendum morbum, ut ex communi aliorum tradit Pax Jordanus L. 1. *suarum Elucubrationum tit. 7. num. 3.* Cur ergo non etiam ad evitandam gravem percussione, aut duellum, quæ haud vanè ab altero timentur; esto enim non sit medium per se ordinatum ad hoc, sicut ad illud, constat tamen ad vitandum grave incommodum aut periculum multa licere, quæ per se ad hoc ordinata non sunt, sed solum ex malitia alterius, quâ ratione ajunt communiter Doctores, li-

cere alicui, amputare sibi membrum, manum, vel digitum ad conservandam vitam, & tamen illa amputatio non est per se idoneum & ordinatum medium ad hanc conservationem. Adhæc privatio rationis hîc non intenditur, sed solum permittitur, quam nemo tenetur cum tanto malo impedire; unde etiam Jovinus non facit in hoc casu malum, ut eveniat bonum.

Atque ex his patet ad rationes in contrarium; nam S. Augustinus loquitur solum de iis, quæ per accidens conjuncta esse solent, v. g. contemptus, aut odium virtutis &c. ut interpretatur Lessius.

C. Zoticus rem olim habens cum Verena, nunc in uxorem ducere vult Verianam, de qua tamen dubitat, num in prohibito consanguinitatis gradu conjuncta sit Verena. Quaritur. Vtrum Zoticus stante hoc dubio contrahere cum Veriana possit?

Videtur non posse. Ita Palao Tr. 1. D. 3. pun. 8. num. 10. Layman l. 1. Tr. 1. c. 5. §. 3. num. 25. & alii. Moventur. Tum quia favendum Sacramento Matrimonii, ne invalidè administretur. Tum quia nemo habet jus se matrimonio jungendi, nisi probando, impedimentum non adesse. Tum quia juxta receptum principium: contractus malâ fide initur, possessioque inchoatur ab eo, qui initio dubitat, num contrahendi, possessionemque capiendi jus habeat.

Resp.

Resp. Zoticum prædicto modo dubium, postquam adhibuit sufficientem veritatis indagacionem, posse bonâ fide contrahere, & reddere ac petere debitum. Ita Thomas Sanchez de Matr. l. 8. D. 6. n. 18. Joan Sanchez D. 43. *selectar. n.* 44. Arriaga Tom. 1. in primam secundâ. D. 25. num. 33. & alii. Ratio desumitur ex receptissima illa regula juris 65. in 6. *quod melior sit conditio possidentis*, & tali possessione dubitans privari non debeat, quamdiu contrarium non probatur; nemo quippe absque certo jure spoliandus est possessione suâ Confirmatur ex *cap. laudabili.* & *cap. fin de frigidis.* ubi statuitur, dubium de potentia naturali ad actum conjugalem non teneri ad tutiorem partem, seu abstinentiam à Matrimonio; quia scilicet habet jus ad contrahendum, & in dubio stat pro ipso possessio. Ergo similiter Zoticus stante dubio potest contrahere, cum itidem habeat jus ad contrahendum, & possessio eidem faveat.

Ad 1. in contrarium negamus, aliquid fieri contra reverentiam Sacramenti, quia in hoc casu Zoticus prudenter operatur. Ad 2. Dicimus, Zoticum habere jus ad contrahendum resultans in ipso ratione dubii & libertatis possessa, ita ut probare amplius non teneatur, impedimentum non adesse. Ad 3. Distingui-
mus, qui dubitat dubio practico, quando nulla est adhibita veritatis indagatio, nullumque

formatum prudens iudicium, concedimus:
fecus negamus; in proposito autem Zoricus
sufficientem veritatis indagacionem adhibet,
postquam ratione possessionis ac libertatis
suarum iudicat, festante hoc dubio posse contra-
here cum Veriana. Ergo bonâ fide init
contractum, ac Matrimonium
inchoat.

Omnia ad Majorem Dei
Gloriam.



INDEX RERVM.

A.

- A**bsolutio ob peccata, qua non pendent ex occasione extrinseca, sed intrinseca hominis fragilitate, an sit neganda, vel differenda. fol. 14.
- Absolvere sacramentaliter an possit Sacerdos è Societate IESV Religiosum alterius Ordinis absque consensu D. Prælati. 187.
- Absolvi an possit etiam sub conditione, qui nullum Confessionis dedit signum. 131.
- Absolvi sacramentaliter an possit, qui ait, se dolere de peccatis, & emendare velle, interim nullum exprimere veniale in specie, nec exprimere ex eo potest Confessarius. 503.
- Absolvi an possit aliquis tam à peccatis, quàm censuris in articulo mortis à Sacerdote, qui ex Religioso factus est Apostata & Hereticus. 44.
- Adus indifferentes an dari possint, qui non sunt materia Confessionis sufficiens. 71.
- Adultera an spurio suo inter alios legitimos educato aperire teneatur facinus suum. 139.
- An adulterium: & quot peccata commiserit, qui accessit ad suam uxorem, putans accedere se ad alienam. 116.
- Advocatus an patrocinari possit alicui contrarium, cuius causam certò novit probabiliorem. 556.
- Æquivocatione an uti aliquis possit, si ab eo iuramentum posuitur ex præsumptione delicti & ignorantia veritatis. 156.
- Ægro assistens an peccet mortaliter, si rem à Medi-

Index Rerum.

- coprohibitam v.g. vinum ei porrigat, & ex hoc ille moriatur. fol. 275.
Altaria per solam fractionem aut amotionem sigilli an sint necessario reconcilianda. 269.
In Altari privilegiato an opus sit, ut dicatur Missa de Requiem sive de Mortuis. 180.
Altare portatile in cella erigendi an Superiores Ord. Mend. Subditis suis facultatem concedere possint. 84.
Ex Astris an eventus futuri à libero arbitrio dependentes, & res occulta saltem probabiliter pradiçi possint. 464.

B.

- Baptismus an valeat, si in verborum formula præter SS. Trinitatem mentio fiat Beatissima Virginis Maria.* 302.
Baptismus an validus & licitus sit, si puer agonizans ex defectu aque inter verba legitima in flumen abjiciatur. 147.
Baptismus an sit validus, in quo hæc verba (ego baptizo te in nomine) ad singulas sacras Personas repesuntur. 331.
Baptizari an possit infans licite & valide in sola manu porrecta. 333.
In Baptismo an idem licite & valide possit esse Patrinus & Baptizans. 318.
An licite baptizetur iterum sub conditione puer expositus, si adjuncta scheda receptionem baptismi de eo testetur. 191.
Vt Baptismum aliquis recipiat, an licite ad redimendam

Index Rerum.

- mendam vexationem porrigat pecuniam, qui ali-*
liàs illum conferre non vult. fol. 577.
- Beneficiatus omittens Breviarium, an teneatur re-*
stituere fructus, si illam omissionem unius diei
suppleat alio. 75.
- Beneficium simplex Ecclesia penitus diruta an validè*
transfatur, si reclamet Patronus. 65.
- Beneficium unà cum fructibus perceptis utrum reti-*
nere possit Clericus, si id tribus annis pacificè pos-
sederit, esto, irregularitate notatus illud acqui-
siverit. 185.
- Blasphemia alique motus an sint peccaminosi, si ra-*
tionis advertentiam ita praeveniant, ut aliquis
præcognita malitia recordari non possit. 522.
- Utrum blasphemia & peccatum sit vi præcisè verbo-*
rum & comparationis. si dicas, hoc tam verum
esse, quàm verum est, DEVM esse &c. 460.
- Bona, qua iniquâ hostium irruptione nobis auferun-*
tur, si eisdem iterum eripiantur, ad quem per-
tineant. 183.
- C.
- In calice nondum consecrato celebrans an peccet, in-*
curratque censuram: item an idem calix maneat
consecratus. 33.
- Camparius, an solvere teneatur quod præter con-*
suetam provisionem in pactum fuit deductum,
v.g. si solutio tres menses ultra annum disse-
ratur. 246.
- Capellanus vi foundationis in certa capella cele-*
brare

Index Rerum.

- brare obligatus an peccet mortaliter, & restituere debeat, si hoc omittat: item si ob impedimentum in eodem sacello celebrare nequeat, an alibi facere teneatur. fol. 63^o.
- Censuales litterae seu chirographa apud Principes an possint minoris emi etiam ab Officialibus & Quastore hujus. 85.
- A Censura Papa reservata an absolvere possit Parochus in necessitate & periculo infamiae. 431.
- Clerici in Minoribus an gaudeant privilegio fori. 373.
- Clerici Beneficiati an sint veri Domini suorum ex beneficio reddituum etiam superfluum: item an & ex quo capite obligentur de iisdem disponere in pios usus: & utrum alienatio illorum profana sit valida absque restitutionis onere. 617.
- Clericus beneficiatus an teneatur sorori ex eodem patre sed ex alia matre constituere dotem. 447.
- Clericus preces & sacra in ordinatione ab Episcopo injecta omittens, an peccet graviter. 250.
- Clericum percutiens an incurrerit excommunicationem, si hunc Clericum putaverit esse alium Clericum. 30.
- Clericus larvatus per civitatem in Bacchanalibus incedens an peccet mortaliter. 306.
- Clericum larvatum percutiens an incurrat excommunicationem, si ignoraverit, esse Clericum. 307.
- Clericus quam negotiatio sit interdicta. 290.
- Clerici an & quomodo obligentur lege Principum secularis. 289.
- Cle-

Index Rerum.

- Clericum in turpi facinore cum semina deprehen-
sum ex indignitate rei & subito motu percutiens,
an incurrerit excommunicationem. fol. 220
- Comœdia variis modis lascivæ, an permitti à Magi-
stratu possint: & an peccent spectatores. 88
- Communio sacra an quotidie, vel quoties permitti
Laicis possit. 190
- An Communio Paschalis præcepto satisfaciatur,
qui in alia Ecclesia quam Parochiali Sac. Eu-
charistiam sumit absq. consensu Parochi. 200
- A Communione sacra an repellendus sit, qui in
Confessione ait, priore nocte potationem se ha-
buisse vel voluntariam vel præter voluntatem,
aut actum conjugalem voluptatis causa exer-
cuisse. 203
- Communio Paschalis prævidens impedimentum
an prævenire debeat: & si prævenit, postea au-
tem præter opinionem offerat se occasio, an ite-
rum in Paschate ad Sac. Communionem teneat-
ur. 342
- Complex quando in Confessione revelari possit, aut
etiam debeat. 17
- Concionator pro solo actu concionandi aliquid exi-
gens, an simoniam simul, & injustitiam com-
mittat. 415
- Confessarius quid agat, si advenit, bonâ fide gra-
via peccata confitentem invalide se absolvisse. 38
- Confessarius an teneatur ad restitutionem, si ad
hanc faciendam Pœnitentem non horretur, aut
cogat. 118
- Ss Confessa-

Index Rerum:

- Confessarius quid faciat, si deprehendat agrum
pro confessione indigere longiore tempore, hoc
autem non permittit præsens jam sacrum
Viaticum pro eodem. fol. 267
- Confessarius an ex duobus filiis confessionis salvo si-
gillo unum possit commendare, non alterum. 354
- Confessio an possit esse valida & informis per igno-
rantiam mortaliter peccaminosam. 468
- In confessione an teneatur Confessarius examinare
pœnitentem: & iste de consuetudine peccandi
interrogatus respondere. 210
- Confessio, in qua levia peccata aperiuntur Con-
fessario ordinario, gravia autem alteri, an sit
valida. 351
- In confessione si homo rusticus intelligatur nu-
merum hæcenus non addidisse, utrum compelli
debeat ad repetitionem confessionum. 339
- In confessione an licet taceri possit peccatum grave,
nullam mentionem faciendo, nec contritionem
eliciendo. 250
- Post confessionem si pœnitens recordetur peccati ex
oblivione præteriti, quid faciat. 276
- Confitens an satis se explicet dicendo: lethale alicui
in ludo iniuxi. etiamsi non addat, quod iste ex
dicto vulnere fuerit mortuus. 35
- Confessus aliquando invalide, & post multos annos
iterum recidens, quam peccatorum & confessio-
num faciat repetitionem. 395
- Confessionis sacramenti an brevior forma,
quam communis, dari possit. 450

Index Rerum.

- Consanguinei in casu necessitatis etsi minùs sancti
 an præferri debeant extraneis sanctioribus tum
 in spiritualibus, tum in temporalibus. fol. 37*
*Conscientia errans quotuplex sit, & quanam ob-
 liget. 24*
*Quid censendum de conscientia ita perturbata, ut
 ex una parte nolit cogitationes v. g. blasphemia,
 ex altera verò putet non posse se eas repellere, &
 verò admittere. 81*
*Consuetudo prava non retractata an peccaminosum
 faciat actum v.g. juramenti etiam inadvertenti ex
 prolato. 14*
*Copula conjugalís absque peccato veniali exercetur
 propter solam delectationem. 71*
*Contractus v. g. circa hordeum in vere factus, ut
 istud eodem pretio in autumnò tradatur, quo in
 vere vendebatur, an sit licitus. 335*
*Vtrum ex contractu conductor equi ad compensa-
 tionem teneatur, si iste absque illius culpa mor-
 tuus concidat. 391*
*Vtrum in contractu locationis juri possit locans
 operam suam, si ultra dimidium ledatur. 596*
 D.
*Damnationem suam ex divina revelatione rescians,
 an sperare adhuc possit, aut etiam debeat. 79*
*Debiti solutio an ob solum lucrum faciendum dis-
 ferri possit. 447*
*Debitorum solutionem an vir nobilis & equestris
 ordinis differre possit adjecturam status sui evi-
 tandam. 413*

Index Rerum.

- Debitum, quod quis revera solvit, apochâ autem
descriptus, similitudinem postuletur, & à Iudice
ad solutionem condemnetur, an hujus sententiâ
stare teneatur: aut clanculariâ dein compensa-
tione uti possit. fol. 205
- Vtrum eidem debito satisfieri se viâ possit. 241
- Vtrum debitum centum aureorum per monetam
argenteam, quæ tamen illos in numero floren-
orum aquet, expungi possit. 559
- Vtrum debita majora & plura facere aliquis possit,
quàm solvendo se fore putet. 509
- Debiti sive ex contractu, sive ex delicto solutionem
juste differens, an teneatur creditori ad damnum
interea eveniens, aut ad lucrum cessans. 22
- Debitum conjugale an absque peccato reddere pos-
sit uxor marito, qui cum culpa veniali id exi-
git. 459
- Decimarum solutionem an omittere possit, qui con-
gruam alias sustentationem non habet. 588
- Denuntiare utrum hero statim possit unus famu-
lus alterius famuli delictum. 157
- Dispensatus jejuniis ad initium Quadragesimæ ob
morbum, an totâ deinde Quadragesimâ à lege
jejunii exemptus sit, etiam si morbus breviter cesset. 46
- Dispensatus in usu carniû, an licetè bis uno die his
vescatur. 100
- Dispensare potis cum aliis v. g. in jejuniis, an possit
etiam secum. 477
- Vtrum in gravi necessitate dispensare possit in
absoluto

Index Rerum.

absoluto castitatis voto is, qui habet potestatem
quasi Episcopalem. fol. 481

Vtrum dispensare possit Episcopus, si inter contra-
hentes illustres personas deprehendatur impe-
dimentum dirimens, & nuptiæ differri ne-
queant. 497

Distributione iniquâ alicujus pecunia inter plures
personas quale peccatum committatur, & con-
tra quam justitiam. 536

Divortium utrum facere possit maritus ob adulte-
rium uxoris, si hanc prius male tractavit, domo
ejecerit, quoad vitæ sustentationem eidem non
prospexerit. 466

Vtrum dolor sit sufficiens ad confessionem, si quis
dicat, dolere se, quod non doleat. 355

Vtrum, si doleat mercator, emptores paucos esse
apud se, multos apud suum vicinum, sit invidia
& peccatum. 143

Vtrum dominium in res mendicantibus acquisitas ha-
beat homo secularis, qui vovit Deo eandem
paupertatem, quam profitentur Fratres Mino-
rita. 357

Detractionibus levioribus sæpè iteratis v. g. apud
Principem alicui Aulico factis, an quis morta-
liter peccare possit. 367

Dubium peccatum quoruplex sit: & utrum sit ma-
teria necessaria confessionis. 67

Dubitans de re aliqua fidei, v. g. anime immortali-
tate, utrum incidat in heresin. 599

Index Rerum.

- DubitanS Sacerdos de comestione vel hora comestio-
nis an celebrare possit. fol. 627
DubitanS de impedimento matrimonii, an post suf-
ficientem veritatis indagatiõem bona fide con-
trahere possit. 635

E.

- Ebrietas quid sit, & quando aliquis theologicè ebrius
esse, & moraliter peccare censeatur. 11
Ad ebrietatem voluntariam utrum aliquis mali
impediendi causa iuratis haustibus urgeri pos-
sit. 564
Ad periculum ebrietatis urgens aliquis convivam
suum, an peccet mortaliter. 6,2
Vtrum ad ebrietatem usque bibere aliquis possit,
qui alio modo percussione suã ab alio, aut
provocationem ad duellum evitare nequit. 633
Electionem iniquam in Capitulo fieri advertens &
tacens, utrum consentire censeatur. 64
Vtrum emptor vel venditor ferat damnum, si equus
vel dolium vini simul empti infortiunio quodam
pereant ante traditionem. 501
Emphyteuta si elapso triennio canonem non solvit,
utrum Dominus proprietarius rem emphyteuti-
cam ingredi possit. 324
Episcopus an licet confirmare possit puerum agoni-
zantem. 96

Episco-

Index Rerum.

Episcopus dum in sua Diocesi Sacramentum Confirmationis confert, utrum istud ex alio etiam Episcopatu accurrentibus conferre licitè possit.

fol. 629

Episcopus an quatuor minores Ordines & Subdiaconatum eodem die iisdem ordinandis dare simul possit.

371

Episcopus utrum beneficium curatum licitè conferre possit digno, etiamsi adsit competior dignior.

32

Eucharistiam sacram utrum probabiliter in absentia Clericorum deferre ad moribundum, & huic administrare possit ad ius.

566

Excusatio in cibo, potu, vestibus, usu matrimonii, appetu pecunie, laudis, excellentie &c. an sit per se loquendo, moralis.

15

Excommunicatus publicè in uno loco, an sit censendus tamen in alio, ad quem devenire non potest denuntiatio.

27

Excommunicatus ex allegatis & probatis propter crimen, quod planè non commisit, an re ipsa sit excommunicatus.

124

F.

Facultatem habens Religiosus accipiendi aliquid, non tamen ultra medium florenum, utrum hac facultate uno die uti sapius possit.

541

Index Rerum.

- Famuli an teneantur ad reparationem damni, quod ex culpa eorum levi accidit.* fol. 13
- Famula si laboribus suis plus, quàm in pactum fuerit deductum, mereatur, quid agat, ut auctarium mercedis obtineat.* 345
- Famulus an pecuniam extraordinario labore partam reddere Domino suo teneatur.* 281
- Famula curam penus habens, an teneatur ad restitutionem damni, quod ipsa non impediēte alius confamulus in eodem fecit.* 507
- Famula utrum ex bonis Dominorum eleemosynas facere possit.* 614
- Fera ab uno graviter vulnerata, ab altero omnino occisa, ad quemnam horum pertineat.* 486
- Festis diebus laborantes otii vitandi causâ, an peccent mortaliter.* 125
- Filius an peccet, si absque consensu patris matrimonium se dignum tneat.* 533
- Filius ex bonis paternis industriâ suâ lucrans, an aliquid mercedis exigere à patre possit.* 352
- Fœmina an peccet, si jacturam suæ virginitatis ubique tegat, & quasi virgo etiam nubat.* 218
- Fœmina an retinere possit pretium pro usu corporis sui blanditiis extortum.* 483
- Fornicatio an ex se & intrinsecè sit mala: & utrum contraria opinio aliquid habeat probabilitatis.* 531
- Furta parva & plura faciens, an & quando peccet mortaliter.* 56
- Furtum*

Index Rerum.

- Furtum ex qua rei ablata quantitate censeatur mortale.* fol. 338
- Furtim surripiensequum si mox in extrema necessitate hunc vendere cogatur, an postea ad meliorem fortunam rediens aliquid pro ipso restituere teneatur.* 262
- Furtivam rem emens, ut sua consulat indemnitati, utrum licitè contractum rescindere, & rem illam recepto suo pretio reddere suri possit, etiam si iste cum eodem elapsurus praevideatur.* 441
- An furtum à peccato mortali & restitutione excusari possit ex præsumpta Domini voluntate.* 601

H.

- Hereticorum Calendaria, Prognostica, nova impressa & similia, an legi à Catholicis possint.* 20
- Hereticis in locis utrum Catholicus comedere carnes, adire templa, abscondere Rosarium, &c. possit, ne agnoscatur, & periclitetur.* 27
- Hereticus fidem Catholicam probabiliorē putans, quàm suam, an teneatur hanc desertā amplecti illam, antequam evidentē credibiltas ejusdem fidei Catholica ipsi appareat.* 102
- Heretici libri an retineri ac legi à Catholico possint absque peccato mortali, & incursione censuræ, si nullum ipsi videatur adesse perversionis periculum.* 329
- Hares an pro redditibus annuis Ecclesiæ cum onere legatis & alteri vindicatis obligetur ad satisfaciendum ex aliis hereditatis bonis.* 571

Index Rerum.

- Hora Canonica intra quod tempus sub peccato, & sub quali obligent.* fol. 69
- Horas Can. ex obligatione recitans sine ulla interna devotione an peccet mortaliter.* 39
- Ad Horas Can. utrum obligetur Monialis, dum extra monasterium expulsa versari cogitur.* 457
- Utrum Hora Can. sive Officium de Resurrecti ne loco aliorum occurrentium licitè recitari quoti die possit.* 47
- Ex Horis Can. omittens Completorium Sacerdos & Canonicus an duplicem recitandi titulum aperire in confessione teneatur.* 594
- Ex Horis Can. in Quadragesima recitans Vesperas post meridiem, an venialiter peccet.* 597
- Ad Horas Can. utrum obligetur, qui tenue valde habet beneficium, & in minoribus adhuc est constitutus.* 435
- Utrum Horarum Canoniarum 2 die Novembr. sit pars Officium Defunctorum.* 517
- Horas Can. recitans cum socio, si nihil ferè de pronuntiatione hujus intelligat, an satisfaciat precepto.* 272
- Inter Horas Can. sapè anceps an Psalmū aut Horam istam dixerit, utrum repetere teneatur.* 533
- Hostiam sacram advertens Sacerdos ab aliquo post communionē ex ore in stropholū emitti, ad hanc, ut videtur, postea inhonorandam, quid agat.* 62
- Cum particulis Sac. Hostie in patena relictis, quid Sacerdos faciat.* I. 493
- Ad jejunium quando senes mares, quando femina teneantur*

Index Rerum.

teneantur : & an officium scriba ab eodem ex-	cusset.	fol. 491
Iejunii die an sumere aliquid liceat ex offa, pisci-	culis, lacticiniis, acetariis, oleribus, &c. &	quantum.
Iejunii diebus an pinguedo ex lardo & adipe adhi-	beri, & famulis à Confessario permitti possit.	439
Ignorans inculpabiliter mysteria SS. Trinitatis,	Incarn. &c. an peccet : & quid cum tali agat	Confessarius.
Ignorans pœnam incestui annexam, an istam in-	currat.	554
ex Ignorantia invincibili alios contra leges agere	advertens, an corrigere hos teneatur.	590
Ignorans v g. sortilegium esse casum reservatum,	an absolvi possit à Parocho.	479
Impedimentum matrimonii occultum inter con-	trahentes deprehendens quid agat.	349
Impedimentum matrimonii in confessione depre-	hendens Parochus quid faciat, si maximè contra-	hentes desistere nolint, sed publicè S. Euchari-
stiam, & illius assistentiam requirant.		397
Imprecans sibi mortem ex impatientia & indigna-	tione, an peccet mortaliter.	15
Incendium ædium an conductori imputari à loca-	tore, & compensatio exigi ab eo possit.	508
Indulgentia vivis concessa, an applicari possint de-	functis.	119
Indulgentia in duabus Ecclesiis si uno tantum die	distant, an possit aliquis unâ confessione & com-	munionem lucrari utrasque.
		232
		Indul-

Index Rerum.

- Indulgentias an retineat v. g. crux, si fracta ab
anthesabro redintegretur. fol. 280
- Inimico ut quis vere ignovisse dicatur, qualia ei
signa exhibere teneatur. 322
- Infamis ob publicum crimen in uno regno, an in-
fametur, si idem crimen de illo narretur in alio
regno, ubi haftenus fuit ignoratum. 92
- Intentio ad valorem sufficiens an sit voluntas, quā
Sacerdos more aliorum sacris se vestibus induit,
locū designatū adit, & cetera consueta facit. 112
- Invasorem iniustum an vir honoratus licitè statim
insequatur, & vulneret. 321
- Inventa bona an retineri possint ab inventore, si
dominus quaesitus non compareat. 113
- Irati, dum enunciant Christi vulnera, sanguinem,
multa millia Sacramentorum &c. quomodo
peccent. 76
- Irregularitatem quando incurrat Parochus aut
Confessarius ratione actionum circa reum. 90
- Irregularitatem an incurrat is, qui agrum ex uno
in alterum latus vertit, si iste inter vertendum
moriatur. 612
- Irregularitatem an quis contrahat ex homicidio
casuali. 623
- Index partibus aequalis in usus juris an rem ex
equo dividere debeat, aut in partem vult, addicere
illam possit. 128
- Index an possit causam decidere ex sententiā solum
probabilem, relictā probabiliori. 514
- Index, an cum, quem privatum sit innocentem,
reum

Index Rerum.

- reum autem secundum allegata & probata, morti adjudicare possit. fol. 196
- Iudex an peccet, si ex privata notitia moneat unam partem ex litigantibus, unde causam suam firmare, & adversario prevalere possit. 383
- Ad Iudicem secularem an spectet scemina laica concubinatús rea cum Clerico. 603
- Iuramentum non communicandi aliis artem, quam proximus iurari possit, obliget. 123
- Iuramentum an quis ex iusta causa v. g. recuperandi debitum suum, exigere possit ab eo, quem novit pejeraturum. 247
- Ius presentandi beneficium, quod heredes ex ignorantia diu neglexerunt, an idem vindicare sibi possint ab eo, qui id interea usurpavit. 208
- Ad Iubilaeum lucrandum semel confessus, & iterum relapsus, an denuo confiteri teneatur. 607
- Ad Iubilaeum lucrandum an valeat jejunium, si intra id tempus fuerit quidem peractum, attamen sine ulla cogitatione de illo Iubilaeo. 375
- L.
- Lex an violetur, antequam sit promulgata. 18
- Legem legitime promulgatam si abique iusta causa subditi non acceptent, an peccent. ibid.
- Lex particularis v. g. jejunium praescribens tam proprii, quam alieni loci, an obliget absentem in illo, & existentem in hoc. 28
- Lex Magistratus civilis prohibens sub poena duorum Imperialium, ne quis civium unam mensuram vini ex cella privilegiata emat, an obligetur ex conscientia. 82

Index Rerum.

- Lex Ecclesiastica an ullâ consuetudine in terris hereticorum abrogari possit. fol. 271
- Lot Genesis 19. an male fecerit, & mortaliter peccaverit offerendo filias suas Sodomitis ad abusum. 535 M.
- Magi utrûm licet quis inquirere, ab eoq; requiren possit, ut remotis signis maleficiû destruat, & pactû cum damone de damno inferendo solvat. 235
- Magistratus an cogere possit civem, ut ades suas iusto pretio Religiosis vendat. 151
- Maritus utrûm omnia uxoris vota stante matrimonio edita irritare possit. 488
- Matrimonium contracturus cum Anna si rem prius habuit cum Barbara hujus sorore, invincibiliter ignorans, ex copula fornicaria oriri impedimentum, an indigeat dispensatione Papa. 291
- Matrimonium si contrahatur sub conditione, utrûm hæc impletâ demû vocandi Parochus & testes, ut istis de illa constet. 177
- Matrimonium an inire possit mulier cum viro, cui consensit in adulterium ob promissum matrimonium, ipsa autem eidem non repromisit. 179
- Matrimonium in peccato mortali contrahentes quot peccata committant. 385
- Matrimonii effectus an & quomodo recipi ab eis possit, qui in peccato contraxerunt. 187
- Matrimonium an validum sit coram Parocho & testibus in loco, ad quem contrahentes venerunt animo habitandi ibi per majorem anni partem, esto deinde non contingat. 499
- Matrimonium indigens dispensatione utrûm ante

Index Rerum.

- hanc acceptam sit nullū, & peccet illud celebrans,
ac cohabitans ante notitiam dispensationis. 609
- Medicus an desperato agro applicare possit medi-
cinam incertam. 25
- Medicus an circa jejunium in dubia causa dispensare
possit. 222
- Monopolium an justum exerceat, qui in abundan-
tia alicujus rei viliori hanc pretio coëmit, ut
postea majore vendat. 215
- Miles ad injustum bellum profectus quid faciat, &
quomodo se porro contra hostem gerat. 369
- Motuum inordinatorum, aut etiam pollutionis a-
ctiones pravia & peccaminosa, an ex illis contra-
hant malitiam mortalem. 417
- Mulier ex metu intentata mortis in turpe facinus
consentiens, an peccet mortaliter. 54
- Munera an retinere fœmina possit, quæ à viro sub
spe usus corporis impetrandi accepit. 136

N.

- In naufragio acquirens tabulam, utrum possit ex
virtute, aut etiam teneatur concedere hanc mu-
lieri prœgnanti, & in certo periculo constitutæ. 49
- Necessitas in extremam patienti numerat à pecuniâ
sua arrens, an & quando illi repetere possit. 144
- Nuptia an valide sint celebrata ante responsum Ro-
mæ allatum de dispensatione, si hæc ante illas
dandi sinebatur, & re ipsa data fuit. 497

O.

- Obedire utrum Catholici possint Regi Acatolice
mandanti, ut adiant sua templa, audiant con-
tiones Prædicantium. 415 In

Index Rerum.

In occasione proxima peccati positus utrum absolvi
possit toties, quoties cum relapsus redit, si illum
absque graviore suo incommodo vitare non
possit. fol. 313

Oracula viva vocis utrum adhuc valeant. 298

Orare omni tempore ad pulsum angelicæ salutationis, a-
goniæ, & mortis Christi, &c. an peccet. 146

In Ordinatione Clericorum utrum contactus ma-
teris physicus saltem mediatas de necessitate &
substantia sit 250

Otiosa verba & actiones quæ dicantur. 7

P.

Parochus utrum peccet, si repente agro Sacramenti
administrare debeat, & ob angustias temporis
de peccato mortali contrahere nequeat. 13

Parochus utrum teneatur fructum sacrificii appli-
care Parochianis, ideoque accipere nequeat ali-
quid ab eis, qui sacrificium pro se fieri posu-
lant. 51

Particula ista, plus, minus, circiter, &c. numeri
peccatorum in confessione addita, quantum ex-
cessum importent de novo non aperiendum. 292

Pater naturalis in pari necessitate an preferendus
sit spirituali. 72

Peccatum in communi solum apprehendens, si quis
operans quomodo peccet 3

Peccatum perpetrans, quia simile jam ante admisit
eadem nunc opera confitendum an committat
presumptionem vel circumstantiam peculiariter
in confessione aperiendam. 51

Peccatum

Index Rerum.

Peccatum quotuplex committat, qui facinus unum
v. g. fornicationis intendens, varias circa illud
actiones pravas exercet. fol. 60

Utrum Pictor, si ob solam picturam non necessariam
omittat Sacrum, sufficienter se explicet in con-
fessione dicendo: neglexi Sacrum die festo. 426

Pœnitentiam diu v. g. per annum differens, aut
alio modo, situ, loco, ac imposita erat, peragens,
quomodo peccet. 21

Pœnitentiam à primo Confessario impositam, an,
quomodo, & quando mutare possit secundus 422

Pœnitentiam perpetuam an pœnitens acceptare, &
acceptam exequi teneatur. 347

Pollutio occulta in Ecclesia facta, an habeat rationē
sacrilegii specialiter in confessione explicandā 539

Prescribere an aliquis possit rem, quam diu habi-
tam jam magis ad alium quam ad se spectare
putat. 360

Prescriptionem alicujus rei an inchoare possit is, qui
eam dono accepit ab alio, eandem bonâ fide possi-
dente, et si ipse nunc dubitet, num aliena sit. 87

Pretio communi an emi possit fundus ab eo, qui scit
latere in eo venam metalli. 575

Privilegium seculari concessum, ut ager in domo
sua singulis 14 diebus unum sibi Sacrum procu-
rare possit: nullus autem alius huic assistendo
præcepto Ecclesie satisfacere queat, quomodo in-
telligendum. 545

Proxenetæ multo majore pretio, quam Dominus
determinaverit, rem vendens, utrum excessum
hujus reservare sibi possit. 115

Index Rerum.

Puer an teneatur ante septennium completum ad
annuam confessionē, si rationis usu excellat. 228
E purgatorio si filiu patrem non liberet, cum sciat
eum ibi pati, & absque graviore incommodo suc-
currere ipsi possit, an peccet mortaliter. 230

R.

Recambium (quod aliqui recursa vocant) an sit
licitum. 489

Religiosus ad curandam rupturā, an teneatur sectio-
nem admittere, si praesertim Prelatus jubeat. 261

Ab ingressu Religionis seu monasterii alium impe-
diens, ad quid teneatur. 591

Restituere an aliquid teneatur, qui emit v. g. equum,
& hunc bonā fide mox carius vendidit, si postea
innotescat, fuisse alienum. 142

Restituere an loco furis teneatur, qui huic tantum
causa fuit, ut citius & animosius suraretur. 328

Restitui an debeat sacris locis, vel pauperibus res
injuste acquisita, si Domino suo restitui ne-
queat. 338

Restituere sub cuius peccati obligatione & quan-
tum teneatur, qui suā actione damnum alteri
dedit. 112

Reus praviā infamiā ex semiplena probatione legi-
timè interrogatus, utrum tamen negare possit
crimen revera patratum, quamdiu spes affulget
effugiendi. 94

Reus an crimen reipsā commissum negare possit,
etiā si accusatori in probatione succumbenti
infamia inde aspergatur. 433

Reum se fassus ex vi tormentorum, cum planè inno-
cens.

Index Rerum.

- cens sit, utrum peccet, & revocare teneatur.* fol. 158
Reos duos mortis utrum Princeps duello committere possit, ut alter in altero exequatur mortis sententiam, & spectaculum aliis faciant. 201
 S.
Sacerdos an nomine Christi & maximè Ecclesia Sacrum pro infidelibus offerre possit 581
Sacerdos an Sacrum illi applicare possit, qui id proximè est conducturus. 392
Sacerdoti ordinem ante legitimam aetatem ex ignorantia crassa suscipiens, an peccet mortaliter. & censuram incurrat: & an eodem ordine post completam aetate absq; alia dispensatione uti possit 175
Sacerdos in sacrificio Missæ utrum ex sua hostia communicare Laicum possit. 121
Sacerdos mercede constitutus ut sacrificia de beata Virg aut pro defunctis dicat, an satisfaciat, si Missas juxta ordinem Ecclesiæ legat, & intentionem ad voluntatem stipendium concedentis formet. 110
Sacerdos utrum ex eo solùm peccet mortaliter, quod post celebrationem in peccato mortali non fuerit quamprimum confessus. 265
Sacerdos utrum in sacrificio Missæ cum majore Hostia consecrare possit parvas, etiamsi ista post canonem jam cæptum asserantur. 238
A Sacro audiendo quodnam via spiritû excuset. 410
Sacri qualem partem absentia sua negligendo peccet quis contra præceptum de Sacro audiendo. 365
An uno Sacro satisfieri possit pro pluribus Sacris, quæ quis diversis promisit. 471
Sacrum an & quomodo perinde singulis, quibus in

Index Rerum.

- specie applicatur, ac uni prodesse possit.* fol. 472
- Sacri audiendi precepto an satisfaciat, qui eodem tempore duobus Sacerdotibus aſſiſtit, & unum ab introitu ad canonem, alterum verò à canone ad finem audir.* 153
- In Sacro quid faciat Sacerdos, ſi advertat infuſum calici vinum congelaffe.* 256
- An Sacrum abſque peccato omittat, qui errore vincibili diem alicujus Sancti non eſſe feſtum putat, ſi de illo audiendo nihil ampliùs cogitaverit.* 506
- Sacramentales actiones exercere in peccato mortali, an ſit mortale.* 159
- Secreta bonum publicum concernentia utrum revelare quis poſſit ad mortem evitandam.* 548
- Sententias placitas ad ſua negotia, utrum quis indagare poſſit apud diverſos DD.* 526
- Sepeliri in loco ſacro an poſſit is, qui diu quaſitus tandem ex fonte publico mortuus extrahitur.* 454
- Serviens Deo propter mercedem, & ſine hac pia opera non factururus, an idcirco ſit reprehendendus.* 44
- Sigillum confeſſionis an violet Confeſſarius, qui de poenitente ait, eum eſſe ſcrupuloſum.* 58
- Sigillo confeſſionis ſalvo, utrum Confeſſarius ad deſenſionem vite ſue dicere poſſit, alicui ſe abſolutionem ſacramentalem negaſſe.* 214
- Sub ſigillo confeſſionis ſi Laico eſt aliquid commiſſum, an iſte ſub illo ad ſilentium teneatur.* 428
- Simonia an committatur à ſenatu Laico, dum pro præſentatione ad beneficia Eccleſiaſtica aliquid pecunia à deſignato exigitur ſingulis ſenatoribus pendendum.* 134

Index Rerum.

- An simoniacum sit circa Sacra omne pactum, aut solum animopretii initum.* fol. 99
- An simoniam committat, qui pro honoratiore sepultura loco pretium dat.* 437
- Soc. IESV PP. an in compensationem Sacrorum ab ipsis dicendorum accipere aliquid possint.* 462
- In societatis contractu si sola remaneat sors, an in communionem hujus admittendus sit, qui meram operam suam collocavit.* 389
- Sponsa an possit resilire ex eo, quod frequenter videtur sponsū cum alia, hanc osculari, amplexari &c.* 52
- Sponsalia duabus promittens, & posterioribus jamentū & copulā addens, quibus stare teneatur.* 97
- Spei utrum contrarium faciat peccatum mortale, qui carere ait se velle calo, si terrā frui eternum possit.* 26
- Superstitionem an committat mater, dum, ut filii rupturam curet, nomen hujus scheda inscriptum per quercum ruptam ab aliquo suorum transmitti mandat, ipsa verò domi interim orat.* 79
- Studiosus ex bonis patris sui singulis annis per quinquennium in Academia insumens trecentos florenos prorsus inutiliter, an peccet mortaliter, teneaturq; ad restitutionem aliquam fratribus faciendam.* 254
- In sylvis alienis non circumseptis utrum ligna absque immoderata strage cadens peccet.* 587
- T.
- Tabachi consuetus usus an violet jejunium naturale, ideoque à sacra Communionem impediatur.* 512
- Tactus (sicuti & oscula) tam pracedentes quam sequen-*

Index Rerum.

- sequentes actum fornicationis, an unum cum hoc
vel plura faciant peccata. fol. 60
Thesaurus quid sit: & an talis sit pecunia quomodo-
cunque in terram defossa & inde eruta. 171
Testamentum uxoris importunis mariti precibus
extortum, an valeat in utroque foro, aut recisio-
ni sit obnoxium. 527
Testamenti sui revocationem contra juratam pro-
missionem an facere aliquis licite possit: & si
non licite, an valide saltem id praestet. 283
Ad Dei tribunal provocatio an per se sit licita. 604

V.

- Vestigalia defraudans an peccet mortaliter, teneat-
urque ad restitutionem. 239
Venando egrediens Dominus limitibus suis, & in
vicinis locis capiens feras nulla sepe clausas, an
peccet mortaliter, teneaturque ad restitutionem. 89
Vendere an quis res peregrinas queat, quocunque
potest pretio. 304
Vestrum nova forma cum denudatione pectoris
ac mamillarum, an indui, & induci in provin-
ciam aliquam possit absque peccato mortali. 41
Vexatione acerbamitans aliquem, ut damnum in-
ferat tertio grave, an teneatur ad huius compen-
sationem, si inferens damnum illud aufugerit. 520
Vinctio extrema an puerpera dari possit. 53
Vinctio extrema an neganda sit pueris septennio e-
gressis, & usum rationis habentibus, si nec reci-
piant, nec recipere apti sint. S. Eucharistiam. 66
Vinctio extrema an neganda sit moribundo, si esse
nullum doloris signum dare, nec Sacramentum
ullum petere possit. 585 Vnguen-

Index Rerum.

<i>Unguentum sympathicum vulneratos etiam distan-</i>	
<i>res sanans, an adhiberi licitè possit.</i>	sol. 453
<i>Ad vomitum usque vorans ac potans, ut iterum vo-</i>	
<i>rare ac potare possit, an peccet mortaliter.</i>	109
<i>Voto Religionis ingrediendæ an satisfaciatur, què</i>	
<i>syncero animo ingreditur, & postea ex libitu</i>	
<i>egrediatur.</i>	377
<i>Votum ingrediendi hanc determinatè Religionem,</i>	
<i>& non aliam, an valeat.</i>	444
<i>Votum multarum precum & operum spiritualium</i>	
<i>an mutari possit in alia faciliora & pauciora, sè</i>	
<i>illa tepidè, hæc autem fervidè peraguntur.</i>	561
<i>Votum non ducendi uxorem, an Papæ dispensatio-</i>	
<i>ne indigeat.</i>	74
<i>Vovens virginitatem an teneatur ad perpetuam</i>	
<i>castitatem, vel solum ad continentiam à primo</i>	
<i>actu venereo.</i>	100
<i>Votum castitatis an valeat, si respectu voventis non</i>	
<i>esse de meliore bono censeatur.</i>	111
<i>Vovens v. g. aureum calicem Ecclesiæ diviti, an possit</i>	
<i>acceptatam promissionem commutare votum, &</i>	
<i>calicem dare Ecclesiæ pauperi possit.</i>	252
<i>Vsuraria solutio an sit, si hodie numeres florenos</i>	
<i>900. pro mille post annum solvendus.</i>	77
<i>Vxorem durè verbis & verberibus tractans ma-</i>	
<i>ritus, an graviter peccet.</i>	15
<i>Vxor an ex bonis mariti defunctis absque injuria</i>	
<i>creditorum sublegere possit necessaria ad com-</i>	
<i>petentem sustentationem.</i>	16
<i>Vxor an post actum conjugalem aliquando semen</i>	
<i>concepsum effundere possit.</i>	525
	Vxor,

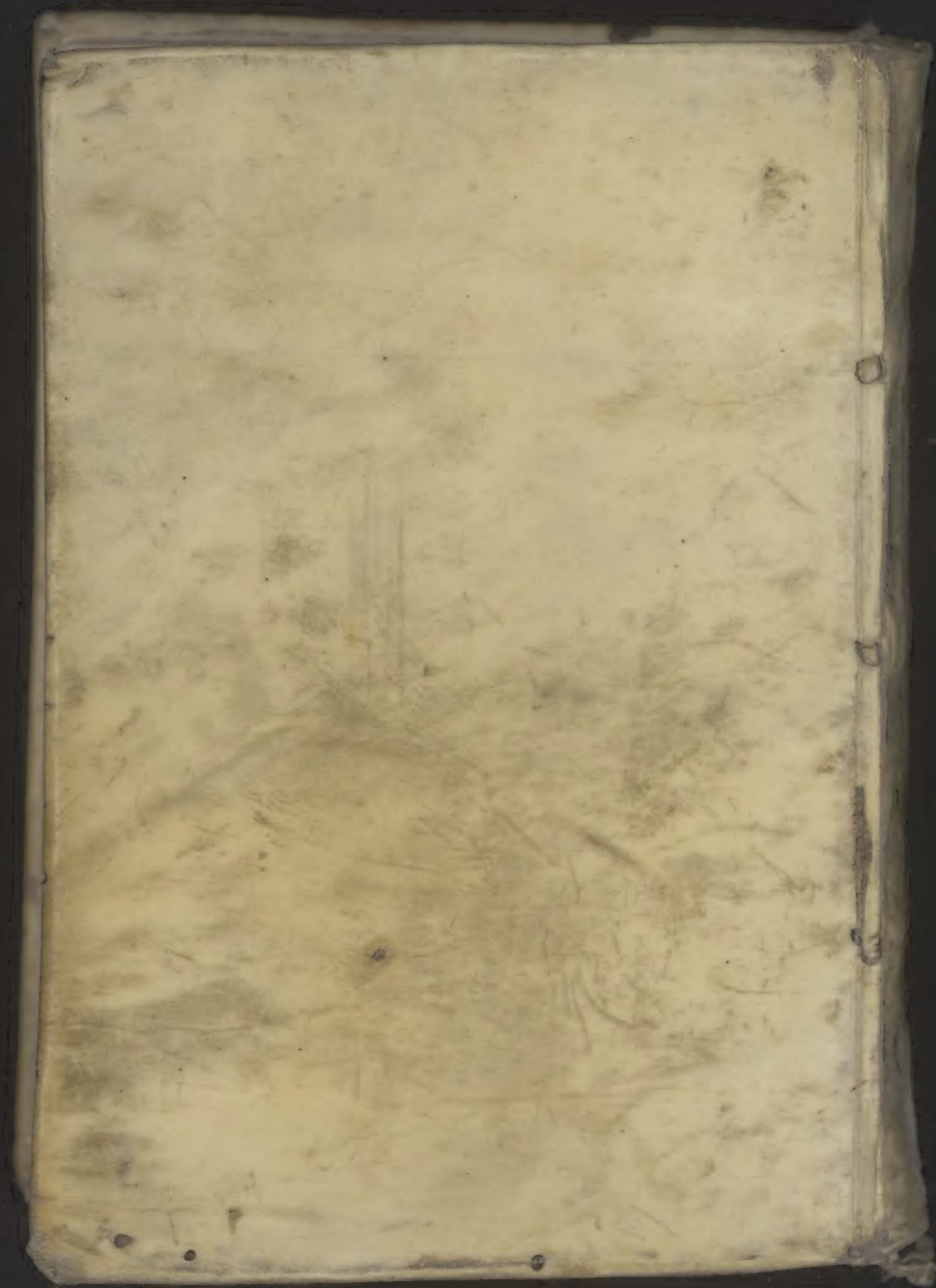
Index Rerum.

- Vxor intra primum bimestre post nuptias contrahens, an licite neget marito suo debitum conjugale, etiamsi nihil de religione cogitaverit.* fol. 29
- Vxor an peccet faciendo de bonis communibus elemosynas?* 148
- Vxori an credere teneatur maritus dicenti aut juranti, cum impedimento dirimente se contraxisse.* 583
- Vxoris elargitiones ex rebus à marito donatis utrum iste retrahere possit.* 611
- Vxor metu in constantem foeminam cadente ad incestum permota, an possit marito suo debitum reddere, & ab eo petere.* 286
- Vxor sciens virum suum alibi cum alia nuptias celebrasse, an tacere hoc possit.* 224
- Vxor an ob adulterium mariti occultum, licite al hoc discedere etiam ante iudicis sententiam possit.* 258
- Vxor an post actum conjugalem viro recedente, seminationem seipsa procurare sibi possit nondum cum viro habitam.* 274

FINIS.



contra-
conjuga-
fol. 29
us elec-
148
aut ju-
isse. 583
utrum
651
e ad in-
lebitum
286
as cele-
224
icitè ad
entiam
258
nte, se-
ondum
274



Centuria

Concordia

1732

